



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia wtorek, 9 maja 2023 r.

Poz. 2686

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.198.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 2 maja 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr LXXVIII/438/2023 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z toru rowerowego pumtrack w Białej Piskiej” w części:

- § 2 pkt 1, pkt 5
- § 4 pkt 1, pkt 3, pkt 4 lit a-b i d, pkt 5,
- § 4 pkt 4 lit c w zakresie sformułowania: „spożywania alkoholu”

#### Uzasadnienie

W załączniku do uchwały, o której mowa na wstępie Rada Miejska w Iławie, działając na podstawie art. 18 ust. 1 oraz 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym uchwaliła Regulaminu korzystania z toru rowerowego pumtrack w Białej Piskiej” zwany dalej regulaminem.

W kwestionowanych postanowieniach regulaminu, Rada Miejska w Białej Piskiej postanowiła, że:

- osoby korzystające z obiektu nie mogą swym zachowaniem powodować sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu i zdrowiu dla samych siebie oraz innych użytkowników, a także osób towarzyszących (§ 2 pkt 1),
- jeżeli użytkownik nie jest pewny, że jest w stanie bezpiecznie korzystać z obiektu, powinien się powstrzymać od jazdy, aby nie spowodować niebezpieczeństwa na siebie oraz na innych użytkowników (§ 2 pkt 5),
- korzystanie z toru rowerowego odbywa się na własną odpowiedzialność. Administrator obiektu nie ponosi żadnej odpowiedzialności w przypadku zaistnienia jakichkolwiek zdarzeń losowych: wypadku, uszkodzenia mienia prywatnego, itp., w szczególności wypadków i zdarzeń spowodowanych brakiem przestrzegania niniejszego regulaminu oraz ogólnych zasad BHP (§ 4 pkt 1);
- za bezpieczeństwo dzieci znajdujących się na terenie obiektu odpowiedzialność ponoszą rodzice/opiekunowie prawni (§ 4 pkt 3);
- na terenie obiektu obowiązuje zakaz (§ 4 pkt 4): śmiecenia oraz niszczenia urządzeń i elementów toru oraz małej architektury, a także roślinności na terenie obiektu (§ 4 pkt 4 lit a), wnoszenia materiałów niebezpiecznych, łatwopalnych, pirotechnicznych i innych substancji niebezpiecznych oraz środków odurzających (§ 4 pkt 4 lit. b), wnoszenia oraz spożywania alkoholu i palenia papierosów (§ 4 pkt 4 lit. c), umieszczania tablic, reklam, napisów oraz ogłoszeń (§ 4 pkt 4 lit. d),
- za wszelkie szkody pełną odpowiedzialność ponosi osoba, która je wyrządziła, a w przypadku dzieci ich rodzice / opiekunowie prawni (§ 4 pkt 5).

Zgodnie w powołanym w podstawie prawnej uchwały art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Upoważnienie zawarte w tym przepisie sformułowane jest w sposób ogólny. Tym samym rada gminy została wyposażona w dużą swobodę co do regulacji wskazanej kwestii, jednakże nie daje to organowi stanowiącemu gminy pełnej dowolności w regulowaniu tychże zasad. Mając na względzie konstytucyjną zasadę praworządności, zasady ustanowione przez radę gminy nie mogą wykraczać poza istotę korzystania z tych obiektów i urządzeń, a zarazem nie mogą naruszać przepisów ustaw i innych aktów prawa powszechnie obowiązującego. W orzecznictwie oraz doktrynie przyjmuje się, że przez pojęcie „zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej” należy rozumieć ogólne wytyczne, czyli reguły zachowania się, kierowane do osób, które przebywają na tych terenach lub w tych obiektach (vide wyrok WSA w Poznaniu z 26 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Po 169/12, CBOSA). Normy te i zasady powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, tak, aby były zrozumiałe i możliwe do wykonania, a ich adresat wiedział jak zachować się w danej sytuacji. W ocenie organu nadzoru, postanowienia § 2 pkt 1 i pkt 5 powyższych wymogów nie spełniają. Są to bowiem postulaty kierowane do użytkowników toru, a nie zasady, których spełnienie warunkuje korzystanie z toru pumtrack.

Odnosnie postanowień § 4 pkt 1 i pkt 3 i pkt 5 regulaminu, należy wskazać, że przepisy te w sposób niedopuszczalny modyfikują ustawowe zasady odpowiedzialności. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych powszechnie obowiązujący porządek prawny zostaje naruszony w stopniu istotnym nie tylko poprzez regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już uregulowane w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. Podkreślić przy tym należy, że akt prawa miejscowego - akt o charakterze powszechnie obowiązującym – nie może zawierać regulacji dotyczących podstaw i zakresu odpowiedzialności zarówno gminy jak i innych podmiotów prawa. Postanowienia dotyczące zakresu wzajemnych roszczeń i odpowiedzialności mogą zostać zawarte jedynie w ustawie lub na mocy czynności prawnej, np. umowy. Gmina, jak i poszczególni jej członkowie, korzystający z obiektu miejskiego, zobowiązani są do przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisów prawa cywilnego. Nie budzi bowiem wątpliwości, że stosunki prawne pomiędzy zarządcą obiektu, a osobą uprawnioną do korzystania z niego, mają charakter cywilnoprawny i podlegają regulacjom prawa cywilnego. Zbytecznym zatem jest regulowanie w drodze prawa miejscowego materii objętej przepisami hierarchicznie wyższymi (vide: WSA we Wrocławiu wyrok z dnia 7 października 2010 r., w sprawie o sygn. akt III SA/Wr 421/10 ).

Powyższą argumentację o niedopuszczalności powtarzania w aktach prawa miejscowego materii uregulowanej w aktach hierarchicznie wyższych, należy również odnieść do powtórzonych w § 4 pkt 4 lit a, b, d zakazów: śmiecenia; niszczenia urządzeń, elementów toru, małej architektury i roślinności; wnoszenia materiałów niebezpiecznych, łatwopalnych, etc; umieszczania tablic, reklam, napisów oraz ogłoszeń, spożywania alkoholu. Zakazy te bowiem zostały ustanowione w przepisach obowiązującej ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (patrz. art. 63a ust. 1, art. 126, art. 144-145 Kodeksu wykroczeń), art. 34 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 14 ust. 2a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**

Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Artur Chojecki