



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia piątek, 27 października 2023 r.

Poz. 5162

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN.4131.407.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 23 października 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Rady Gminy Giętrwałd z dnia 29 sierpnia 2023 r. Nr LXVI/473/2023 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie Woryty, wieś Rentyny, gmina Giętrwałd.

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wraz z dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do tutejszego organu w dniu 22 września br., Rada Gminy Giętrwałd uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dla terenów wskazanych na wstępie.

W toku badania przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego, poprzez wprowadzenie w tekście uchwały postanowień niezgodnych z jej rysunkiem.

Stosownie do treści art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977 z późn.zm.), projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną, natomiast zgodnie z art. 20 tej ustawy, część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna załącznik do tejże uchwały. Niezgodność pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną, narusza zasady sporządzenia planu miejscowego. Brak zgodności pomiędzy tymi częściami, powoduje przy tym również naruszenie regulacji § 8 ust. 2 (obowiązującego w sprawie – zgodnie z datą podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587), który stanowi, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

W treści § 6 ust. 1 pkt 5 kwestionowanej uchwały wskazano, że rysunek planu obowiązuje w zakresie oznaczenia strefy ochronnej rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Jednocześnie jednak, naniesione na rysunku planu oznaczenie obszarów położonych w bezpośrednim w sąsiedztwie ww. zbiorników wodnych, opisane zostało w legendzie jako „pas szerokości 100 m. od linii brzegowej rzek, jezior i innych zbiorników wodnych”.

Zdaniem organu nadzoru, rozbieżności te powodować mogą wątpliwości interpretacyjne. Ustalenia tekstowe wynikające z treści § 6 ust. 1 pkt 5) planu są niezgodne z rysunkiem planu, co wymaga ujednolicenia.

Ponadto, w treści § 14 pkt 4 uchwały, określając zasady budowy nowych sieci infrastruktury technicznej postanowiono, że nowe sieci infrastruktury technicznej, należy prowadzić w granicach terenów przeznaczonych pod ciągi pieszo – jezdne oraz „terenów przeznaczonych” ze szczególnym uwzględnieniem ochrony istniejącego „drzewostany” pojedynczych drzew. Niezależnie od oczywistej omyłki literowej („drzewostany” zamiast „drzewostanu”), stwierdzić należy, że posłużenie się sformułowaniem „oraz terenów przeznaczonych”, bez

jakiegokolwiek wskazania tych terenów, powoduje niepewność co do rodzaju terenów, na których można lokalizować nowe sieci infrastruktury technicznej.

Organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w planie miejscowym. Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz § 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obligatoryjnym elementem planu miejscowego stanowią ustalenia dotyczące przeznaczenia poszczególnych terenów oraz zasad ich zagospodarowania.

Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. Zapisy zawarte w planie powinny być dokładne, jasne i czytelne i winny wypełniać Zasady techniki prawodawczej, a zapisy naruszające te Zasady nie mogą znajdować się w obrocie prawnym.

W świetle powyższego, z uwagi na rodzaj stwierdzonych uchybień, z powodu rozbieżności ustaleń części tekstowej i graficznej planu, zasadne jest wyeliminowanie kwestionowanej uchwały z obrotu prawnego, poprzez stwierdzenie jej nieważności w całości.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki