



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 31 stycznia 2023 r.

Poz. 644

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.63.2023 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 24 stycznia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40), stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr LI/454/22 Rady Gminy Iława z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia „Programu Współpracy Gminy Iława z organizacjami pozarządowymi na rok 2023”, w części obejmującej :

- § 11 ust. 6 zdanie drugie załącznika do uchwały,
- § 12 ust. 2 załącznika do uchwały.

#### Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 27 grudnia 2022 r., Rada Gminy Iława, powołując jako podstawę art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5 ust. 3 i art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1327 z późn.zm), uchwaliła, w formie załącznika do uchwały, roczny Program Współpracy, szczegółowo określony w tytule uchwały.

Zakwestionowane na wstępie przepisy, uchwalone przez Radę Gminy, w ocenie organu nadzoru w sposób istotny naruszają prawo, gdyż Rada podjęła je bez umocowania ustawowego lub nienależycie wypełniła delegację ustawową.

Materialną podstawę do podjęcia badanej uchwały, stanowi przepis art. 5a ust. 1 i ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którymi, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przy czym - program taki, zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;

- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

W treści przepisu § 11 ust. 6 załącznika do uchwały, określając tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, w postanowieniach, Rada wskazała, że komisja konkursowa, przedstawia wójtowi Gminy Iława “wyniki konkursu”.

Zdaniem organu nadzoru, postanowienie takie, wskazujące, że konkurs rozstrzygany jest na forum komisji, w sposób istotny narusza prawo.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert, rozpatruje i dokonuje wyboru oferty, a komisję konkursową, powołuje jedynie w celu opiniowania złożonych ofert.

Jak wskazał WSA w Olsztynie, w wyroku z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn: II SA/OI 191/17, oczywistym pozostaje, że nie można nadać innego uprawnienia komisji konkursowej, w sytuacji, gdy podmiotem ogłaszającym konkurs nie jest organ administracji publicznej lecz jednostka samorządu terytorialnego. Analogicznie ocenić należy kompetencje organu. Sąd ten wskazał ponadto, że z treści powołanej normy prawnej, wynika jednoznacznie, że uprawnienie komisji konkursowej dotyczy tylko i wyłącznie opiniowania złożonych ofert i żadne inne uprawnienie nie może zostać nadane takiej komisji konkursowej.

Organ nadzoru podnosi, że przepisy uchwalonego programu, nie mogą wprowadzać regulacji, na mocy których komisja konkursowa zyskałaby uprawnienia o charakterze innym, aniżeli opiniodawczym.

Ponad powyższe, w treści § 12 ust. 2 załącznika do uchwały postanowiono, że określone w programie zasady współpracy mają charakter otwarty i istnieje możliwość uwzględnienia nowych form współpracy oraz doskonalenia tych, które zostały w programie określone. Z treści tak sformułowanego przepisu wynika, że katalog form współpracy, określony w uchwalonym Programie, nie jest katalogiem zamkniętym i poza formami w nim przewidzianymi, dopuszczalne są także inne, niewynikające z uchwały Rady Gminy.

Powyższe, pozostaje sprzeczne z treścią przepisu art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który zobowiązuje radę gminy do pełnego określenia konkretnych form współpracy. Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić katalog form współpracy, o których mowa w art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy. Zagadnienia te powinny być skonkretyzowane, a ich katalog organ stanowiący winien sformułować w ten sposób, aby podmioty zamierzające podjąć współpracę z jednostką samorządu terytorialnego (uczestnicy programu), a także organ administracji publicznej, nie miały wątpliwości, jakie formy współpracy gmina przewidziała w zakresie jego realizacji. Zatem konieczne jest, aby kwestie te na obszarze właściwości danej jednostki samorządu przewidziane były w programie w formie katalogu zamkniętego.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.**

Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Artur Chojecki