



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia poniedziałek, 29 kwietnia 2024 r.

Poz. 2508

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.178.2024 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 26 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr LIX/378/2024 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a także szczegółowych warunków przyznawania usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług w zakresie w części:

- § 3 ust. 5 co do sformułowania „w terminie do dnia 5 dnia roboczego, miesiąca następującego po miesiącu, na który usługi zostały przyznane do 10 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu wykonania usługi” oraz
- § 9 pkt 3.

#### Uzasadnienie

W załączniku do ww. uchwały Rada Miejska w Nowym Mieście Lubawskim określiła szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania, a także szczegółowe warunki przyznawania usług sąsiedzkich, wymiar i zakres usług sąsiedzkich oraz sposób rozliczania wykonywania takich usług.

Uchwała została doręczona w dniu 29 marca 2024 r.

Materialną podstawę do podjęcia badanej uchwały stanowi przepis art. 50 ust. 6a w związku z ust. 6 ustawy o pomocy społecznej ( Dz. U. z 2023 r., poz. 901 ze zm.).

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

W myśl art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej, rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Natomiast zgodnie z art. 50 ust. 6a ww. ustawy, w przypadku organizowania przez gminę usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich rada gminy w uchwale, o której mowa w ust. 6, określa także szczegółowe warunki przyznawania usług sąsiedzkich, wymiar i zakres usług sąsiedzkich oraz sposób rozliczania wykonywania takich usług.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Nowym Mieście Lubawskim w § 3 ust. 5 załącznika do uchwały postanowiła, że karta pracy za zrealizowane usługi sąsiedzkie, przedkładana jest organizatorowi

usług sąsiedzkich w terminie do dnia 5 dnia roboczego, miesiąca następującego po miesiącu, na który usługi zostały przyznane.

Sformułowanie „w terminie do dnia 5 dnia roboczego, miesiąca następującego po miesiącu, na który usługi zostały przyznane” wykracza poza określenie trybu pobierania opłat, o którym mowa w art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej, a także nie stanowi o sposobie rozliczania wykonania usług sąsiedzkich, o których mowa w art. 50 ust. 6a. Określenie to nie stanowi o trybie pobierania opłat, ale o terminie pobierania.

Należy zauważyć, że norma kompetencyjna zawarta w art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej, nie może stanowić materialnoprawnej podstawy do podejmowania przez organ samorządu terytorialnego uchwał, ustalających terminy odpłatności (patrz podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 12 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 8/19). Zdaniem organu nadzoru podstawy takiej nie sposób również wywieść z treści art. 50 ust. 6a ustawy o pomocy społecznej. Tym samym, przepis § 3 ust. 5 załącznika do uchwały załącznika do uchwały - w zakwestionowanym zakresie - musi być wyeliminowany z obrotu prawnego.

W § 8 i § 9 załącznika do uchwały, Rada Miejska w Nowym Mieście Lubawskim określiła przesłanki zwolnienia z ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze i usługi sąsiedzkie. Jako jedną z nich, w przypadku zwolnienia częściowego wskazano w § 8 pkt 4 konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków na leki, leczenie, rehabilitację własną lub członka rodziny. Jednocześnie ta sama przesłanka, została wskazana w przypadku zwolnienia z ponoszenia odpłatności za ww. usługi w całości - w § 9 pkt 3 załącznika do uchwały.

Zdaniem organu nadzoru jest niedopuszczalne, by taka sama przesłanka była podstawą zwolnienia z odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze i usługi sąsiedzkie zarówno w części, jak i w całości.

Taka regulacja nie wypełnia prawidłowo delegacji ustawowej. Stosowanie ww. przepisów w praktyce oznacza, że decyzje dotyczące tego, czy osoba ubiegająca się o zwolnienie z opłat, w przypadku wystąpienia ww. przesłanki, uzyska takie zwolnienie w całości czy w części, uzależnione będzie od uznania organu stosującego prawo.

Zdaniem organu nadzoru, delegacja ustawowa wskazuje, że organem rozstrzygającym kiedy uprawnionemu przysługuje zwolnienie w całości, a kiedy w części, jest rada gminy, a wadliwe ustalenie przesłanek zwolnienia z opłat, stanowi naruszenie przepisu art. 50 ust. 6a w zw. z ust. 6 ustawy o pomocy społecznej i uzasadnia wyeliminowanie zakwestionowanego postanowienia uchwały z obrotu prawnego. Organ nadzoru zakwestionował § 9 pkt 3 załącznika do uchwały, gdyż postanowienie stanowi powtórzenie przesłanki z § 8 pkt 4 załącznika do uchwały.

Podkreślić trzeba, że normy formułowane w akcie prawa miejscowego muszą być precyzyjne i jednoznaczne, tak, aby nie budziły żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Rada gminy powinna zaś tworzyć akt prawa miejscowego tak, aby był on kompletny treściowo, czytelny i zrozumiały (podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt III SA/Lu 131/11).

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego  
Mateusz Szauer  
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski