



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia wtorek, 8 października 2024 r.

Poz. 4409

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.315.2024 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 7 października 2024 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr VI/30/2024 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 30 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności na terenie gminy Biała Piska w 2024 roku, w części:

- § 1 ust. 2 w zakresie sformułowania „Gmina Biała Piska nie bierze odpowiedzialności za ewentualne powikłania pooperacyjne i nie ponosi dodatkowych kosztów w przypadku ujawnienia nieprzewidzianych okoliczności przed, w trakcie i po zabiegu”

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Białej Piskiej, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.) zmieniła swoją uchwałę Nr XCIX/556/2024 z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności na terenie gminy Biała Piska w 2024 roku.

W ocenie organu nadzoru, uchwała w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W myśl art. 11a ustawy o ochronie zwierząt rada gminy określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Zgodnie z art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt winien obejmować zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt (pkt 1), opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie (pkt 2), odławianie bezdomnych zwierząt (pkt 3), obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt (pkt 4), poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt (pkt 5), usypianie ślepych miotów (pkt 6), wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (pkt 7); zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (pkt 8).

Stosownie do ust. 3, art. 11a ww. ustawy, program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie. Natomiast w myśl kolejnego przepisu, czyli ust. 3a, program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają.

Powołane powyżej normy ustawy, poza wskazaniem zagadnień powierzonych gminie do uregulowania w programie, określają również granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi stanowiącemu gminy.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zasada ta oznacza, że organ stanowiący gminy, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Organ nie jest upoważniony do

regulowania tego, co już zostało uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1773/15). Oznacza to, że wszelkie regulacje, co do których rada gminy nie posiada upoważnienia ustawowego, są sprzeczne z prawem.

Działając w oparciu o cytowane przepisy, w § 1 ust. 2 uchwały organ stanowiący, regulując zagadnienie dotyczące obowiązkowej sterylizacji i kastracji zwierząt, postanowił, że Gmina Biała Piska nie bierze odpowiedzialności za ewentualne powikłania pooperacyjne i nie ponosi dodatkowych kosztów w przypadku ujawnienia nieprzewidzianych okoliczności przed, w trakcie i po zabiegu.

Wyżej cytowane upoważnienie do podjęcia uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności na terenie gminy pomimo tego, iż nie stanowi katalogu zamkniętego, nie daje podstawy, zdaniem organu nadzoru, do regulowania zakresu przedmiotowej materii w sposób dowolny. W szczególności, przyjęte regulacje nie mogą wykraczać poza istotę działań podejmowanych na rzecz bezdomnych zwierząt (w sensie pozytywnym), w tym zawierać regulacji zawartych w przepisach rangi ustawowej. Rada nie może więc, w ramach ustawowego upoważnienia, wynikającego z ww. przepisów ustawy o ochronie zwierząt, wprowadzać regulacji dotyczących zagadnień, związanych z zasadami odpowiedzialności określonych podmiotów za prawidłowość realizacji przyjętych na siebie obowiązków (wykonywanie zabiegów kastracji i sterylizacji zwierząt). O tym bowiem decydują przepisy ustawowe, chociażby ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.).

Kwestionowana regulacja nie może zatem pozostać w obrocie prawnym, wobec czego orzeczono jak we wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski