



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia środa, 13 listopada 2024 r.

Poz. 4934

### UCHWAŁA NR 0102-424/24

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OLSZTYNIE

z dnia 6 listopada 2024 r.

w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr VI/41/24 Rady Gminy Biskupiec z dnia 11 października 2024 r. w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania i rozliczania dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Biskupiec.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr VI/41/24 Rady Gminy Biskupiec z dnia 11 października 2024 r. w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania i rozliczania dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Biskupiec.

Uzasadnienie

W dniu 11 października 2024 r. Rada Gminy Biskupiec podjęła uchwałę Nr VI/41/24 w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania i rozliczania dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Biskupiec. W dniu 18 października 2024 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem. Pismem z dnia 29 października 2024 r. zawiadomiono Gminę Biskupiec, iż uchwała będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (dalej: Kolegium Izby) w dniu 6 listopada 2024 r. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciel Gminy Biskupiec nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium Izby. Stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej.

Kolegium Izby badając uchwałę stwierdziło, co następuje:

Rada Gminy w Biskupcu, korzystając z kompetencji określonej w art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.), ustaliła zasady udzielania z budżetu Gminy Biskupiec dotacji celowej na dofinansowanie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Zasady te znalazły wyraz w załączniku do uchwały Nr VI/41/24 pn. „Regulamin udzielania i rozliczania dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Biskupiec”.

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1 regulaminu dotację celową na zadania z zakresu ochrony środowiska może uzyskać jednostka sektora finansów publicznych, będąca gminną osobą prawną albo podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych w szczególności :

- 1.osoby fizyczne,
- 2.wspólnoty mieszkaniowe,
3. przedsiębiorcy
- 4.osoby prawne.

Z powyższego wynika, że omawiana dotacja może stanowić pomoc publiczną lub pomoc de minimis, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 702 ze zm.), gdyż pomoc publiczna to przyznanie przedsiębiorcy przez państwo lub ze środków państwowych wsparcia w dowolnej formie. W związku z tym faktem, w odniesieniu do badanej uchwały, należało spełnić wymogi proceduralne określone w art. 7 ust. 3 i art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z którymi odpowiednio cyt.: „Projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy”; „Projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy”. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do projektu uchwały przewidującej udzielenie pomocy de minimis przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie przez ministra właściwego do spraw rolnictwa, powinny one zostać uwzględnione przez organy jednostek samorządu terytorialnego przy podejmowaniu uchwały dotyczącej udzielenia pomocy de minimis. Kolegium Izby stwierdziło, że projekt badanej uchwały nie został przekazany Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jak również ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

W § 4 ust. 6 powyższego regulaminu postanowiono, iż po zrealizowaniu inwestycji podmiot, któremu udzielono dotacji przedkłada wniosek o wypłatę dotacji celowej, według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 2 do niniejszego regulaminu. Z punktu 4 wniosku o wypłatę dotacji celowej wynika natomiast, iż do wniosku załączyć należy faktury i rachunki potwierdzające poniesione koszty na realizację inwestycji.

W ocenie Kolegium Izby, omawiane zapisy załącznika do badanej uchwały, z których wynika, iż podmiot po zrealizowaniu inwestycji dołącza do wniosku o wypłatę dotacji faktury potwierdzające poniesione nakłady na realizację przydomowej oczyszczalni oznaczają, że dotacja nie będzie wykorzystana na zapłatę za zrealizowane zadanie tylko na zwrot wydatków wcześniej poniesionych przez realizującego inwestycję. W związku z powyższym, Kolegium Izby uznało, że uregulowania wprowadzone § 4 ust. 6 załącznika do uchwały przewidujące dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Biskupiec poprzez zwrot uprawnionej osobie części poniesionych i udokumentowanych kosztów zadania po jego zakończeniu, są niezgodne z przepisami art. 403 ust. 4 i 5 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z art. 126 i 127 ust. 1 oraz art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.). Wyżej wymienione regulacje ustawowe nie przewidują możliwości „refundowania” z budżetu gminy wydatków poniesionych przez wskazane ustawowo podmioty na przedsięwzięcia związane z ochroną środowiska, a jedynie dają możliwość udzielenia dotacji na realizację tych przedsięwzięć.

Kolegium Izby zauważa również, że przedmiotowa uchwała nie zawiera wszystkich właściwych tego rodzaju uchwałom treści obowiązkowych, o jakich mowa w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym, zasady udzielania dotacji celowej obejmują w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

W badanej uchwale nie określono sposobu rozliczenia dotacji. Zgodnie z art. 250 w związku z art. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych wójt gminy, udzielając dotacji celowej, określa w umowie termin wykorzystania i rozliczenia udzielanej dotacji, z tym że przepis ten ma zastosowanie cyt. „(...)w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji (...)”. W ocenie Kolegium Izby w przypadku dotacji, o której mowa w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, zasady udzielania dotacji, w tym sposób jej rozliczania, powinny zostać określone kompletnie przez Radę Gminy z uwzględnieniem przepisów prawa dotyczących dotacji. Skoro to Rada Gminy w Biskupcu posiada kompetencje do ustalenia sposobu rozliczenia dotacji, to winna w uchwale określić wszystkie elementy tego rozliczenia.

W ocenie Kolegium Izby, niedopełnienie obowiązku zgłoszenia uprawnionemu organowi projektu badanej uchwały, w którym przewiduje się udzielenie pomocy publicznej oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dopuszczenie do przekazania dotacji jako refundacji kosztów poniesionych przez inwestora jak również nie zawarcie w uchwale wszystkich wymaganych elementów stanowi istotne naruszenie przywołanych przepisów prawa.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, przyjęć należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały bądź zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego (lub jej części) zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie postanowiło jak w sentencji.

*Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Olsztynie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.*

Prezes  
Bogdan Gaber