



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia wtorek, 24 czerwca 2025 r.

Poz. 2541

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.120.2025 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 20 czerwca 2025 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XVI/38/2025 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 6 maja 2025 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wokół jeziora Łuknajno.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której wyżej mowa, Rada Miejska w Mikołajkach, działając na podstawie art. 20 ust. 1 w zw. z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm., dalej jako p.z.p.) oraz 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, po stwierdzeniu, że plan nie narusza postanowień Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mikołajki, uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wokół jeziora Łuknajno, zwanego dalej planem.

Uchwałą, wraz z dokumentacją planistyczną, doręczono Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu w dniu 21 maja 2025 r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 28 ust. 1 p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Zasady sporządzania planu zawarte są w art. 15 p.z.p, gdzie w ust. 1 zdanie 1 wskazano, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i część graficzną, wraz z uzasadnieniem, uwzględniając politykę przestrzenną gminy określoną w strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego. Z kolei w ust. 2 wymienione zostały obowiązkowe postanowienia planu. Pominięcie lub naruszenie zakresu któregoś z elementów wymienionych w art. 15 ust. 2 p.z.p. stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art. 28 ust. 1 ustawy.

Ponadto w myśl art. 20 ust. 1 p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Z kolei art. 17 p.z.p. określa tryb sporządzania planu - procedury planistycznej, gdzie w pkt 6 lit. b) tiret 10 wskazano konieczność uzgodnienia projektu planu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym, a w pkt 13a konieczność ponawia czynności, o których mowa w pkt 5a, pkt 6 lit. b) i pkt 9 lit. b) w niezbędnym zakresie. Brak uzgodnienia projektu planu z zarządem województwa w zakresie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 lit. b) tiret 10 p.z.p. stanowi o istotnym naruszeniu trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W konsekwencji analizy przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad oraz trybu sporządzania planu.

W wyniku badania treści w/w uchwały stwierdzono, że obszar objęty opracowaniem zmiany planu znajduje się w granicach krajobrazów priorytetowych (w szczególności 28-842.83-81 „JEZIORO ŁUKNAJNO”), o których mowa w audycie krajobrazowym przyjętym uchwałą Nr XI/183/25 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25 marca 2025 r. w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa warmińsko-mazurskiego. Jak wynika z dokumentacji planistycznej organ sporządzający projekt planu co prawda wystąpił o uzgodnienie projektu niniejszego planu, jednakże przed uchwaleniem przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego ww. audytu krajobrazowego.

Żaden z aktów prawnych, w tym powołujący do życia audyt krajobrazowy, nie zawiera przepisów przejściowych różnicujących i uwzględniających stan zaawansowania prac planistycznych zmierzających do uchwalenia planu miejscowego. A zatem, stosownie do ww. przywołanych postanowień art. 17 p.z.p., w zaistniałym stanie faktycznym Burmistrz Miasta Mikołajki winien był wystąpić do Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego o ponowne uzgodnienie projektu zmiany planu w celu weryfikacji uwzględnienia w nim rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów. Brak ponowienia uzgodnień z Zarządem Województwa Warmińsko-Mazurskiego i uzyskania uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie uwzględnienia rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym, stanowi o istotnym naruszeniu trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co natomiast pociąga za sobą konieczność stwierdzenia jego nieważności w całości.

Odnosząc się natomiast do zasygnalizowanego wyżej naruszenia zasad sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Stosownie zaś do postanowień § 7 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404 z późn. zm.) część graficzna projektu planu miejscowego zawiera granice i oznaczenia terenów lub obiektów, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 7 p.z.p. Natomiast część graficzna przedłożonego organowi nadzoru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zawiera granic krajobrazów priorytetowych, w tym zwłaszcza krajobrazu priorytetowego nr 28-842.83-81 „JEZIORO ŁUKNAJNO”, określonych w audycie krajobrazowym województwa warmińsko-mazurskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak we wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski