



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia piątek, 5 września 2025 r.

Poz. 3272

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.147.2025 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XVII/121/25 Rady Gminy Piecki z dnia 28 lipca 2025 r.** w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Piecki **w części dotyczącej § 2 ust. 3, ust. 4 ust. 5 oraz ust. 6.**

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, działając na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 42 ust. 2, ust. 6 i ust. 7 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1986 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r., poz. 986, z późn. zm.), po uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, Rada Gminy Piecki określiła zasady udzielania i rozmiar zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Piecki.

W myśl art. 42 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3. Natomiast w art. 42 ust. 7 pkt 2 ww. ustawy, ustawodawca zawarł upoważnienie dla organu prowadzącego szkołę do określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek, o których mowa w ust. 6 oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3.

Zgodnie z art. 91d pkt 1 tej ustawy, zadania i kompetencje określone w art. 42 ust. 7, wykonuje rada gminy.

W ocenie organu nadzoru, uchwała Nr XVII/121/25 w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 2 kwestionowanej uchwały postanowiono bowiem, że:

- jeżeli warunki funkcjonowania kierowanej jednostki powodują znaczne zwiększenie zadań dyrektora można zwolnić dyrektora szkoły lub przedszkola od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, określonego w § 1 (ust. 3);

- w uzasadnionych przypadkach można zmienić ustaloną tygodniową liczbę obowiązkowego wymiaru zajęć lub zniżkę, o których mowa w § 1 (ust. 4);

- zwolnienie, o którym mowa w ust. 3, udziela na wnioszek dyrektora organ prowadzący, określając jednocześnie czas trwania zwolnienia (ust. 5);

- zniżka godzin, o których mowa w § 1 lub zwolnienie z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, o którym mowa w § 2 ust. 3, może być cofnięte w każdym czasie, bez potrzeby wypowiedzenia, jeżeli zaistnieją przyczyny uzasadniające potrzebę cofnięcia zniżki lub zwolnienia (ust. 6).

W myśl art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa.

Rada gminy Piecki w sposób nieuprawniony i sprzeczny z normą kompetencyjną wynikającą z art. 42 ust. 7 pkt 2 Karty Nauczyciela przekazała swoje uprawnienie w zakresie zwalniania dyrektora szkoły lub przedszkola od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru organowi wykonawczemu Gminy.

Kompetencja do określania zasad i rozmiaru obniżek, a także do przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć przez osoby pełniące funkcje kierownicze w szkołach prowadzonych przez gminę została z woli ustawodawcy przyznana radzie gminy, jako organowi prowadzącemu. Zatem tylko ten organ jest uprawniony ex lege do działania w opisanym wyżej zakresie. W unormowaniach Karty Nauczyciela brak jest przepisów, które zawierałyby upoważnienie dla rady gminy do dalszego przekazania tej kompetencji innym podmiotom.

Przekazanie kompetencji innemu podmiotowi prowadzi w tym przypadku do przekazania kompetencji prawotwórczych, co w demokratycznym państwie prawnym nie jest dopuszczalne i stanowi naruszenie konstytucyjnego zakazu subdelegacji kompetencji prawotwórczych wyrażonego w art. 92 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Dodać trzeba również, że zgodnie z ustalonymi poglądami doktryny oraz ustaloną linią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzja przepisu winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw, tak by ich treść była oczywista i pozwalająca na wyegzekwowanie. Zasada ta zwana jest zasadą przyzwoitej legislacji, znajdującą oparcie w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Oznacza to, że rada w celu wypełnienia delegacji ustawowej powinna więc w uchwale podjętej na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 2 Karty Nauczyciela określić czy i ewentualnie, komu i na jaki okres zostanie przyznane zwolnienie z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin. Powinna również wskazać, w sposób jasny i precyzyjny przesłanki, po spełnieniu, których takie zwolnieniu będzie przysługiwało. Sformułowania użyte w kwestionowanych przepisach uchwały „w uzasadnionych przypadkach” oraz „znaczne zwiększenie zadań” są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, co pozwalałoby w sposób całkowicie dowolny i subiektywny dokonywać zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru zajęć, przez podmioty do tego nieuprawnione (patrz podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 stycznia 2025 r. III OSK 1412/23).

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski
Mateusz Szauer