



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia poniedziałek, 13 października 2025 r.

Poz. 3616

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.162.2025 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 3 października 2025 r.

Działając na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XVI/206/25 Rady Miejskiej w Zalewie** z dnia 26 sierpnia 2025 r. w sprawie określenia zasad wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej **w części dotyczącej § 1, § 2, § 3.**

Uzasadnienie

Rada Miejska w Zalewie, powołując się art. 37b ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, ustaliła zasady wypłacania diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

Zadaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Uzasadniając powyższe stanowisko na wstępie należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję prawodawcy, organ zobligowany jest do bezwzględnego przestrzegania granic upoważnienia wyznaczonych przez ustawodawcę.

W § 1 ust. 1 uchwały Rada Miejska w Zalewie postanowiła, iż ustala się sołtysom Sołectw Gminy Zalewo oraz Przewodniczącym Zarządów Osiedli miasta Zalewo, ustala się zryczałtowane diety miesięczne w wysokości 400 zł.

W myśl art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej.

Powołany przepis, daje radzie gminy możliwość ustanowienia zasad rekompensaty wydatków przewodniczącym jednostki pomocniczej, w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej. Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 stycznia 2016 r., (sygn. akt II SA/Op 537/15) ustawodawca posługując się terminem „dieta” nie zamieścił w przepisach legalnej definicji tego pojęcia. Istotą diety jest natomiast rekompensata utraconych wskutek wykonywania mandatu zarobków i poniesionych w związku z wykonywaniem tej funkcji kosztów. Dieta ma więc kompensacyjny charakter. Stąd też, skoro dieta ma stanowić wyrównanie wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca taką funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą.

W użytym przez ustawodawcę w ustawie o samorządzie gminnym sformułowaniu „zasady” mieści się więc tryb rozliczeń diet i kosztów podróży.

Rada gminy, korzystając zatem z normy kompetencyjnej zawartej w przepisie art. 37 ust. 1 ww. ustawy winna dokonać określenia zasad, na jakich przysługują przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej diety i zwrot kosztów podróży, a więc określenia tych czynności funkcyjnych sołtysa, za które dieta przysługuje.

Zakresem regulacji uchwały winna być objęta m.in. sytuacja, gdy przewodniczący organu wykonawczego przez dłuższy okres czasu nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Brak zasad dotyczących ustalenia wysokości diet powoduje, że mają one charakter ryczałtu miesięcznego. Ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji (podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 14 grudnia 2023 r., sygn. akt III SA/Gd 424/23).

Przepis art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje radzie prawo do uchwalenia zasad, w których zostaną określone regulacje kiedy, za co i w jakiej wysokości będzie przysługiwała sołtysom dieta. Tymczasem badana uchwała nie zawiera takich regulacji. Zamiast zasad wskazuje jedynie wysokość ryczałtowej diety wypłacanej miesięcznie, tym samym naruszając w sposób istotny normę kompetencyjną z art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Powyższe uchybienie uzasadnia stwierdzenie nieważności w części regulacji przedmiotowej uchwały dotyczących diet przysługujących przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej, czyli § 1, § 2, § 3.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski