



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia wtorek, 18 listopada 2025 r.

Poz. 4324

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.189.2025 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 17 listopada 2025 r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107, z późn. zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXIII/159/25 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 15 października 2025 r.** w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu Braniewskiego.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Powiatu w Braniewie, powołując się na art. 3e ust. 1, ust. 2, ust. 10 oraz art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym, wyraziła zgodę na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu Braniewskiego oraz nadała jej Statut stanowiący załącznik do niniejszej uchwały, zwany dalej Statutem.

Zdaniem organu nadzoru, powyższa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W myśl art. 3e ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, powiat podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców powiatu, w szczególności wśród młodzieży, angażując ją w sprawy dla niej istotne. Realizując ww. normę stosownie do ust. 2 tegoż przepisu, rada powiatu może wyrazić zgodę na utworzenie młodzieżowej rady powiatu z własnej inicjatywy lub na wniosek zarządu powiatu (pkt 1), podmiotów reprezentujących zainteresowane środowiska, w szczególności (pkt 2): organizacji pozarządowych lub podmiotów określonych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571), działających na terenie danego powiatu (lit. a), samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danego powiatu (lit. b). Zgodnie z ust. 10 powołanego art. 3e, rada powiatu, tworząc młodzieżową radę powiatu, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady powiatu, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady powiatu. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu.

Dodać należy, iż ustawodawca przewidział również, że młodzieżowa rada powiatu może posiadać opiekuna (art. 3e ust. 12 ustawy). Kolejny przepis ww. art. 3a, czyli ust. 13 zakłada, że statut młodzieżowej rady powiatu może określać szczegółowe wymagania, które musi spełniać opiekun, zakres jego obowiązków oraz zasady jego odwoływania. Wyboru opiekuna młodzieżowej rady powiatu dokonuje rada powiatu spośród kandydatów wskazanych przez młodzieżową radę powiatu (art. 3e ust. 14 ustawy o samorządzie powiatowym). Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady powiatu zapewnia starostwo powiatowe. Koszty obsługi młodzieżowej rady powiatu pokrywa starostwo powiatowe (art. 3e ust. 14 ustawy o samorządzie powiatowym).

Analizując przytoczone normy ustawy o samorządzie powiatowym, wskazać trzeba, że rada powiatu została wyposażona w dużą swobodę, co do regulacji ww. kwestii, jednakże nie daje to organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego pełnej dowolności w regulowaniu treści statutu rady młodzieżowej.

Zakres upoważnienia musi być w tym przypadku zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję, organ musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady, narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co

z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Oznacza to też, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała przepisów ustawy kompetencyjnej, czy też innych ustaw. W materii statutowej można zatem normować jedynie kwestie organizacyjne prowadzące do powołania członków rad i umożliwiające im potem sprawne funkcjonowanie i działanie (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Wa 820/18, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 349/16).

W świetle powyższego zakwestionować trzeba § 1 ust. 2 pkt 10 Statutu, w myśl którego ilekroć w Statucie jest mowa o Szkole - należy przez to rozumieć dzienną szkołę ponadpodstawową lub zespół szkół, w skład którego wchodziłyby szkoły ponadpodstawowe, dla których organem prowadzącym jest Powiat Braniewski.

Przepis ten, w związku z przepisem

- § 4 ust. 1 Statutu, zgodnie z którym Rada jest reprezentacją uczniów Szkół,

czy też przepisami Działu III Statutu - Wybór Członków Rady, w tym:

- § 25 pkt 1 Statutu, stanowiącym, że członkiem Rady może być każda osoba, która w chwili wyborów posiada status ucznia Szkoły;

- § 27 ust. 1 Statutu, zakładającym, że wybory przeprowadza się w czterech okręgach wyborczych, którymi są Szkoły:

1) Okręg nr 1 - Liceum Ogólnokształcące im. Feliksa Nowowiejskiego w Braniewie,

2) Okręg nr 2 - Zespół Szkół Budowlanych w Braniewie,

3) Okręg nr 3 - Zespół Szkół Zawodowych im. Jana Liszewskiego w Braniewie,

4) Okręg nr 4 - Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Braniewie,

pozbawiają osoby zamieszkałe na terenie Powiatu Braniewskiego i uczące się w szkołach położonych na terenie innych powiatów, jak też nieuczące się, możliwości kandydowania i głosowania na kandydatów do Młodzieżowej Rady Powiatu Braniewskiego.

W ocenie organu nadzoru, taka regulacja narusza cytowany powyżej art. 3e ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Wskazać trzeba, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, mieszkańcy powiatu tworzą z mocy prawa lokalną wspólnotę samorządową. Dla określenia przynależności do danej wspólnoty samorządowej, a także wiążących się z nią uprawnień, w tym wynikających z art. 3e ustawy o samorządzie powiatowym, prawnie obojętna jest okoliczność uczęszczania do szkół położonych na terenie danego powiatu (prowadzonych przez powiat) albo do szkół położonych na terenie innych powiatów.

Nie znajduje uzasadnienia prawnego pozbawienie postanowieniami Statutu praw wyborczych części członków wspólnoty, którzy są mieszkańcami Powiatu Braniewskiego.

Kwestionowane postanowienia pozostają w sprzeczności z wynikającą z art. 3e ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym ideą instytucji młodzieżowej rady, której działalność winna się koncentrować przede wszystkim wokół określonych spraw dotyczących młodzieży zamieszkałej na terenie danego powiatu.

Na powyższe wskazuje również art. 3e ust. 2 pkt 2 lit. b ww. ustawy, zgodnie z którym rada powiatu może wyrazić zgodę na utworzenie *młodzieżowej rady* gminy z własnej inicjatywy lub na wniosek podmiotów reprezentujących zainteresowane środowiska, w szczególności samorządu uczniowskiego lub samorządu studenckiego z terenu danego powiatu. W świetle powyższego kwestionowane regulacje pozostają zatem w sprzeczności z intencją ustawodawcy, modyfikując bierne i czynne prawo wyborcze do młodzieżowej rady. Stanowisko organu nadzoru znajduje oparcie w orzecznictwie sądów administracyjnych - patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 czerwca 2022 r. sygn. akt II SA/Go 225/22.

Należy również nadmienić, iż w ocenie organu nadzoru, poprzez wprowadzenie kwestionowanych przepisów uchwalonego aktu nie można przyjąć, jako aktu, o którym mowa w art. 3e ust. 10 w zw. z ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, czyli statutu młodzieżowej rady powiatu.

Niewątpliwie, częściowa realizacja kompetencji prawotwórczej nie stoi na przeszkodzie uzupełnieniu brakującej części regulacji prawnej w późniejszym terminie, a tego rodzaju „niezupełność” aktu prawa miejscowego, jakkolwiek stanowi naruszenie prawa, to jest to jedynie naruszenie „nieistotne” i nieprowadzące do pozbawienia tego aktu mocy obowiązującej. Wyjątkiem jest natomiast przypadek, gdy skutkiem niekompletnego unormowania byłaby „niewykonalność” aktu prawa miejscowego (rozumiana jako „nienadawanie się” tego aktu do samodzielnego obowiązywania, wykonania i stosowania), względnie, gdyby takie niepełne unormowanie wywierało skutek dyskryminacyjny (tj. niezasadnie różnicowało sytuację prawną podmiotów aktem objętych oraz nim nieobjętych, na skutek wadliwego pominięcia) - patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Łd 956/16 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 kwietnia 2005 r., sygn. akt OPS 2/04. Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIII/159/25 w całości.

Oceniając pozostałą treść przedmiotowego Statutu, należy stwierdzić, iż Rada Powiatu Braniewskiego, również innymi postanowieniami rażąco naruszyła prawo.

Wadliwy jest m.in. w części § 27 ust. 2 (dotyczy pkt 1, pkt 3 i pkt 4) Statutu stanowiący, że Szkołom przysługuje następująca liczba mandatów:

- 1) *do 149 uczniów - do 1-go mandatu,*
- 2) *od 150 do 200 uczniów - 2 mandaty,*
- 3) *od 201 do 500 uczniów - od 4 do 5-ciu mandatów,*
- 4) *od 501 uczniów - od 5 do 6-ciu mandatów.*

Uzasadniając ww. ocenę wskazać trzeba, że bezsprzecznie, w świetle cytowanych przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, statut młodzieżowej rady winien określać m.in. zasady działania młodzieżowej rady powiatu, tryb i kryteria wyboru jej członków. Realizując upoważnienie ustawowe organ stanowiący samorządu terytorialnego musi uregulować ww. materię i nie może tego zadania scedować na żaden inny podmiot. Kwestionowane normy § 27 ust. 2 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 Statutu, poprzez stworzenie swoistego zakresu liczby mandatów przypadających na daną szkołę, uzależnionego od liczby uczniów do niej uczęszczającej, pozostawiają faktyczne ustalenie ilości mandatów radnych rady młodzieżowej bliżej nieokreślonemu podmiotowi. Rada Powiatu Braniewskiego nie określiła również przesłanek, które należy uwzględniać przy ustalaniu różnej liczby (0-1-go, 4-5-ciu, 5-6-ciu) radnych. Działanie takie jest niedopuszczalne i skutkuje koniecznością wyeliminowania ww. regulacji z obrotu prawnego.

Podjętym bez ustawowego umocowania jest także w części § 29 ust. 1 Statutu zakładający, że wybory w poszczególnych okręgach przeprowadzają Komisje, *powoływane przez Dyrektora Szkoły.*

Rada Powiatu nie jest uprawniona do nałożenia na dyrektorów szkół ponadpodstawowych lub zespołów szkół, w skład którego wchodziłyby dzienne szkoły ponadpodstawowe, dla których organem prowadzącym jest Powiat Braniewski, obowiązku powoływania w szkołach, komisji wyborczych, celem przeprowadzenia wyborów do młodzieżowej rady.

Niezgodny z prawem jest ponadto § 35 ust. 1 pkt 6 Statutu, stanowiący, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje na uzasadniony wniosek Opiekuna Rady.

W ocenie organu nadzoru, cytowany przepis jest niedopuszczalny, gdyż nie zawiera regulacji dotyczących przesłanek przemawiających za wnioskowaniem za odwołanie członka młodzieżowej rady. Norma ta jest zatem nieprecyzyjna i tworzy niepewność sytuacji prawnej radnych, którzy winni wiedzieć, w jaki sposób mają się zachować by ich mandat nie wygasł. Regulacja ta narusza więc zasadę rzetelnej legislacji, zgodnie z którą adresat przepisu nie powinien mieć żadnych wątpliwości, co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza mu dana norma.

Zakwestionować również trzeba § 36 ust. 1 pkt 4 załącznika do ww. uchwały, który zakłada, że opiekun młodzieżowej rady zostaje wyłoniony przez komisję powołaną przez Radę Powiatu Braniewskiego, w drodze otwartego konkursu ogłaszanego przez Starostę Braniewskiego, w ciągu 14 dni od ogłoszenia wyborów do Młodzieżowej Rady Powiatu Braniewskiego.

Statut nie jest regulacją, która może zawierać jakiekolwiek rozwiązania przewidujące sposób powołania opiekuna rady. Dodać ponadto trzeba, że organ stanowiący ww. przepisem zmienił rozwiązania wynikające wprost z art. 3e ust. 14 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym wyboru opiekuna młodzieżowej rady powiatu dokonuje rada gminy spośród kandydatów wskazanych przez młodzieżową radę gminy.

Z rażącym naruszeniem prawa podjęte zostały również kolejne przepisy Statutu, czyli:

- § 36 ust. 2 stanowiący, że opiekun wykonuje swoje zadania na podstawie umowy zlecenia, zawieranej z Powiatem Braniewskim na okres kadencji Rady, rozpoczynając od dnia ogłoszenia wyników konkursu;
- § 36 ust. 3, zgodnie z którym wynagrodzenie opiekuna, o którym mowa w ust. 2, nie może być niższe niż obowiązujące w danym roku kalendarzowym 3/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę, określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego;
- § 36 ust. 4, zakładający, że wysokość wynagrodzenia opiekuna ustala Rada Powiatu Braniewskiego w formie uchwały, z zachowaniem warunku określonego w § 36 ust. 3.

Zauważyć w tym miejscu trzeba, że w myśl art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy, starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Dodać też trzeba, że stosownie do art. 35 ust. 2 ww. ustawy, starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. Z kolei art. 48 ust. 1 tejże ustawy zakłada, że świadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd.

Uregulowane przez Radę Powiatu w Braniewie, cytowane kwestie, należy do sfery wykonawczej - zaciągania zobowiązań. Wbrew przyjętym w Statucie rozwiązaniom to organ wykonawczy uprawniony jest do składania w imieniu powiatu oświadczeń woli. Jest on również podmiotem właściwym do kreowania sytuacji prawnej jednostki samorządu terytorialnego i kształtowania stosunków cywilnoprawnych pomiędzy powiatem, a zainteresowaną stroną, czyli w tym przypadku zleceniobiorcą. Organ stanowiący nie ma kompetencji do rozstrzygania o nawiązaniu umowy zlecenia i ustalania warunków wykonania tego zobowiązania.

Wskazane powyżej przepisy Statutu podjęte są bez podstawy prawnej i jednocześnie burzą konstytucyjny podział organów powiatu na stanowiące i wykonawcze.

Przytoczne powyżej przepisy ustawy o samorządzie powiatowym rzutują także na brak legalności § 37 Statutu. Przepis ten zakłada bowiem, że:

- Rada posiada Zastępcę Opiekuna, którym jest członek Zarządu Powiatu Braniewskiego, wyznaczony przez Zarząd Powiatu. W przypadku niewyznaczenia przez Zarząd Powiatu kandydata na Zastępcę Opiekuna, funkcję tę powierza się Staroście Braniewskiemu (ust. 1);
- Zastępcę Opiekuna ma obowiązek uczestniczenia we wszystkich sesjach Młodzieżowej Rady Powiatu Braniewskiego, udziału w spotkaniach roboczych Radnych oraz pomocy w przygotowaniu i obsłudze sesji Rady (ust. 2);
- Zastępcę Opiekuna wykonuje wszystkie obowiązki Opiekuna, określone w § 36 ust. 5, w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania Rady (ust. 3);
- w przypadku niemożności pełnienia obowiązków, Zastępcę Opiekuna ma obowiązek usprawiedliwić swoją nieobecność przed Młodzieżową Radą oraz Zarządem Powiatu (ust. 4);
- Zastępcę Opiekuna współpracuje z Opiekunem w zakresie zapewnienia ciągłości wsparcia Młodzieżowej Rady Powiatu Braniewskiego (ust. 5);
- Zastępcę Opiekuna ponosi odpowiedzialność za zapewnienie bezpieczeństwa i właściwego zachowania Radnych podczas sesji Rady (ust. 5).

Powyższy osąd uzasadnia treść art. 32 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa. Ust. 2 ww. przepisu przewiduje, do zadań zarządu powiatu należy w szczególności: przygotowywanie projektów uchwał rady (pkt 1), wykonywanie uchwał rady (pkt 2), 2a) opracowywanie programów rozwoju w trybie określonym w przepisach o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (pkt 2a), gospodarowanie mieniem powiatu (pkt 3),

wykonywanie budżetu powiatu (pkt 4), zatrudnianie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych powiatu (pkt 5), uchwalanie regulaminu organizacyjnego starostwa powiatowego (pkt 6). Dodać ponadto trzeba, że w realizacji zadań zarząd powiatu podlega wyłącznie radzie powiatu (art. 32 ust. 4 ww. ustawy). Organizację wewnętrzną oraz tryb pracy zarządu określa statut powiatu (art. 32 ust. 4 ww. ustawy).

Ustawodawca nie przewidział funkcji zastępcy opiekuna młodzieżowej rady. Żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie pozwala Radzie Powiatu w Braniewie na nakładanie na członków Zarządu Powiatu Braniewskiego, czy też Starostę Braniewskiego obowiązków opiekuna młodzieżowej rady, czy też obowiązków związanych ze współpracą z opiekunem rady młodzieżowej. Rada nie może też postanowić, że poszczególni członkowie kolegialnego organu wykonawczego ponoszą odpowiedzialność przed innym podmiotem niż Rada Powiatu. Pamiętać trzeba, że w myśl art. 3e ust. 15 ustawy o samorządzie powiatowym, obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady powiatu zapewnia starostwo powiatowe. Koszty obsługi młodzieżowej rady powiatu pokrywa starostwo powiatowe. Nie oznacza to jednak kompetencji do zobligowania starosty, czy też członka zarządu powiatu do wykonywania konkretnych czynności na rzecz rady młodzieżowej.

W materii statutowej nie mieszczą się także przepisy Działu VI Statutu dotyczące budżetu rady młodzieżowej. Organ stanowiący Powiatu Braniewskiego bez podstawy prawnej postanowił bowiem w § 38 ust. 1 załącznika do uchwały, że na realizację zadań statutowych Rady, Powiat Braniewski zapewnia corocznie środki finansowe w budżecie Powiatu w wysokości nie mniejszej niż 3 000 zł. W ust. 2 ww. przepisu przewidział z kolei, że środki, o których mowa w ust. 1, przeznacza się w szczególności na organizację sesji i wydarzeń Młodzieżowej Rady (pkt 1), działalność edukacyjną, kulturalną i integracyjną młodzieży (pkt 2), pokrywanie kosztów związanych z reprezentowaniem Rady na zewnątrz (pkt 3), wydatki związane z promocją działalności Rady (pkt 4), wyjazdy szkoleniowe, warsztaty i kursy rozwijające kompetencje liderские i społeczne Radnych (pkt 5), oraz działań Rady w celach określonych w § 2 (pkt 6). Ust. 3 gospodarowanie środkami budżetowymi odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa finansów publicznych.

Pokrycie kosztów obsługi młodzieżowej rady powiatu przez starostwo powiatowe, o którym mówi przytaczany już art. 3e ust. 15 ustawy o samorządzie powiatowym, nie oznacza jednak kompetencji do wprowadzenia do statutu rady młodzieżowej kwoty, jaka winna być przeznaczana corocznie na jej działalność.

W myśl art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1483), ujęte w budżecie państwa, budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych dochody oraz przychody - stanowią prognozy ich wielkości (pkt 1), wydatki oraz łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit (pkt 2).

Z przytoczonego przepisu jednoznacznie wynika, że to uchwała budżetowa oraz plany finansowe jednostki sektora finansów publicznych określają kwoty wydatków w danym roku budżetowy, w tym np. z tytułu kosztów obsługi młodzieżowej rady powiatu. Ustawodawca nie upoważnił też w ustawie o samorządzie powiatowym organu stanowiącego gminy do narzucenia kierownikowi danej jednostki w akcie prawa miejscowego sposobu rozdysponowania środków na ten cel (patrz podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 28 lutego 2023 r., sygn. akt II Sal/Ol 7/23), wobec tego ww. przepisy są niedopuszczalne.

Bez podstawy prawnej podjęte zostały także:

- § 40 ust. 1 Statutu (w części) zakładający, że organy Powiatu są zobowiązane do zasięgania opinii Rady w sprawach dotyczących młodzieży, *w szczególności przy opracowywaniu dokumentów strategicznych i programów dotyczących edukacji, kultury, sportu, zdrowia i polityki społecznej*;
- § 48 ust. 2 Statutu, w myśl którego Rada otrzymuje prawo do wykorzystywania logo oraz herbu Powiatu Braniewskiego w swojej działalności statutowej, w szczególności w celach informacyjnych, promocyjnych i reprezentacyjnych;
- § 49 Statutu stanowiący, że Rada posiada swoje gadzety promocyjne zapewnione przez Powiat Braniewski, w szczególności materiały drukowane, akcesoria i inne przedmioty zawierające logo i nazwę, służące promocji działalności Rady i jej rozpoznawalności wśród młodzieży;
- § 45 ust. 1 Statutu, zgodnie z którym Rada ma prawo występować do dyrektorów szkół, organów Powiatu, a także do Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w sprawach dotyczących naruszania praw ucznia oraz w sprawach ważnych dla młodzieży Powiatu Braniewskiego;
- § 45 ust. 4 Statutu, który zawiera postanowienie, że Rada współpracuje z Kuratorium Oświaty w zakresie:
 - 1) wymiany informacji o sytuacji młodzieży w szkołach,

- 2) podejmowania działań na rzecz przestrzegania praw ucznia,
- 3) wspólnych inicjatyw edukacyjnych i wychowawczych.

Kwestionując przytoczone przepisy wskazać trzeba, że młodzieżowa rada powiatu ma charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny (art. 3e ust. 5 ww. ustawy). W myśl art. 3e ust. 8 ustawy o samorządzie powiatowym do zadań młodzieżowej rady powiatu należy w szczególności: opiniowanie projektów uchwał dotyczących młodzieży (pkt 1), udział w opracowaniu działań strategicznych powiatu na rzecz młodzieży (pkt 2), monitorowanie realizacji dokumentów strategicznych powiatu na rzecz młodzieży (pkt 3), podejmowanie działań na rzecz młodzieży, w szczególności w zakresie edukacji obywatelskiej, na zasadach określonych przez radę powiatu (pkt 4). Zgodnie z ust. 9 ww. art. 3e, młodzieżowa rada powiatu może współuczestniczyć w działaniach związanych z tworzeniem i realizacją rządowych dokumentów strategicznych dotyczących polityki młodzieżowej.

W świetle powyższego młodzieżowa rada nie posiada żadnych własnych władczych kompetencji i jest swoistego rodzaju organem pomocniczym, który pozostaje w podstawowym stosunku ustrojowo-organizacyjnym z powiatem, a rada powiatu poprzez wyrażenie zgody na utworzenie młodzieżowej rady buduje aktywność obywatelską młodzieży.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może w akcie prawa miejscowego przyznać młodzieżowej radzie dodatkowych uprawnień, czy też obligować innych podmiotów do współpracy z tym gremium. Nie może również modyfikować przepisów ustawowych albowiem zaciera to przejrzystość systemu prawnego i powoduje, że przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, a nie aktu hierarchicznie wyższego, z którego pochodzi. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie wskazywano, że modyfikacje przepisów ustawowych w uchwałach, jako wysoce dezinformujące, stanowią istotne naruszenie prawa (np. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 1992 r. sygn. akt II SA 99/92, wyrok NSA oz. we Wrocławiu z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98).

Na koniec wskazać trzeba, że podjętym z rażącym naruszeniem prawa jest także § 47 ust. 2 załącznika do uchwały. Przepis ten stanowi, że Rada może wystąpić do Rady Powiatu Braniewskiego z wnioskiem o zmianę Statutu, z zastrzeżeniem § 36 i § 37 - w zakresie tych przepisów kompetencja do zmiany należy wyłącznie do Rady Powiatu Braniewskiego na wniosek Starosty Braniewskiego lub Opiekuna Rady.

Ww. przepis jest sprzeczny z art. 3e ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym, w myśl którego młodzieżowa rada powiatu może zgłosić do uprawnionych podmiotów wnioski o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej. Tryb zgłaszania wniosku o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej określa statut powiatu lub odrębna uchwała rady powiatu. Oznacza to, że kwestia ta nie mieści się zatem materii statutowej określonej statutem młodzieżowej rady powiatu.

W związku z tym rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski