



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia piątek, 19 grudnia 2025 r.

Poz. 5059

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.219.2025 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XVII/131/2025 Rady Gminy Wieliczki z dnia 27 listopada 2025 r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Wieliczki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 r.”, w części obejmującej:

- § 20 ust. 3 zdanie drugie Załącznika do uchwały, w części obejmującej sformułowanie „w formie liczby przyznanych ofercie punktów i może być wyrażona”
- § 20 ust. 6 i ust. 7 Załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Gminy Wieliczki działając na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 19 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 5a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r., poz. 1338 ze zm.) przyjęła w formie Załącznika do uchwały „Program współpracy Gminy Wieliczki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 r.”

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 27 listopada 2025 r.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z treścią art. 5a ust. 1 ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5 ustawy, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu i w myśl art. 5a ust. 4 ustawy, zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;

- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Jak stanowi natomiast art. 15 ust. 1 i ust. 2a ustawy, organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert: 1) ocenia możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3; 2) ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania; 3) ocenia proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 będą realizować zadanie publiczne; 4) w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4 pkt 2, uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego; 5) uwzględnia planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków; 6) uwzględnia analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.

Organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert.

W treści § 20 ust. 3, ust. 6 i ust. 7 Programu, określając tryb powoływania i zasady działania Komisji Konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert Rada przyjęła, iż:

- członkowie Komisji indywidualnie opiniują oferty spełniające wymogi formalne na posiedzeniu Komisji, na podstawie kryteriów merytorycznych wskazanych w otwartym konkursie ofert, a opinia Komisji jest wyrażona w formie liczby przyznanych ofercie punktów i może być wyrażona w formie opisowej (ust. 3)
- przy opinii wyrażonej w formie punktowej Komisja kieruje się następującymi zasadami: 1) minimalny próg punktowy, by oferta mogła zostać rekomendowana do dofinansowania, wynosi 50 % maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów; 2) na opinię danej oferty składa się średnia punktów przyznanych przez poszczególnych członków Komisji, z zastrzeżeniem określonym w § 20 ust. 5 (ust. 6)
- opinia Komisji dotycząca rekomendacji ofert do dofinansowania albo odmowy rekomendacji jest uzgadniana przez Komisję, biorąc pod uwagę listę rankingową utworzoną na podstawie opinii poszczególnych członków Komisji (ust. 7).

W ocenie organu nadzoru, postanowienia takie (w części zakwestionowanej w sentencji rozstrzygnięcia) w sposób istotny naruszają przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w tym – w szczególności art. 15 ust. 1 i ust. 2a ustawy.

Podnieść należy, iż na podstawie art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy, rada gminy została upoważniona jedynie do określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach. Umieszczenie w Programie postanowień, wskazujących na inny, aniżeli opiniodawczy charakter komisji, jest niedopuszczalne. Norma upoważniająca do określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, zawarta w art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy, nie przyznaje kompetencji komisji konkursowej do rozpatrywania ofert, ani też do zajmowania stanowiska, mającego wpływ na rozstrzygnięcie konkursu ofert, w tym – do dokonywania oceny ofert w sposób wartościujący punktowo poszczególne oferty, pozwalający na utworzenie „listy rankingowej” ofert ułożonej w kolejności od najkorzystniejszej do najmniej korzystnej w opinii komisji (lub odwrotnie), a także – do udzielania lub odmowy udzielania rekomendacji do dofinansowania. Takie regulacje, w sposób istotny naruszają postanowienia art. 15 ust. 1 i ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z których jednoznacznie wynika, że uprawnienia komisji konkursowej mają wyłącznie charakter opiniodawczy, zaś rozpatrywanie ofert należy do kompetencji organu administracji publicznej, a w tym przypadku do wójta (tak też Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 25 czerwca 2014 r., sygn.: III SA/Wr 180/14). Jak wskazał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 kwietnia 2017 r. II SA/Ol 191/17 – oczywistym pozostaje, że nie można nadawać innych uprawnień komisjom konkursowym w zależności od tego czy podmiotem ogłaszającym konkurs pozostaje jednostka samorządu terytorialnego czy inny organ administracji publicznej. Z treści art. 15 ust. 2a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wynika, że organ administracji publicznej, ogłaszający otwarty konkurs ofert, powołuje komisję

konkursową w celu opiniowania złożonych ofert. Uprawnienie komisji konkursowej dotyczy tylko i wyłącznie opiniowania złożonych ofert i żadne inne uprawnienie nie może zostać tej komisji nadane.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Mateusz Szauer

I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski