



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia środa, 25 marca 2026 r.

Poz. 1248

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.1.23.2026 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 23 marca 2026 r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 104 i 1907) **stwierdzam nieważność** załącznika do Uchwały nr XXI.10 Rady Powiatu w Elblągu z dnia 13 lutego 2026 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania w części obejmującej: § 6 ust. 1 i § 6 ust. 5.

Uzasadnienie

Rada Powiatu w Elblągu, działając na podstawie art. 4 ust i pkt 1 oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1684.) oraz art. 72 ust. 1 i 4, w związku z art. 91b ust. 1 i 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 986 z późn. zm.), podjęła uchwałę w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Regulamin określający rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli szkół, dla których organem prowadzącym jest Powiat Elbląski oraz warunki i sposób ich przyznawania, dalej zwany Regulaminem, stanowi załącznik do ww. uchwały.

Ww. uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 20 lutego 2026 r.

Zdaniem organu nadzoru powyższa uchwała, w zakwestionowanej części podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Na wstępie należy wskazać, iż zgodnie z ustalonymi poglądami doktryny oraz ustaloną linią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego prawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości, co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzją przepisu, winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw, tak by ich treść była oczywista i pozwalała na wyegzekwowanie. Naruszenie delegacji ustawowej ma miejsce wówczas, gdy postanowienia aktu niższego rzędu wprowadzają do systemu prawnego nowe normy, bądź regulują zagadnienie pozostające, m.in. poza prawną reglamentacją, czy też budzące wątpliwości interpretacyjne. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Przekroczenie jego granic lub jego niewypełnienie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio - w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

Podstawę prawną kwestionowanej uchwały stanowi art. 72 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, przepis ten zobowiązuje organy prowadzące szkołę do przeznaczenia corocznie w budżecie odpowiednich środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz do określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobów ich przyznawania.

Z art. 72 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, wynikają dwie dyspozycje normatywne: - corocznego przeznaczenia w budżetach odpowiednich środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej,

-określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

W § 6 ust. 1 Regulaminu Rada Powiatu w Elblągu postanowiła, iż nauczyciel może ubiegać się o pomoc zdrowotną ze środków funduszu zdrowotnego nauczycieli jeden raz w roku budżetowym. Jednocześnie w ust. 2 ww. przepisu, wprowadzono odstępstwo w tym zakresie, przyjmując, iż w uzasadnionych, szczególnie ciężkich przypadkach pomoc może być przyznana powtórnie w danym roku.

Analizując powyższy przepis należy stwierdzić, iż użyte w nim sformułowanie "w uzasadnionych, szczególnie ciężkich przypadkach" jest nieprecyzyjne i może budzić wątpliwości interpretacyjne dla przeciętnego adresata, czego skutkiem może być brak świadomości po jego stronie, w jakich sytuacjach możliwe jest odstępstwo od zasady ustalonej w ust. 1 § 6 Regulaminu. W świetle ugruntowanego stanowiska judykatury, przepisy prawa miejscowego muszą być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z nich, kto, w jakich okolicznościach i w jak sposób powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu.

W ocenie organu nadzoru, kwestionowane postanowienie Regulaminu nie spełnia tego warunku, co powoduje, że została naruszona zasada poprawnej legislacji, znajdująca oparcie w art. 2 Konstytucji RP oraz przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".

W § 6 ust. 5 Regulaminu, Rada postanowiła, iż „wyплаты świadczenia dokonuje się na wskazany we wniosku numer konta bankowego”.

W ocenie organu nadzoru, regulacja ta w sposób oczywisty wykracza poza zakres spraw wyznaczonych ww. przepisem art. 72 ust. 1 ustawy do uregulowania przez radę w drodze uchwały.

Rada bowiem uprawniona jest wyłącznie do określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania, a nie do określania sposobu wypłacania przyznanej pomocy zdrowotnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski