



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia środa, 1 kwietnia 2026 r.

Poz. 1387

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.1.27.2026

#### WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 27 marca 2026 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) **stwierdzam nieważność w całości** Uchwały nr XXIV/193/26 Rady Gminy Iława z dnia 27 lutego 2026 r. w sprawie przyjęcia „Regulaminu programu przyznawania rekompensaty osobie adoptującej psa w wieku powyżej jednego roku ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Iławie”.

#### Uzasadnienie

Rada Gminy Iława, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153, z późn. zm.) oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1580, z późn. zm.), Rada Gminy Iława podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu programu przyznawania rekompensaty osobie adoptującej psa w wieku powyżej jednego roku ze Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Iławie”.

Ww. uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 marca 2026 r.

Zdaniem organu nadzoru powyższa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

Przed wszystkim zakwestionować należy charakter podjętego aktu.

W § 5 uchwały Rada postanowiła, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Oznacza to, że akt ten potraktowany został jako akt kierownictwa wewnętrznego, niezawierający norm abstrakcyjnych, powszechnie obowiązujących na obszarze działania organu gminy.

Przyjęcie takie jest wadliwe.

Zdaniem organu nadzoru zasady dotyczące ustalania i przyznawania przez gminę rekompensat w związku z adoptowaniem psa ze schroniska stanowią w swej istocie element programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, uchwalanemu na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Przyznanie uprawnienia w postaci możliwości ubiegania się o rekompensatę przez osobę, która adoptowała psa skierowane jest do nieokreślonego z góry kręgu adresatów, którzy w przyszłości mogą zdecydować się na takie postępowanie. Postanowienia regulacji stanowiącej przedmiot kwestionowanej uchwały nie wyczerpują się w jednostkowym zachowaniu i mają charakter powtarzalny. W konsekwencji - uchwała nie stanowi aktu kierownictwa wewnętrznego, lecz akt prawa miejscowego.

Okoliczności powyższych nie zmienia treść § 4 uchwały, w którym przewidziano, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Wprowadzenie tego rodzaju zapisu nie zmienia wadliwego określenia wejścia w życie aktu prawa miejscowego.

Przyjęcie uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego z zastosowaniem przepisów właściwych dla aktów kierownictwa wewnętrznego stanowi wadę prawną uzasadniającą wyeliminowanie z obrotu prawnego tak podjętej uchwały w całości.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że wadliwe są również postanowienia § 4 - § 6 załącznika do uchwały, gdyż wykraczają poza delegację ustawową wynikającą z treści art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt. Postanowienia dotyczące terminu wydatkowania środków, obowiązków świadczeniobiorcy, kontroli

prawidłowości wydatkowania środków i przestrzegania innych obowiązków umownych, a także zasady dotyczące zwrotu pobranych środków - stanowią materię umowną. Akt prawa miejscowego nie może stanowić źródła obowiązków i uprawnień stron umowy cywilno-prawnej. Nie może także ustanawiać obligatoryjnych postanowień umowy która ma zostać zawarta. Nieprawidłowe są także zastrzeżenia i odesłania zawarte w treści § 6 załącznika do uchwały.

Pismem z dnia 16 marca 2026 r., znak: PN.4131.2.28.2026 organ nadzoru zawiadomił organy gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego, przedstawiając wyartykułowane powyżej zastrzeżenia do uchwały. Organ nadzoru zwrócił się o przedstawienie stanowiska w sprawie w terminie 5 dni od daty doręczenia zawiadomienia wskazując, że bezskuteczny upływ określonego terminu skutkować będzie zastosowaniem środka nadzorczego.

Zawiadomienie doręczone zostało w dniu 16 marca 2026 r., co oznacza, że termin na odpowiedź upłynął w dniu 21 marca 2026 r. Termin ten upłynął bezskutecznie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego  
Mateusz Szauer  
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski