



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 19 czerwca 2015 r.

Poz. 2467

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-3.4131.173.2015.KD WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 17 czerwca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r., poz. 379, poz. 1072)

stwierdzam nieważność

§ 10 Regulaminu Miejskiego Kortu Tenisowego w Nowym Warpnie, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Nr VII/044/2015 Rady Miejskiej w Nowym Warpnie z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z kortu tenisowego w Nowym Warpnie”.

Uzasadnienie

W dniu 27 maja 2015 r. Rada Miejska w Nowym Warpnie podjęła uchwałę Nr VII/044/2015 w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z kortu tenisowego w Nowym Warpnie”.

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia ww. aktu organ stanowiący wskazał, m.in. art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy może na podstawie tej ustawy wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Nie budzi wobec tego wątpliwości uprawnienie organu stanowiącego gminy do podjęcia tego rodzaju aktu. Należy jednak podkreślić, że prawotwórcze działanie każdego organu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności, gdy polega ono na tworzeniu prawa miejscowego, winno następować w granicach przyznanej upoważnienia. Rada gminy może zatem tylko tyle, na ile zezwala jej na to przepis zawierający delegację. Każde zaś przekroczenie ram przyznanej kompetencji kwalifikować należy jako istotne naruszenie prawa, skutkujące ingerencją nadzorczą, o której mowa w art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

Przechodząc do oceny legalności uchwały Nr VII/044/2015 Rady Miejskiej w Nowym Warpnie, w której określono zasady i tryb korzystania z kortu tenisowego w Nowym Warpnie, należy w pierwszej kolejności przywołać dominujący w orzecznictwie i doktrynie pogląd, zgodnie z którym pojęcie „zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej” oznacza ogólne wytyczne, czyli reguły zachowania się, kierowane do osób, które przebywają na tych terenach lub w tych obiektach (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Po 169/12). Wnosić stąd należy, że Rada Miejska uprawniona była wyłącznie do określenia w stosownej uchwale norm i zasad prawidłowego postępowania na terenie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W ramach tak określonych kompetencji nie mieści się natomiast postanowienie zamieszczone w § 10 załącznika nr 1 do uchwały Nr VII/044/2015, zgodnie z którym: *Za rzeczy pozostawione na terenie kortu tenisowego i przyległym obsługa kortu tenisowego nie ponosi odpowiedzialności.* Unormowanie to nawiązuje bowiem do problematyki odpowiedzialności odszkodowawczej, uregulowanej przede wszystkim w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.).

W ocenie organu nadzoru, normatywnie zbędne jest powtarzanie w aktach prawa miejscowego norm przyjętych w ramach obowiązujących już regulacji ustawowych. Ponadto, cytowany przepis Regulaminu Miejskiego Kortu Tenisowego w Nowym Warpnie, uchwalonego przez Radę Miejską w Nowym Warpnie, nie uwzględnia pewnych rozwiązań przyjętych w ustawie Kodeks cywilny, w szczególności zaś zasady swobody umów w ujęciu art. 353¹, a ponadto zasady miarkowania wysokości odszkodowania (art. 440) oraz odpowiedzialności przewidzianej normą art. 434. Nie można także pominąć okoliczności, że o odpowiedzialności odszkodowawczej – w każdym przypadku wyrządzenia szkody – będzie ostatecznie rozstrzygał sąd powszechny, zarówno z punktu widzenia podmiotowego (kto ponosi odpowiedzialność), jak i w aspekcie przedmiotowym (na jakich zasadach i w jakiej wysokości). Dlatego też bezwarunkowe wyłączenie w normie rangi regulaminowej odpowiedzialności obsługi kortu tenisowego za rzeczy pozostawione na terenie kortu tenisowego i przyległym do niego, niezależnie od przyczyny powstania ewentualnej szkody, może wręcz prowadzić do sprzeczności wspomnianego zapisu regulaminowego z wyżej usytuowanymi w hierarchii źródeł prawa przepisami ustawy Kodeks cywilny, co należy ocenić jako istotne naruszenie, dokonane przy wydawaniu aktu prawa miejscowego (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 16 września 2014 r., sygn. akt III SA/Wr 446/14).

Ze względów omówionych powyżej, stwierdzenie nieważności § 10 Regulaminu Miejskiego Kortu Tenisowego w Nowym Warpnie, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały Nr VII/044/2015 Rady Miejskiej w Nowym Warpnie z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z kortu tenisowego w Nowym Warpnie”, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI

Marek Tałasiewicz