



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 24 lipca 2015 r.

Poz. 2930

UCHWAŁA NR XV.153.S.2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 8 lipca 2015 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XII/90/2015 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości.

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Nr XII/90/2015 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości, w części;

- 1) § 2 ust. 1 w zakresie oznaczenia numerów domów i mieszkań,
- 2) § 3 ust. 2,
- 3) § 5 w zakresie wyrażenia „terminowo”,
- 4) § 7 ust. 1.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie została przekazana uchwała Nr XII/90/2015 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości.

Badając wstępnie uchwałę stwierdzono, iż została podjęta z naruszeniem przepisów art. 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, z późn. zm.) stanowiących, iż każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, a przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą, lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą.

We wstępnej ocenie stwierdzono ponadto, że uchwała została podjęta z naruszeniem art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) stanowiącym, iż terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. W § 5 oraz § 7 Rada uzależniła wypłatę wynagrodzenia od terminowo przekazanych na konto bankowe podatków oraz określiła termin wypłaty wynagrodzenia, czym Rada przekroczyła ustawowe ramy stanowienia aktów prawa miejscowego, zakreślone przepisami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 489, ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465), z których odpowiednio wynika, że rada gminy może zarządzać pobór poszczególnych podatków i opłat w drodze inkasa oraz wyznaczać inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W związku z powyższym zostało wszczęte postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności wyżej wymienionej uchwały, a o wszczętym postępowaniu powiadomiono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myśliborzu pismem z dnia 2 lipca br. (znak: K.0010.273.MK.2015). W treści pisma wskazano, że w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 8 lipca 2015 r. ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

W posiedzeniu Kolegium Izby w wyznaczonym dniu nie uczestniczył przedstawiciel Gminy Myślibórz. Jednostka nie skorzystała również z prawa wniesienia wyjaśnień.

Kolegium Izby po ostatecznym zbadaniu uchwały stwierdziło, iż została ona podjęta z naruszeniem przepisów art. 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, z późn. zm.) stanowiących, iż każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, a przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą, lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą. W badanej uchwale Rada Miejska na inkasentów wyznaczyła osoby fizyczne, podając ich imię, nazwisko, a także adres zamieszkania. Podzielając stanowisko, iż wyznaczenie inkasentów w aktach prawa miejscowego musi być wskazaniem konkretnym, pozwalającym na zidentyfikowanie wyznaczonego podmiotu stwierdzono, iż w przedmiotowym przypadku w zupełności wystarczającym do osiągnięcia tego celu jest imienne wskazanie osób wyznaczonych (przez podanie ich imienia i nazwiska) i określenie miejsca zamieszkania, ograniczające się do podania miejscowości, w której dana osoba zamieszkuje – bez pozostałych danych adresowych, takich jak numer budynku czy mieszkania. W takiej sytuacji podawanie do publicznej wiadomości adresu zamieszkania osób wyznaczonych nie jest usprawiedliwione żadnym dobrem wyżej wymienionych i stanowi naruszenie przysługującego osobom wyznaczonym prawa do ochrony danych osobowych.

Publikacja przedmiotowych danych osobowych nie znajduje też oparcia w uszczegółowionych przepisach art. 23 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych, w tym w szczególności w unormowaniu ust. 1 pkt 1 tego artykułu, dopuszczającego przetwarzanie danych, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę; w związku z brakiem prawnego wymogu wyrażenia zgody przez osobę wyznaczoną na pełnienie funkcji inkasenta zgody tej osoby na publikowanie dotyczących jej chronionych danych osobowych nie sposób domniemywać. Publikacja przedmiotowych danych osobowych nie znajduje też oparcia w unormowaniu art. 23 ust. 1 pkt 2 cyt. wyżej ustawy, dopuszczającego przetwarzanie danych, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa – a to z wyłączonej wcześniej względów.

Kolegium stwierdziło ponadto, że uchwała została podjęta z naruszeniem art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) stanowiącym, iż terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. W § 3 ust. 2 uchwały Rada wyznaczyła termin wpłaty pobranych podatków, tj. piąty dzień od dnia pobrania podatku, dla należności pobranych do 10 dni przed upływem ich ustawowego terminu płatności, co oznacza skrócenie a nie wydłużenie ustawowo określonego terminu.

W § 5 oraz § 7 ust. 1 Rada uzależniła wypłatę wynagrodzenia od terminowo przekazanych na konto bankowe podatków oraz określiła termin wypłaty wynagrodzenia, czym przekroczyła ustawowe ramy stanowienia aktów prawa miejscowego, zakreślone przepisami art. 6 ust. 12 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 489, ze zm.), art. 6b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 465), z których odpowiednio wynika, że rada gminy może zarządzać pobór poszczególnych podatków i opłat w drodze inkasa oraz wyznaczać inkasentów i określić wysokość wynagrodzenia za inkaso.

W tym stanie rzeczy, Kolegium stwierdziło nieważność uchwały Nr XII/90/2015 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości, w części dotyczącej;

- 1) § 2 ust. 1 w zakresie oznaczenia numerów domów i mieszkań,
- 2) § 3 ust. 2,
- 3) § 5 w zakresie wyrażenia „terminowo”,
- 4) § 7 ust. 1.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Szczecinie

Bogusław Staszewski