



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 13 listopada 2024 r.

Poz. 5398

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.324.2024.AKS WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 8 listopada 2024 r.

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572)

#### stwierdzam nieważność

§ 5 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr V/35/24 Rady Miejskiej w Bobolicach z dnia 26 września 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Bobolice i jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

#### Uzasadnienie

W dniu 26 września 2024 r. Rada Miejska w Bobolicach podjęła uchwałę Nr V/35/24 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Bobolice i jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 10 października 2024 r.

Materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr V/35/2024 stanowią przepisy art. 59 ust. 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych<sup>1)</sup>. Zgodnie z ich treścią *W przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4, (ust. 1), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg (ust. 2), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 (ust. 3).*

Wobec brzmienia cytowanych przepisów ustawy o finansach publicznych – nie budzi wątpliwości organu nadzoru kompetencja Rady Miejskiej w Bobolicach do podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu, trybu oraz organów i osób uprawnionych do udzielania ulg w spłaceniu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Bobolice i jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Jednakże, w ocenie organu nadzoru § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały

<sup>1)</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530).

Nr V/35/24 został podjęty z naruszeniem przepisów obowiązującego prawa. W art. 59 ust. 3 ustawy prawodawca jednoznacznie wskazał, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może postanowić o stosowaniu z urzędu ulg wyłącznie w przypadku wystąpienia okoliczności, wymienionych przez ustawodawcę w art. 56 ust. 1. Art. 56 ust. 1 wskazuje, że *Należności, o których mowa w art. 55, mogą być z urzędu umarzane w całości, jeżeli:*

1. *osoba fizyczna - zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiła majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawiła przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6000 zł;*

2. *osoba prawna - została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie;*

3. *zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;*

4. *jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej uległa likwidacji;*

5. *zachodzi interes publiczny.*

Kwestionowany § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr V/35/24 zawiera okoliczność braku możliwości ustalenia miejsca zamieszkania lub siedziby dłużnika jako przesłankę uprawniającą do umorzenia należności cywilnoprawnych z urzędu, podczas gdy nie została ona wymieniona w art. 56 ust. 1 ustawy. Powyższe działanie Rady Miejskiej w Bobolicach, w ocenie organu nadzoru, stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisu ustawy, a tym samym istotne naruszenie przepisów prawa. Należy podkreślić, że gdyby wolą ustawodawcy była możliwość umarzania należności cywilnoprawnych z urzędu w sytuacji braku możliwości ustalenia miejsca zamieszkania lub siedziby dłużnika, to niewątpliwie znalazłaby ona swoje odbicie w ustawie. Modyfikowanie regulacji ustawowych przez przepisy uchwały jest wadliwe i dezinformujące z uwagi na możliwość odmiennej lub sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji przepisów. W orzecznictwie sądów administracyjnych wielokrotnie wskazywano, że modyfikacja przepisów ustawowych stanowi istotne naruszenie prawa<sup>2)</sup>.

Mając na względzie powyższe, stwierdzenie nieważności § 5 ust. 1 pkt 3 uchwały Nr V/35/24 Rady Miejskiej w Bobolicach z dnia 26 września 2024 r. w sprawie *określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Bobolice i jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych*, uznać należy za konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Bartosz Brożyński**

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

<sup>2)</sup> Zob. Wyrok NSA z 26.02.2010 r., sygn. II OSK 1966/09, LEX nr 591998, Wyrok WSA we Wrocławiu z 21.09.2011 r., sygn. II SA/Wr 479/11, LEX nr 1103874.