



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

---

Szczecin, dnia 20 grudnia 2024 r.

Poz. 6291

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.406.2024.AA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 16 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572)

#### **stwierdzam nieważność**

§ 7 ust. 2 uchwały Nr X/111/24 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 20 listopada 2024 r. w sprawie *obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej*.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 20 listopada 2024 r. Rada Miejska w Nowogardzie podjęła uchwałę Nr X/111/24 w sprawie *obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej*.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 28 listopada 2024 r.

Materialnoprawną podstawę ww. uchwały stanowi art. 41a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *Rada gminy określi w drodze uchwały: szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy*.

Z brzmienia cyt. regulacji bezspornie wynika kompetencja rady gminy do uregulowania kwestii dotyczących realizacji przez mieszkańców prawa inicjatywy obywatelskiej. Wolą prawodawcy bowiem określonej grupie mieszkańców, której liczebność uzależniona jest od liczby mieszkańców w danej gminie, a która została ustalona w art. 41a ust. 2 ustawy, przyznane zostało uprawnienie do zgłoszenia organowi stanowiącemu gminy projektu uchwały.

W niniejszej sprawie niesporne jest, że uchwała wydana w oparciu o cyt. regulację jest aktem prawa miejscowego, zaliczonym przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej<sup>1)</sup> do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Taki akt normatywny musi zatem odpowiadać wszystkim wymogom, jakie prawo stawia w odniesieniu do zasad tworzenia i obowiązywania systemu źródeł prawa. W stosunku do aktów prawa miejscowego istotne znaczenie ma norma zawarta w art. 94 Konstytucji RP, który stanowi, że organy samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach. Oznacza to, że organy jednostek samorządu terytorialnego mogą stanowić akty prawa miejscowego tylko na podstawie wyraźnej normy kompetencyjnej zawartej w ustawie i tylko w takim zakresie, jaki wynika z przepisu upoważniającego. Uwzględniając hierarchiczność źródeł prawa akty tego typu mają charakter zależny od źródeł prawa wyższego rzędu, czego konsekwencją jest stanowisko, że nie mogą normować materii uregulowanych aktami wyższego rzędu, a tym bardziej modyfikować przepisów w nich zamieszczonych.

---

<sup>1)</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Analiza treści uchwały Nr X/111/24 prowadzi do wniosku, że nie spełnia ona opisanych wyżej wymogów. Za wadliwe – w ocenie organu nadzoru – uznać należy postanowienie zawarte w §7 ust. 2 ww. aktu, w myśl którego *przewodniczący Rady umieszcza zaparafowany przez radcę prawnego (adwokata) projekt uchwały w porządku sesji Rady w terminie najbliższej sesji Rady.*

Stanowiąc jak wyżej Rada Miejska wskazała, kiedy projekt uchwały złożony w ramach inicjatywy uchwałodawczej winien znaleźć się w porządku obrad, dokonała tego jednak w sposób odmienny, aniżeli uczynił to prawodawca.

Zgodnie bowiem z art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym *projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu.*

Zestawienie przywołanych regulacji, tj. ustawowej oraz wynikającej z uchwały Rady, uzasadnia twierdzenie, że organ stanowiący zmodyfikował przepisy ustawy o samorządzie gminnym, co jest działaniem nieuprawnionym i stanowi rażące naruszenie prawa. Dodatkowo, Rada Miejska w Nowogardzie wprowadzając zapis § 7 ust. 2 uchwały Nr X/111/24 stworzyła ewentualną możliwość obradowania nad projektem uchwały, złożonym w trybie inicjatywy uchwałodawczej, niezgodnie z treścią art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, tj. po upływie 3 miesięcy od daty złożenia tego projektu.

Jak przyjmuje się w judykaturze, dopuszczalne jest powtórzenie w akcie prawa miejscowego zapisów ustawowych, pod warunkiem, że powtórzenie ma charakter dosłowny (wyrok WSA w Poznaniu z 22 kwietnia 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 1284/14). W sytuacji jednak, w której organ dokonuje zmiany przepisów ustawowych, skutkującej tym, że zamierzona przez ustawodawcę treść przepisu traci swoje pierwotne znaczenie, należy uznać, że organ narusza w ten sposób prawo w stopniu istotnym (wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Łd 94/18).

W tej sytuacji, stwierdzenie nieważności §7 ust. 2 uchwały Nr X/111/24 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 20 listopada 2024 r. w sprawie *obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej*, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Bartosz Brożyński**  
I Wicewojewoda Zachodniopomorski