



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 29 kwietnia 2025 r.

Poz. 2091

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.120.2025.AS WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 25 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/188/2025 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku.

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2025 r. Rada Miejska w Koszalinie podjęła uchwałę Nr XV/188/2025 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 3 kwietnia 2025 r.

Materialnoprawną podstawę ww. aktu stanowi m.in. art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt¹⁾, zgodnie z którym rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Co ważne, program ten obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt,
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt,
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- 6) usypianie ślepych miotów,
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (art. 11a ust. 2 ustawy).

Dalej, ustawodawca postanowił, że program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina (art. 11a ust. 5 ustawy).

Z treści cytowanych przepisów wynika, że rada gminy zobligowana jest podjąć uchwałę przyjmującą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który musi zawierać co najmniej te elementy, które zostały wymienione w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt.

¹⁾ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r., poz. 1580 z późn. zm.).

Ustawodawca enumeratywnie wskazał zakres spraw, które winny być unormowane w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ze sformułowania „program obejmuje” należy wyprowadzać wniosek o obligatoryjnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do wymienionych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt kwestii²⁾.

Analiza uchwały Nr XV/188/2025 Rady Miejskiej w Koszalinie w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku prowadzi do wniosku, że nie wyczerpuje ona w sposób prawidłowy zakresu spraw przekazanych do uregulowania we wskazanych wyżej przepisach. W akcie tym unormowane co prawda zostały wszystkie kwestie, o których mowa w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, jednak w większości odnoszą się one wyłącznie do psów i kotów, bez uwzględniania innych gatunków zwierząt. Przykładowo, w § 2 załącznika do ww. uchwały Rada Miejska postanowiła m.in. że:

- I. Zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w Schronisku dla zwierząt realizowane będzie poprzez:
1) zapewnienie schronienia zwierzętom (**psom i kotom**) w stanowiącym własność Gminy Miasta Koszalina Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt, prowadzonym przez jednostkę budżetową: „Schronisko dla bezdomnych zwierząt Leśny Zakątek” w Koszalinie, zwanym dalej Schroniskiem, 2) umożliwienie przekazania do Schroniska zwierzęcia (**psa, kota**), które uciekło, zabłąkało się, zostało porzucone przez człowieka lub w przypadku kiedy właściciel na skutek wypadków losowych nie może kontynuować dalszej opieki nad zwierzęciem, (...) 7) zapewnienie zwierzętom w Schronisku (**psom, kotom**) opieki weterynaryjnej (...);
- III. Odlawianie bezdomnych zwierząt realizowane będzie poprzez: 1) wylapywanie w sposób stały, zwierząt (**psów i kotów**) blakających się i pozostających bez właściciela oraz tych, które uciekły, lub zostały porzucone przez człowieka, 2) przyjmowanie zgłoszeń interwencyjnych przez Schronisko, Straż Miejską w Koszalinie oraz Policję, dotyczących konieczności lub potrzeby wylapywania zwierząt (**psów i kotów**) bezdomnych, 3) wylapywanie zwierząt (**psów i kotów**) przez podmiot, który zawarł umowę ze schroniskiem i posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie Gminy Miasto Koszalin;
- IV. Obligatoryjna sterylizacja i kastracja zwierząt przebywających w Schronisku dla zwierząt realizowana będzie poprzez: (...) 2) działania edukacyjne prowadzone przez Miasto i Schronisko promujące sterylizację i kastrację zwierząt (**psów i kotów**) jako najskuteczniejszą metodę walki ze zwiększoną populacją zwierząt niechcianych;
- V. Poszukiwanie właścicieli dla zwierząt przebywających w Schronisku realizowane będzie poprzez: 1) propagowanie adopcji zwierząt (**psów i kotów**) przebywających w Schronisku – przez osoby zdolne zapewnić im należyte warunki bytowania, 2) organizowanie przez Schronisko domów tymczasowych dla zwierząt (**psów i kotów**) bezdomnych z udziałem wolontariuszy i członków organizacji społecznych, których statutowym celem jest ochrona zwierząt; (...)
- VIII. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt realizowane będzie poprzez: zapewnienie dyżuru lekarza weterynarii, z którym Schronisko zawarło umowę na całodobową opiekę weterynaryjną, w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (**psów i kotów**) bezdomnych (rozdział VIII).

W przywołanych powyżej przykładowych postanowieniach Programu poczynione zostały wyraźne zastrzeżenia, że wykonanie opisanych w nich zadań obejmować będzie wyłącznie psy i koty, bez uwzględnienia innych gatunków zwierząt. W szczególności, Gmina Miasto Koszalin organizuje odlawianie i zapewnia miejsce w schronisku wyłącznie bezdomnym **psom i kotom**, a co za tym idzie sterylizację i kastrację wykonuje się jedynie tym zwierzętom. Również opieka weterynaryjna w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt przewidziana jest tylko w sytuacjach, gdy poszkodowane w tych zdarzeniach zostaną bezdomne psy i koty.

Zauważyć jednak należy, że w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt prawodawca wyraźnie wskazał, że regulacje programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt mają dotyczyć **bezdomnych zwierząt** (pkt 1, pkt 3, pkt 5), **zwierząt** w schroniskach dla zwierząt (pkt 4), kotów wolno żyjących (pkt 2), zwierząt gospodarskich (pkt 7) i ogólnie **zwierząt** (pkt 6, pkt 8). Skoro więc ustawodawca jednoznacznie określił, że programem mają być objęte zwierzęta, zwłaszcza bezdomne (w tym

²⁾por: wyrok NSA z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 37/13.

zwierzęta gospodarskie) oraz wolno żyjące koty, to organ stanowiący gminy nie jest władny do zawężenia tak sformułowanego obowiązku poprzez zapewnienie odławiania, miejsca w schronisku, sterylizacji i kastracji oraz pomocy weterynaryjnej jedynie bezdomnym psom i kotom.

Zadania polegające na wyłapywaniu i umieszczeniu w schronisku oraz wykonywania sterylizacji i kastracji zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 1, 3 i 4 ustawy o ochronie zwierząt dotyczyć mają ogólnie bezdomnych zwierząt. Wskutek ograniczenia realizacji tych zadań jedynie do bezdomnych psów i kotów nie jest realizowana prawidłowo delegacja z art. 11a ust. 2 tej ustawy. Rada Miejska w Koszalinie zawężając krąg bezdomnych zwierząt jedynie do psów i kotów, nie uwzględniła, że do zwierząt bezdomnych, w myśl art. 4 pkt 16 ww. ustawy, zalicza się zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Z kolei zwierzęta domowe to zwierzęta tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane przez człowieka w charakterze jego towarzysza (art. 4 pkt 17 ustawy).³⁾

Za nieprawidłowe działanie Rady Miejskiej w Koszalinie uznać trzeba również ograniczenie w §2 pkt VIII załącznika do uchwały Nr XV/188/2025 katalogu zwierząt, którym zapewnia się całodobową opiekę w przypadkach zdarzeń drogowych z ich udziałem, wyłącznie do bezdomnych psów i kotów. Przepis art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt nakłada na gminę obowiązek zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem wszystkich zwierząt - nie tylko bezdomnych - a więc i zwierząt dzikich, wolno żyjących, czy też posiadających właściciela. Ratio legis powołanego przepisu jest zatem zapewnienie, aby każde poszkodowane zwierzę znalazło natychmiastową pomoc weterynaryjną, bez zwłoki wynikającej np. z konieczności poszukiwania właściciela.⁴⁾ Organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do wskazania w uchwale, że zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt ma dotyczyć wyłącznie bezdomnych psów i kotów, ponieważ ustawodawca nie określił tego wprost w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt⁵⁾.

W świetle powyższego nie sposób zaakceptować stanowiska, wyrażonego w piśmie z dnia 14 kwietnia 2025 r., w którym Prezydent Miasta Koszalina wskazał, że *sformułowanie „zwierzęta bezdomne” nie może odnosić się do zwierząt dzikich, dziko żyjących. Pojęcie „bezdolności zwierząt” służy do opisywania sytuacji zwierząt udomowionych jak pies, kot itd., a nie zwierząt dzikich, dziko żyjących, jak sarna czy dzik. Skoro przedmiotem uchwały jest program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganie bezdomności zwierząt to jest oczywiste, że program ten nie obejmuje przedmiotowo zwierząt dzikich, dziko żyjących.* W kontekście normy art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt taka interpretacja, zdaniem organu nadzoru, jest nieuprawniona.

Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że kwestionowany §2 pkt VIII załącznika do uchwały Nr XV/188/2025 zawiera ogólne sformułowanie o zapewnieniu w dyżuru lekarza weterynarii, z którym Schronisko zawarło umowę na całodobową opiekę weterynaryjną, w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (psów i kotów) bezdomnych. Wynika z tego, że realizacja (i to nie w pełnym wymiarze) zadania określonego w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt została powierzona Schronisku dla bezdomnych zwierząt Leśny Zakątek w Koszalinie, które zostało zobligowane do zapewnienia dyżuru lekarza weterynarii. Z powyższego postanowienia, ani z żadnych innych unormowań Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku, nie wynika jednak, jaki konkretnie podmiot (lekarz, gabinet weterynaryjny, przychodnia weterynaryjna) będzie świadczył usługi w tym zakresie, w konsekwencji adresaci Programu nie posiadają informacji, do kogo powinni się zgłosić z prośbą o interwencję, gdy będą świadkiem zdarzenia drogowego, w którym poszkodowane zostaną zwierzęta inne niż bezdomne psy i koty.

W orzecznictwie podkreśla się, że dla skutecznej realizacji zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz ich wyłapywaniu, jak również zapewnieniu opieki nad zwierzętami uczestniczącymi w zdarzeniach drogowych, właściwym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań, w związku z czym uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt winna zawierać wskazanie podmiotu zobowiązanego do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ustawa przewiduje krótki,

³⁾ Por. wyroki WSA w Kielcach: z dnia 12 września 2024 r., sygn. akt II SA/Ke 300/24 oraz z dnia 6 listopada 2024 r., sygn. akt. II SA/Ke 477/24.

⁴⁾ Zob. wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1503/17.

⁵⁾ Por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 13 grudnia 2023 r. sygn. akt: II SA/Ke 569/23.

bo roczny termin obowiązywania programu, co przemawia za skonkretyzowaniem jego treści, dostosowanej do warunków i okoliczności występujących i przewidywanych w danym roku, a nie nadawaniu mu wyłącznie charakteru ogólnych ram, które dopiero wymagałyby dalszej konkretyzacji, co wiązałoby się nadto ze skróceniem realnego czasu podejmowania działań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt zgodnie z planem uchwalonym w danym roku.⁶⁾

Ponadto, co warte zauważenia, w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku nie zostały wskazane środki finansowe na zapewnienie realizacji powyższego zadania, nawet w ograniczonym tym programem zakresie (tylko bezdomne psy i koty). W myśl art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt należy określić sposób wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na jego realizację. Oznacza, to, że w programie należy wskazać, jaka konkretnie kwota przeznaczona będzie na każde z poszczególnych zadań, co pozwoli ocenić, czy rzeczywiście każde z tych zadań będzie finansowane.

W §3 załącznika do uchwały Nr XV/188/2025 Rada Miejska w Koszalinie określiła pulę środków przeznaczoną na realizację Programu (3.510.000,00 zł brutto) oraz wskazała, w jaki sposób będzie ona wydatkowana:

- 1) *1 015 214 zł na utrzymanie 9 budynków wraz z infrastrukturą techniczną Schroniska i pielęgnacją terenów zielonych,*
- 2) *1 361 201 zł na zapewnienie opieki i pielęgnacji zwierząt w Schronisku (wynagrodzenia pracownicze wraz z pochodnymi),*
- 3) *125 460 zł na odławianie zwierząt bezdomnych z terenu miasta,*
- 4) *706 125 zł na opiekę lekarsko-weterynaryjną w Schronisku, usługi sterylizacji albo kastracji zwierząt, usypianie ślepych miotów i inne,*
- 5) *182 000 zł na zakup karmy dla zwierząt w tym specjalistycznej karmy dla zwierząt chorych,*
- 6) *10 000 zł na działania promujące adopcję zwierząt i ograniczające bezdomność,*
- 7) *45 000 zł na sterylizację/kastrację kotów wolno żyjących oraz ich znakowanie, w tym sterylizację aborcyjną u kocięk wolno żyjących, oraz zakup kołnierzy pooperacyjnych,*
- 8) *15 000 zł leczenie kotów wolno żyjących chorych, rannych,*
- 9) *4 000 zł na wykonywanie badań i testów FIV oraz FeLV, u kotów wolno żyjących,*
- 10) *6 000 zł na odrobaczanie kotów wolno żyjących i stosowanie preparatów przeciw pchłom,*
- 11) *10 000 zł na zapewnienie miejsca dla przechowania zwierząt gospodarskich bezdomnych,*
- 12) *30 000 zł na zakup karmy dla kotów wolno żyjących w mieście.*

W powyższym zestawieniu kwot środków finansowych brak jest wskazania ich puli przeznaczonej na zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Niezależnie od omówionych powyżej uchybień w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku, należy zwrócić uwagę na wadliwe określenie wejścia w życie uchwały, którą program ten został przyjęty. W § 3 uchwały Nr XV /188/2025 Rada Miejska w Koszalinie postanowiła bowiem, że *Uchwała wchodzi w życie w ciągu 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.*

Podkreślić należy, że uchwała w przedmiocie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stanowi akt prawa miejscowego. Akty prawa miejscowego podlegają obowiązkowi ogłoszenia ich we właściwym publikatorze, o czym stanowi art. 2 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych⁷⁾, zgodnie z którym *ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe.* Zgodnie zaś z art. 4 ust. 1 tej ustawy *akty normatywne, zawierające*

⁶⁾ Por. wyroki: NSA z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 37/13, WSA w Poznaniu z dnia 12 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 593/14, WSA we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2015 r., sygn. akt II SA/Wr 631/14.

⁷⁾ Ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

*przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Z powyższym przepisem koresponduje § 45 ust. 1 pkt 1 Załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”⁸⁾ stanowiący, że przepisowi o wejściu w życie ustawy można nadać brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”, który na mocy § 143 stosuje się do aktów prawa miejscowego. Tak sformułowane przepisy gwarantują 14-dniowe *vacatio legis*, w konsekwencji ogłoszony akt zaczyna obowiązywać po upływie pełnych czternastu dni od dnia ogłoszenia, przy czym trzeba również pamiętać, że przy obliczaniu terminu wejścia w życie aktu normatywnego określonego w dniach nie uwzględnia się dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przypadków, gdy akt normatywny wchodzi w życie z dniem ogłoszenia (art. 6 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych).⁹⁾*

W kontekście powyższego, określenie przez Radę Miejską w Koszalinie wejścia w życie uchwały „w ciągu 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego” należy uznać za wadliwe, ponieważ nie sposób w tym przypadku ustalić daty, od której uchwała ma obowiązywać. Tego rodzaju sformułowanie oznacza bowiem, że uchwała może wejść w życie w każdym z czternastu dni liczonych od dnia jej ogłoszenia.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim przedstawionym w wyroku z dnia 18 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/Go 534/19, zgodnie z którym *vacatio legis* – a więc okres pomiędzy dniem ogłoszenia aktu prawnego a dniem jego wejścia w życie - powinno być określone w taki sposób, aby zapewnić adresatowi normy prawnej odpowiednią ilość czasu na zapoznanie się z treścią nowych regulacji i podjęcie działania, które umożliwi przystosowanie się do nich. W każdym przypadku długość *vacatio legis* musi być dostosowana do treści ustanowionej regulacji oraz możliwości pokierowania swoimi sprawami przez jej adresatów. Podobnie wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 10 grudnia 2002 r., sygn. akt K 27/02, stwierdzając, że zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych minimalny okres *vacatio legis* wynosi 14 dni, zaś jego skrócenie czy też nadanie wstecznej mocy obowiązywania może mieć miejsce jedynie w szczególnych okolicznościach, a dodatkowo, gdy zasady demokratycznego państwa prawa nie stoją temu na przeszkodzie.

Zdaniem organu nadzoru wskazane standardy znajdują w szczególności zastosowanie do aktów prawa miejscowego. Należy podkreślić, że *vacatio legis* nie leży w swobodzie działania organu prawodawczego, albowiem musi zaistnieć „uzasadniony przypadek”. Oznacza to, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może podjąć arbitralnej decyzji o ustaleniu *vacatio legis* krótszego niż nakazuje ustawa.

Dodać przy tym trzeba, że brak określenia lub określenie w sposób sprzeczny z prawem wejścia w życie uchwały zawierającej przepisy powszechnie obowiązujące, przekłada się bezpośrednio na ważność całego aktu prawnego.¹⁰⁾

Mając na względzie przedstawioną argumentację, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr XV/188/2025 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Koszalina w 2025 roku

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

⁸⁾ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

⁹⁾ Zob. G. Wierczyński [w:] Komentarz do ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych [w:] Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2016, art. 6; S. Rozmaryn Podpisanie i ogłoszenie ustawy w Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, s. 20), a także S. Wronkowska i M. Zieliński (zob. tychże, Komentarz do zasad techniki prawodawczej, s. 121).

¹⁰⁾ Por. wyrok NSA z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. akt III OSK 7598/21.