



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 9 maja 2025 r.

Poz. 2310

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.121.2025.AK WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 29 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940)

stwierdzam nieważność

pkt 11 tiret jedenaste Załącznika do uchwały Nr X/70/25 Rady Miejskiej w Reczu z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z kompleksu boisk „Moje Boisko – ORLIK 2012” w Reczu.

Uzasadnienie

Dnia 26 marca 2025 r. Rada Miejska w Reczu podjęła uchwałę Nr X/70/25 w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z kompleksu boisk „Moje Boisko – ORLIK 2012” w Reczu. Akt ten wpłynął do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie dnia 31 marca 2025 r.

W pkt 11 tiret jedenaste Załącznika ww. uchwały Rada Miejska postanowiła, że *W celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom i korzystania z „Orlika” zgodnie z jego przeznaczeniem zabrania się wprowadzania zwierząt.*

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia ww. uchwały wskazano m.in. art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *rada gminy może wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.*

Mając na względzie powyższe, nie budzi wątpliwości uprawnienie organu stanowiącego gminy do podjęcia aktu normującego reguły korzystania z obiektów sportowo - rekreacyjnych, będących bezspornie gminnymi obiektami użyteczności publicznej. Trzeba jednak podkreślić, że prawotwórcze działanie każdego organu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności, gdy polega ono na tworzeniu prawa miejscowego, winno następować w granicach przyznanego upoważnienia. Organ stanowiący może zatem tylko tyle, na ile zezwala mu przepis zawierający delegację. Każde zaś przekroczenie ram przyznanej kompetencji kwalifikować należy jako istotne naruszenie prawa, skutkujące ingerencją nadzorczą, o której mowa w art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

Dodatkowo, akty prawa miejscowego, zaliczane przez art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej¹⁾ (dalej: Konstytucja RP) do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organu, który je ustanowił, muszą respektować zasadę hierarchiczności źródeł prawa. Podstawą prawną stanowienia aktów prawa miejscowego jest upoważnienie zawarte w ustawie, co przesądza o ich zależności, w stosunku do aktów normatywnych wyższej rangi, pozycji w hierarchii źródeł prawa. Każdorazowo zatem, w akcie rangi ustawowej, musi być zawarte upoważnienie (delegacja) dla rady miejskiej dla podjęcia aktu prawa miejscowego. Zasada ta znajduje także potwierdzenie w art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przy ocenie aktu prawa miejscowego należy mieć zatem na względzie, że akt ten nie może naruszać nie tylko regulacji ustawy zawierającej delegację do jego ustanowienia, ale również przepisów Konstytucji RP oraz innych ustaw pozostających w pośrednim lub bezpośrednim związku z regulowaną materią. Wszelkie normy

¹⁾ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

dotyczące konstytucyjnych praw i wolności człowieka zastrzeżone są wyłącznie dla ustaw i nie mogą być regulowane aktami niższego rzędu.

Zdaniem organu nadzoru, Rada Miejska w Reczu podejmując uchwałę Nr X/70/25 w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z kompleksu boisk „Moje Boisko – ORLIK 2012” w Reczu naruszyła powyższe reguły.

Sformułowany przez organ stanowiący w pkt 11 tiret jedenaste regulaminu zakaz wprowadzania zwierząt na teren boiska sportowego „Moje boisko – Orlik 2012” zlokalizowanego w Reczu, nie uwzględnia dyspozycji art. 20a ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.²⁾ Zgodnie z powyższym przepisem *Osoba niepełnosprawna wraz z psem asystującym ma prawo wstępu do obiektów użyteczności publicznej*, zatem należy uznać, że całkowity zakaz wprowadzania zwierząt na teren kompleksu boisk (jako obiektu użyteczności publicznej) nie może być uznany za zgodny z prawem.

Oceniając legalność kwestionowanego postanowienia, zaakcentować ponadto trzeba, że zawarta w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym podstawa prawna do regulowania zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej, znajduje zastosowanie zawsze wtedy, gdy z innej ustawy nie wynika odrębna podstawa prawna regulująca w sposób bardziej precyzyjny delegację ustawową, umocowującą organy samorządu gminy do określenia trybu i zasad korzystania z konkretnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej lub w dużo bardziej skonkretyzowanym zakresie.³⁾ W tym kontekście przepis art. 20a ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ogranicza w pewnym stopniu zakres kompetencji organów jednostek samorządu terytorialnego do określania zasad korzystania z konkretnych obiektów. Skoro ustawodawca przesądził o pewnej regule korzystania przez określone kategorie osób ze wszystkich obiektów użyteczności publicznej, to rada miejska nie może odmiennie regulować tej kwestii w odniesieniu do obiektów komunalnych znajdujących się na terenie danej gminy.

Z powyższych względów, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności pkt 11 tiret jedenaste Załącznika do uchwały Nr X/70/25 Rady Miejskiej w Reczu z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z kompleksu boisk „Moje Boisko - ORLIK 2012” w Reczu.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

²⁾ Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.).

³⁾ Zob. m. in. Wyroki: NSA z 20.06.2018 r., sygn. akt: II OSK 3084/17, LEX nr 2521432, NSA z 6.06.2017 r., sygn. akt: II OSK 2529/15, LEX nr 2351683, NSA z 9.02.2022 r., sygn. akt: III OSK 4921/21, LEX nr 3344425, NSA z 12.03.2024 r., sygn. akt: III OSK 1465/22, LEX nr 3699369,