



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 24 czerwca 2025 r.

Poz. 2871

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.208.2025.AA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 16 czerwca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIV/98/2025 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2025.

Uzasadnienie

W dniu 28 maja 2025 r. Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XIV/98/2025 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2025.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 3 czerwca 2025 r.

Materialnoprawną podstawę ww. aktu stanowi m.in. art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt¹⁾, zgodnie z którym rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Co ważne, program ten obejmuje w szczególności:

1. *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,*
2. *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,*
3. *odławianie bezdomnych zwierząt,*
4. *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt,*
5. *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,*
6. *usypianie ślepych miotów,*
7. *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,*
8. *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt* (art. 11a ust. 2 ustawy).

Dalej, ustawodawca postanowił, że program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina (art. 11a ust. 5 ustawy).

Z treści cytowanych przepisów wynika, że rada gminy zobligowana jest podjąć uchwałę przyjmującą program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który musi zawierać co najmniej te elementy, które zostały wymienione w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt. Ustawodawca enumeratywnie wskazał bowiem zakres spraw, które winny być unormowane w programie

¹⁾Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r., poz. 1580 z późn. zm.).

opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ze sformułowania „program obejmuje” należy wyprowadzać wniosek o obligatoryjnym zakresie jego regulacji w odniesieniu do wymienionych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt kwestii²⁾.

Uchwała Nr XIV/98/2025 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2025 nie wyczerpuje w sposób prawidłowy upoważnienia wynikającego z art. 11a ust. 2 powołanej ustawy, ponieważ nie reguluje kwestii dotyczących zapewnienia **całodobowej** opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

W podrozdziale 3.8 Programu pn. *Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt* Rada Miejska Białogardu zawarła bowiem postanowienie dotyczące zapewnienia opieki weterynaryjnej, w brzmieniu:

Opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt zapewniać będzie Przychodnia dla Zwierząt w Koszalinie przy ul. Zimowej 2. Poza godzinami pracy Przychodni dyżur całodobowy w zakresie opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt pełnić będzie wykonawca wyłoniony na podstawie udzielonego zamówienia publicznego.

Stanowiąc jak wyżej, w przyjętym Programie opieki nad zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt, Rada Miejska nie zapewniła całodobowej opieki weterynaryjnej poza godzinami pracy wskazanej przychodni. Organ stanowiący jednostki samorządowej każdorazowo w treści przyjmowanego programu winien bowiem wskazać jednoznacznie podmiot (lekarza weterynarii, gabinet), któremu powierza realizację zadań przewidzianych w przepisie art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt. Wypełnienia delegacji ustawowej nie może stanowić wskazanie jakiegokolwiek podmiotu – „wykonawcy”, który będzie wyłoniony do realizacji zadania³⁾.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym⁴⁾ *rada gminy - w celu wypełnienia normy przepisu art. 11a ust. 2 pkt 8 u.o.z. - powinna wskazać **expressis verbis konkretny podmiot** (podmioty) realizujący ustawowy nakaz zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Przyjęcie, że wskazanie konkretnych podmiotów realizujących obowiązki wymienione w uchwale nastąpi dopiero w drodze umowy cywilnoprawnej zawieranej z konkretnym podmiotem, nie mieści się w granicach ustawowej podstawy. Podkreślić też trzeba, że wskazanie w uchwale konkretnego podmiotu zobowiązanego do całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych spełnia też ważną rolę informacyjną. Pozwala bowiem **natychmiast po zdarzeniu drogowym przekazać zwierzę, które w jego wyniku ucierpiało, do wskazanej lecznicy weterynaryjnej lub do określonego lekarza weterynarii, w celu zapewnienia opieki.***

Zawarte w art. 11a ust. 2 pkt 8 wyrażenie „całodobowa opieka weterynaryjna” należy rozumieć jako zagwarantowanie tejże – określonej konkretnie – opieki weterynaryjnej oraz dostępności do leczenia zwierząt natychmiast, gdy zajdzie taka potrzeba.

Przedmiotowa uchwała nie zawiera regulacji obejmującej zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, bowiem Rada nie wskazała wprost podmiotu, który usługi te realizuje poza godzinami pracy przychodni⁵⁾.

Jak podnosi Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w uzasadnieniu do wyroku z dnia 12 września 2014 r., sygn. akt II SA/Po 593/14 niewyczerpanie wynikającego z ustawy zakresu przedmiotowego uchwały skutkuje istotnym naruszeniem prawa⁶⁾.

Mając na uwadze powyższą argumentację, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIV/98/2025 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2025 jest konieczne i w pełni uzasadnione.

²⁾ por: wyrok NSA z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 37/13.

³⁾ Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 25 lipca 2023 r. II SA/Bk 468/23.

⁴⁾ Por. wyrok: WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 25 maja 2017 r., sygn. akt II SA/Go 199/17, wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Kr 132/18.

⁵⁾ Por. wyrok WSA w Opolu z dnia 29 września 2015 r., sygn. akt II SA/Op 253/15, WSA w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2015 r. sygn. akt II SA/Po 531/15,

⁶⁾ Por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Kr 132/18.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski