



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 5 grudnia 2025 r.

Poz. 5505

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.371.2025.AA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 3 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

§ 2 pkt 6 uchwały Nr IX/XXI/199/25 Rady Miasta Wałcz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie *określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Wałcz, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Wałcz, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.*

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2025 r. Rada Miasta Wałcz podjęła uchwałę Nr IX/XXI/199/25 w sprawie *określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Wałcz, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Wałcz, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.* Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie akt ten wpłynął w dniu 5 listopada 2025 r.

Materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr IX/XXI/199/25 stanowi art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym¹⁾, w myśl którego organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego określają przystanki komunikacyjne i dworce, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnione dla operatorów i przewoźników oraz ustalają warunki i zasady korzystania z tych obiektów.

Realizując kompetencję wynikającą z ww. normy Rada Miasta Wałcz w uchwale Nr IX/XXI/199/25 ustaliła warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Wałcz, natomiast w załączniku do tego aktu zamieściła wykaz tych przystanków.

Analiza treści przyjętych przez organ stanowiący Gminy Miejskiej Wałcz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych prowadzi do wniosku, że §2 pkt 6 wykracza poza uprawnienie wynikające z art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, a także narusza w sposób istotny art. 7 ust 1 pkt 1 w zw. z art. 18 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że użyte w powołanym przepisie pojęcie "warunki i zasady korzystania" zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego do formułowania w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Określenie warunków w tym konkretnym przypadku oznacza wskazanie czynników, od których uzależnione jest korzystanie z przystanków (np. wymóg posiadania stosownej umowy). Uregulowanie zasad oznacza natomiast określenie norm i reguł postępowania w przypadku korzystania z udostępnionych przystanków. Zarówno warunki, jak i zasady korzystania, o których mowa w normie kompetencyjnej, wyznaczają pewien obszar, w ramach którego rada może je swobodnie kształtować.

¹⁾ Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 285 z późn. zm.).

Nie oznacza to jednak dowolności, albowiem rada ma obowiązek ściśle trzymać się ram wyznaczonych zarówno przez ustawę, jak i naturę materii, którą w ramach danego upoważnienia ustawowego reguluje. Rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu udzielonego przez ustawę upoważnienia w zakresie tworzenia przepisów wykonawczych, nie może tego upoważnienia przekraczać. Niemożliwe jest regulowanie uchwałą kwestii objętych normami o charakterze powszechnie obowiązującym, wynikającymi z przepisów zamieszczonych w aktach hierarchicznie wyżej usytuowanych. Z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na przetwarzaniu bądź modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

Powyższych reguł nie spełnia §2 pkt 6 uchwały Nr IX/XXI/199/25, w zakresie, w jakim Rada Miasta postanowiła, że *za stan techniczny przystanków odpowiada operator*.

Określając warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych Rada nie może nakładać na operatorów odpowiedzialności za stan techniczny przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym *organizatorem publicznego transportu zbiorowego, zwanym dalej "organizatorem", właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, jest gmina (...).*

W myśl natomiast art. 18 ww. ustawy do zadań własnych gminy w zakresie publicznego transportu zbiorowego należą budowa, przebudowa i remont: 1) przystanków komunikacyjnych oraz dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina; 2) wiat przystankowych lub innych budynków służących pasażerom, posadowionych na miejscu przeznaczonym do wsiadania i wysiadania pasażerów lub przylegających do tego miejsca, usytuowanych w pasie drogowym dróg publicznych bez względu na kategorię tych dróg.

Dodatkowo, wskazać trzeba, że w myśl art. 16 ust. 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym *za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, mogą być pobierane opłaty. Stawka opłaty jest ustalana w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem niedyskryminujących zasad.* Prawodawca wyraźnie wskazał, że opłaty, o których mowa w ust. 4, stanowią dochód właściwej jednostki samorządu terytorialnego, z przeznaczeniem na:

- 1) utrzymanie przystanków komunikacyjnych oraz dworców, o których mowa w ust. 4, oraz
- 2) realizację zadań określonych w art. 18 - w przypadku gdy organizatorem jest gmina.

Przywołane przepisy wskazują wprost, że to gmina jest odpowiedzialna za budowę, przebudowę, remont przystanków komunikacyjnych. Za korzystanie z przystanków komunikacyjnych lub dworców, jednostka samorządu terytorialnego może pobierać opłaty, które przeznaczone są na utrzymanie tych przystanków oraz dworców.

Nie znajduje zatem uzasadnienia określenie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych, polegającej na sędowaniu odpowiedzialności za stan techniczny przystanków komunikacyjnych na operatora.

W świetle powyższego, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności **§2 pkt 6** uchwały Nr IX/XXI/199/25 Rady Miasta Wałcz z dnia 28 października 2025 r. w sprawie *określenia przystanków komunikacyjnych na terenie miasta Wałcz, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Wałcz, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.*

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski