



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 9 lipca 2026 r.

Poz. 3122

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.197.2026.KN WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 8 lipca 2026 r.

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w zw. z art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

prostuję oczywistą omyłkę

w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 2 lipca 2026 r., znak: P-1.4131.197.2026.KN Wojewody Zachodniopomorskiego, w ten sposób, że:

- w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego oraz w uzasadnieniu rozstrzygnięcia na stronach: 2, 3, 4 sformułowanie: „**135SJ**” zastępuje się sformułowaniem: „**136SJ**”.

Uzasadnienie

W dniu 2 lipca 2026 r. rozstrzygnięciem nadzorczym znak: P-1.4131.197.2026.KN, Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził nieważność uchwały Nr XXVII/185/2026 Rady Miejskiej w Łobzie z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie planu ogólnego gminy Łobez – w części danych przestrzennych obejmujących strefy planistyczne: 41SJ, 65SJ, 135SJ.

W sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego oraz w treści jego uzasadnienia omyłkowo wskazano strefę planistyczną **135SJ**. Właściwym terenem, który winien zostać objęty rozstrzygnięciem nadzorczym, jest teren **136SJ**. Uzasadnienie do wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego zawiera szczegółową argumentację prawną dotyczącą postanowień merytorycznych uchwały Nr XXVII/185/2026, które, w ocenie organu nadzoru, naruszają prawo. Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego, wskutek oczywistej omyłki – opisanego wyżej – błędu pisarskiego. Powodem stwierdzenia nieważności części planu ogólnego Gminy Łobez w zakresie określonych stref planistycznych jest okoliczność nieujawnienia na terenach objętych wskazanymi strefami złoża piasków kwarcowych „Łobez I”. Złoże to występuje w strefach **41SJ**, **65SJ**, **136SJ**. A zatem to tereny stref **41SJ**, **65SJ**, **136SJ** należy objąć strefą planistyczną z zakazem zabudowy, czyli strefą otwartą SO lub strefą górnictwa SG. Natomiast omyłkowo wskazana w rozstrzygnięciu nadzorczym strefa **135SJ** jest położona w oddaleniu od strefy **136SJ** i nie obejmuje obszaru udokumentowanego złoża piasków kwarcowych „Łobez I” nr 2764.

Przepis art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego umożliwia – w ocenie Wojewody Zachodniopomorskiego - sprostowanie błędu pisarskiego, rachunkowego oraz innej oczywistej omyłki pisarskiej w wydanym przez organ akcie. Wymieniony przepis, zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, znajduje odpowiednie zastosowanie do orzeczeń organu nadzoru - rozstrzygnięć nadzorczych wydanych w trybie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08 *specyfika postępowania nadzorczego nakazuje, jak się wydaje, konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. (...) "Odpowiednie" zastosowanie przepisów kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu*

oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 85 ust. 1 u.s.p. w związku z art. 3 §1 pkt 7 p.p.s.a., a nie zażaleniu na podstawie art. 113 §3 kpa.

W przedmiotowej sprawie, wobec tego, że występowanie złoża piasków kwarcowych na określonym terenie (Łobez I) nie jest kwestią sporną, sprostowanie oczywistej omyłki w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 2 lipca 2026 r., znak: P-1.4131.197.2026.KN Wojewody Zachodniopomorskiego, w ten sposób, że: w tytule rozstrzygnięcia nadzorczego, w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego na stronach: 2, 3, 4 sformułowanie „135SJ” **zastępuje się** sformułowaniem „136SJ” jest konieczne i uzasadnione.

Na akt nadzoru przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski