



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

---

Szczecin, dnia 8 stycznia 2026 r.

Poz. 127

### UCHWAŁA NR XXXIII.124.K.2025

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 29 grudnia 2025 r.

#### **w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XXVIII/217/2025 Rady Gminy Szczecinek z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości stawki opłaty**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

- §1. Stwierdza się nieważność § 2 ust. 4 uchwały Nr XXVIII/217/2025 Rady Gminy Szczecinek z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości stawki opłaty.
- §2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### **Uzasadnienie**

Badana przez Kolegium Izby uchwała Nr XXVIII/217/2025 Rady Gminy Szczecinek z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości stawki opłaty, została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 11 grudnia br., a jej podjęcie nastąpiło na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 6k ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 2a pkt 1, art. 6j ust. 1 pkt 1 i ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733). Regulowana przez badaną uchwałę materia dotyczy spraw określonych art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uznało się za organ właściwy do zbadania przedmiotowej uchwały zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

We wstępnej ocenie Kolegium przedmiotowa uchwała budziła wątpliwości co do zgodności z prawem, w szczególności z art. 6k ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733), z uwagi na wprowadzenie nie przewidzianego ustawą warunku skorzystania ze zwolnienia, o którym mowa w cytowanym przepisie (§ 2 ust. 4 uchwały).

W związku z powyższym, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o którym powiadomiono organy Gminy Szczecinek pismem z dnia

18 grudnia br. (znak: K.420.86.2025). W treści pisma wskazano, że ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 29 grudnia br. oraz że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2025 r. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel jednostki, jak również do dnia posiedzenia Kolegium nie przekazano stanowiska Gminy Szczecinek w zakresie wskazanych wątpliwości.

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

W ocenie Kolegium uchwała Nr XXVIII/217/2025 Rady Gminy Szczecinek z dnia 10 grudnia 2025 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości stawki opłaty została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów art. 6k ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), co implikuje stwierdzenie jej nieważności w części wskazanej w sentencji niniejszej uchwały.

Na wstępie Kolegium wskazuje, że zgodnie z zasadą praworządności wynikającą z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Oznacza to, że każde działanie organu władzy musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Działanie na podstawie i w granicach prawa to działanie organu, który na podstawie przepisu prawa jest właściwy, i którego działanie oparte jest na przepisie prawa, który daje umocowanie do jego podjęcia.

Na mocy § 2 ust. 3 badanej uchwały organ stanowiący Gminy Szczecinek ustalił zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych w wysokości 2,00 złotych na miesiąc od mieszkańca, natomiast w § 2 ust. 4 ustalono, że: „Zwolnienie o którym mowa w ust. 3 obowiązywać będzie po złożeniu korekty deklaracji zawierającej oświadczenie, że powstające na terenie nieruchomości bioodpady w całości zostaną zagospodarowane na jej terenie.”

Zgodnie z art. 6k ust. 4a cyt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Literalna wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, że rada gminy nie posiada kompetencji do wprowadzania dodatkowych warunków koniecznych do korzystania ze zwolnienia bądź też jego modyfikacji, tak jak to uczyniono w treści § 2 ust. 4 badanej uchwały.

Zdaniem Kolegium Rada Gminy miała obowiązek wprowadzić zwolnienie z opłaty właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, ale nie miała kompetencji do określania warunków tego zwolnienia poprzez uzależnienie jego zastosowania od złożenia korekty deklaracji zawierającej oświadczenie, że powstające na terenie nieruchomości bioodpady w całości zostaną zagospodarowane na jej terenie. Takiej możliwości, w ocenie Kolegium, nie daje Radzie powołany wcześniej przepis delegacyjny.

W kwestii przesłanek określonych w art. 6k ust. 4a ustawy wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 czerwca 2024 r. sygn. akt III FSK 76/24 stwierdzając, iż: „Przewidziane w art. 6k ust. 4a u.c.p.g. zwolnienie należy odnosić wyłącznie do wynikającego z kompostowania bioodpadów zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi ponoszonych przez gminę, zwolnieniem tym obejmując właścicieli nieruchomości zabudowanych

*budynkami mieszkalnymi jednorodzinny kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym - proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Stawianie innych przesłanek zwolnień narusza tę normę prawną w stopniu rażącym."*

Tożsame stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 23 października 2025 r. (sygn. akt I SA/Gl 981/25): *„Delegacja ustawowa zawarta w art. 6k ust. 4a u.c.p.g. nie określa warunków wstępnych ani zasadniczych do skorzystania ze zwolnienia z opłat w nim określonych. Prawo do zwolnienia uzależnione jest w istocie od obowiązywania stosownej uchwały rady gminy oraz wypełnienia warunków ustawowych, takich jak posiadanie statusu właściciela nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinny oraz kompostowania bioodpadów stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym. Ustawa określa natomiast w art. 6k ust. 4b warunki utraty prawa do zwolnienia. Powyższe prowadzi do wniosku, że warunki określone w § 2 i w § 3 zaskarżonej uchwały wykraczają poza granice delegacji ustawowej wyznaczone treścią art. 6k ust. 4a u.c.p.g. Uzależniają bowiem prawo do częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od selektywnej zbiórki odpadów i złożenia przez właściciela nieruchomości pierwszej lub nowej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, w której zadeklarowali kompostowanie w kompostowniku przydomowym. Raz jeszcze podkreślić trzeba, że przewidziane w art. 6k ust. 4a ustawy zwolnienie należy odnosić wyłącznie do wynikającego z kompostowania bioodpadów zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi ponoszonych przez gminę, zwolnieniem tym obejmując właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinny kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym - proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Ustawa nie dopuszcza zatem postawienia warunku selektywnego zbierania odpadów, ani złożenia deklaracji dla uzyskania zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami. Rada zatem wprowadziła wymóg wykraczający poza delegację ustawową."*

W ocenie organu nadzoru, wykonując kompetencję prawodawczą wynikającą z art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy ma jedynie zdecydować o wprowadzeniu częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinny kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, nie ma natomiast uprawnienia do wprowadzania dodatkowych warunków lub ograniczeń w korzystaniu ze zwolnienia.

Należy podkreślić, iż badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, zawiera bowiem przepisy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym skierowane do nieograniczonej liczby adresatów i obowiązujące na terenie całej gminy. W związku z powyższym uregulowania w niej zawarte powinny zostać wydane, zgodnie z przepisem art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, na podstawie upoważnień ustawowych. Postanowienia aktów prawa miejscowego nie mogą wykraczać poza granice kompetencji przysługujących na podstawie przepisów ustawowych. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 28 października 2015 r. I SA/Po 1305/15: *"Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą, zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia"*.

Z racji powyższego zachodzi konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego – w drodze niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego § 2 ust. 4 badanej uchwały z uwagi na istotne naruszenie art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jednocześnie zdaniem Kolegium

nie zachodzą w przedmiotowym przypadku przesłanki stwierdzenia nieważności badanej uchwały w całości, ze względu na możliwość wyeliminowania z obrotu prawnego tylko zakwestionowanej jej części, bez uszczerbku dla treści uchwały w pozostałym zakresie.

W tym stanie rzeczy Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie

**Marek Fras**