



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 11 czerwca 2015 r.

Poz. 3723

UCHWAŁA NR VIII/39/2015 RADY GMINY RYCHTAL

z dnia 21 maja 2015 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199) oraz Uchwały Nr XIV/65/2011 Rady Gminy Rychtal z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych, zmienionej Uchwałą Nr XXII/126/12 Rady Gminy Rychtal z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/65/2011 Rady Gminy Rychtal z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych, stwierdzając, iż projekt planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rychtal, uchwalonego Uchwałą Nr XVIII/103/2012 z dnia 22 czerwca 2012 r., Rada Gminy Rychtal uchwała, co następuje:

Rozdział 1. Przepisy ogólne

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych, zwany dalej planem miejscowym, w granicach określonych na rysunku planu miejscowego

2. Załącznikami do uchwały są:

- 1) rysunek planu miejscowego w skali 1:2000, będący integralną częścią uchwały, stanowiący załącznik nr 1A – 1G;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego, stanowiące załącznik nr 2;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, zapisanych w planie miejscowym, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiące załącznik nr 3.

§ 2. 1. Oznaczeniami, użytymi na rysunku planu miejscowego i stanowiącymi ustalenia planu miejscowego są:

- 1) granica obszaru objętego planem miejscowym;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) strefa ochronna od urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii;
- 4) strefa „OW” obserwacji archeologicznej;

- 5) stanowiska archeologiczne;
- 6) przeznaczenie terenów.

2. Oznaczeniami, użytymi na rysunku planu miejscowego, wynikającymi z przepisów odrębnych są:

- 1) obiekty wpisane do rejestru zabytków;
- 2) granica złoża torfu;
- 3) granica zlewni wód szczególnie chronionych;
- 4) gleby pochodzenia organicznego;
- 5) granica strefy ochrony pośredniej;
- 6) granica strefy ochrony bezpośredniej;
- 7) granica strefy sanitarnej 50 m od cmentarza;
- 8) granica strefy sanitarnej 150 m od cmentarza.

3. Oznaczeniami, użytymi na rysunku planu miejscowego, mającymi charakter informacyjny są:

- 1) lokalizacja turbiny wiatrowej;
- 2) linia elektroenergetyczna średniego napięcia;
- 3) trasy rowerowe,
- 4) linie wymiarowe.

§ 3. Ilekcć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) dojazdach – należy przez to rozumieć drogi słuŹące wewnętrznej obsłuŹce komunikacyjnej terenów, nie mające charakteru dróg publicznych;
- 2) liniach rozgraniczających – należy przez to rozumieć linie rozdzielające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) przepisach odrębnych – należy przez to rozumieć przepisy ustaw wraz z aktami wykonawczymi, oraz rozporządzenia Wojewody i uchwały Rady Gminy Rychtal;
- 4) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć takie określenie przeznaczenia terenu, które powinno dominować na danym terenie w sposób określony w ustaleniach planu miejscowego;
- 5) przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć takie określenie przeznaczenia terenu, które uzupełnia lub wzbogaca przeznaczenie podstawowe w sposób określony w ustaleniach planu miejscowego;
- 6) terenie – należy przez to rozumieć obszar, wyznaczony liniami rozgraniczającymi oraz określony symbolem;
- 7) uchwale – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę;
- 8) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 199).

Rozdział 2. **Ustalenia ogólne**

§ 4. Przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

1. Ustala się następujące kategorie przeznaczenia terenów:

- 1) PE – teren powierzchniowej eksploatacji surowców naturalnych;
- 2) ZC – teren cmentarza;
- 3) EW - teren elektrowni wiatrowych;
- 4) E – teren infrastruktury technicznej - energetyka;

- 5) W – teren infrastruktury technicznej - wodociągi;
- 6) R – teren rolniczy;
- 7) ZL – teren lasów;
- 8) ZLD – teren dolesień;
- 9) KD-Z – teren drogi publicznej klasy zbiorczej;
- 10) KD-L – teren drogi publicznej klasy lokalnej;
- 11) KD-D – teren drogi publicznej klasy dojazdowej;
- 12) KDW – teren drogi wewnętrznej.

2. W niniejszej uchwale przyjęto następujący sposób oznaczenia poszczególnych terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi:

- 1) poz. 1 – numer porządkowy obszaru objętego planem miejscowym określony na załącznikach graficznych:
 - a) 1 – załącznik graficzny nr 1A,
 - b) 2 – załącznik graficzny nr 1B,
 - c) 3 – załącznik graficzny nr 1C,
 - d) 4 – załącznik graficzny nr 1D,
 - e) 5 – załącznik graficzny nr 1E,
 - f) 6 – załącznik graficzny nr 1F;
 - g) 7 - załącznik graficzny nr 1G.
- 2) poz. 2 – symbol literowy, oznaczający przeznaczenie terenu;
- 3) poz. 3 – numer porządkowy terenu.

§ 5. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) obiekty budowlane należy lokalizować zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) ustala się zakaz grodzenia w odległości mniejszej niż 3 m od cieków naturalnych.

§ 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

1. Dla terenów, zlokalizowanych na załączniku graficznym nr 1F, obowiązują zakazy i ograniczenia wynikające z położenia w strefie ochrony pośredniej i bezpośredniej ujęcia wody podziemnej w m. Wielki Buczek.

2. Dopuszcza się lokalizację przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych.

3. Zakaz odprowadzania ścieków, z wyłączeniem wód opadowych lub roztopowych, nie pochodzących z powierzchni zanieczyszczonych, bezpośrednio do gruntu lub wód powierzchniowych.

4. Obowiązek podczyszczenia wód opadowych i roztopowych przed odprowadzeniem z terenów w przypadku przekroczenia dopuszczalnych wartości zanieczyszczeń określonych w przepisach odrębnych.

5. Nakaz prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z przepisami odrębnymi.

6. Ustala się obowiązek zachowania istniejących cieków naturalnych i rowów systemu melioracji wodnej.

7. Dla cieków naturalnych i urządzeń melioracji wodnej dopuszcza się roboty regulacyjne, konserwacyjne oraz związane z ochroną przeciwpowodziową.

8. W przypadku realizacji inwestycji na terenach zmeliorowanych ustala się obowiązek przebudowy systemu melioracji wodnej.

9. Obowiązek przebudowy systemu melioracji wodnej, w sposób umożliwiający jego prawidłowe funkcjonowanie oraz zapewniający swobodny przepływ wód, przy zachowaniu wymogów wynikających z przepisów odrębnych.

10. Ustala się strefę ochronną od urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, w której obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy zawierającej pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi.

§ 7. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

1. Na obszarze objętym planem miejscowym zlokalizowany jest zabytek wpisany do rejestru zabytków, wraz ze strefą ochrony konserwatorskiej, do którego należy kopiec podworski (nr rejestru 762 z 1995 r.), wskazany na rysunku planu miejscowego, dla którego obowiązują zakazy i ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony zabytków.

2. Dla stanowisk archeologicznych, wskazanych na rysunku planu miejscowego, ustala się ochronę zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony zabytków.

§ 8. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

W zakresie przestrzeni publicznych:

- 1) dopuszcza się lokalizację zieleni, obiektów małej architektury oraz wiat przystankowych w obrębie terenów komunikacyjnych, zgodnie z przepisami odrębnymi o drogach;
- 2) ustala się obowiązek uwzględnienia w przypadku budowy lub przebudowy układu drogowego rozwiązań przystosowanych do korzystania przez osoby niepełnosprawne;
- 3) dopuszcza się lokalizację nośników reklamowych poza pasem drogowym, o powierzchni reklamowej nie większej niż 3 m² przypadające na jeden nośnik;
- 4) zakazuje się podświetlania nośników reklamowych w sposób mogący powodować uciążliwości i oślepienie kierujących poruszających się po drogach publicznych

§ 9. Granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych

1. Wyznacza się teren IPE1, dla którego dopuszcza się powierzchnię eksploatację kruszyw i wyznaczenie obszaru i terenu górniczego.

2. Granice terenu górniczego, o którym mowa w ust. 1, nie mogą wykroczać poza linie rozgraniczające terenu IPE1.

§ 10. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

1. W zakresie scalenia i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) wielkość działki nie mniejszą niż 1200 m²;
- 2) szerokości frontu działki nie mniejszą niż 20 m.

2. Przy podziale nieruchomości ustala się zasadę prowadzenia podziału prostopadle do drogi lub równoległe do działek sąsiednich, z dopuszczeniem odstępstwa od tej zasady w przypadku, gdy podział nie jest możliwy ze względu na istniejący podział i ukształtowanie terenu.

3. W przypadku scalenia i podziału nieruchomości dopuszcza się wydzielanie inne niż określono w ust. 1 i 2 wyłącznie pod sieci i urządzeń infrastruktury technicznej i drogi.

§ 11. Szczegółne warunki zagospodarowania terenów lub ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy

1. Ustala się zakaz zabudowy na terenach lasów i terenach do zalesienia z wyłączeniem urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz obiektów i urządzeń niezbędnych do prowadzenia gospodarki leśnej, nie wymagających wyłączenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

2. Dla terenów znajdujących się w granicach stref sanitarnych 50 m i 150 m od cmentarza obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu, wynikające z przepisów odrębnych.

§ 12. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej

1. Podstawowy układ komunikacyjny dla obszaru objętego planem miejscowym, stanowią drogi oznaczone na rysunku planu miejscowego:

- 1) KD-Z – droga publiczna klasy zbiorczej;
- 2) KD-L – droga publiczna klasy lokalnej;
- 3) KD-D – droga publiczna klasy dojazdowej.

2. Dopuszcza się obsługę komunikacyjną terenu objętego planem miejscowym z przyległych dróg publicznych, zlokalizowanych poza granicami planu miejscowego.

3. Uzupełnienie podstawowego układu komunikacyjnego stanowią drogi wewnętrzne.

4. Dopuszcza się realizację dojazdów nie wyznaczonych na rysunku planu miejscowego.

5. Do czasu realizacji docelowego układu drogowego dopuszcza się zachowanie istniejących parametrów dróg w granicach pasa drogowego.

6. Dopuszcza się obsługę komunikacyjną terenów poprzez drogi zbiorcze, drogi lokalne, drogi dojazdowe lub drogi wewnętrzne.

7. W zakresie ogólnych zasad uzbrojenia terenów w infrastrukturę techniczną:

- 1) w granicach planu miejscowego dopuszcza się budowę, rozbudowę i przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz infrastruktury związanej z funkcjonowaniem elektrowni wiatrowych;
- 2) ustala się realizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg, z dopuszczeniem odstępstwa od tej zasady wyłącznie z przyczyn wynikających z braku możliwości technicznej realizacji w liniach rozgraniczających dróg.

8. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

- 1) ustala się zaopatrzenie z sieci elektroenergetycznej;
- 2) dopuszcza się zaopatrzenie w energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii;
- 3) ustala się lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z niezbędnymi urządzeniami na terenach: 1EW1, 2EW1 - 2EW3, 3EW1 - 3EW4, 4EW1 - 4EW8, 5EW1 – 5EW6, 7EW1, 7EW2;
- 4) możliwość przesyłania energii elektrycznej, wytwarzanej w elektrowniach wiatrowych, liniami kablowymi SN do stacji elektroenergetycznej;
- 5) dopuszcza się lokalizację stacji transformatorowych, o ile nie naruszy to innych ustaleń planu miejscowego oraz warunków zabudowy i zagospodarowania terenów sąsiednich, oraz jest zgodne z przepisami odrębnymi.

9. W zakresie usług telekomunikacyjnych:

- 1) ustala się zaopatrzenie z sieci telekomunikacyjnej;
- 2) dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu telekomunikacji;
- 3) dopuszcza się przebudowę i rozbudowę istniejących linii napowietrznych oraz ich wymianę na sieć kablową;
- 4) ograniczenia, zawarte w planie miejscowym, nie dotyczą urządzeń infrastruktury technicznej w zakresie łączności, dla których obowiązują przepisy odrębne.

10. W zakresie zaopatrzenia w gaz:

- 1) dopuszcza się zaopatrzenie w gaz z indywidualnych zbiorników gazu;
- 2) dopuszcza się budowę rozdzielczej sieci gazowej.

11. W zakresie zaopatrzenia w ciepło:

- 1) dopuszcza się budowę infrastruktury w oparciu o indywidualne lub grupowe źródła ciepła;
- 2) dopuszcza się zaopatrzenie w ciepło z źródeł ekologicznych oraz innych alternatywnych źródeł ciepła.

12. W zakresie zaopatrzenia w wodę:

- 1) ustala się zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej;
- 2) dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z ujęć lokalnych i studni.

13. W zakresie odprowadzania ścieków sanitarnych:

- 1) ustala się odprowadzenie ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej i przydomowych oczyszczalni;
- 2) do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej dopuszcza się odprowadzanie ścieków do bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.

14. W zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych ustala się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej oraz rowów odwadniających oraz możliwość retencjonowania wód opadowych.

§ 13. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów

W planie miejscowym nie ustala się sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

§ 14. Stawki procentowe

Ustala się stawkę procentową, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy, w wysokości 30%.

Rozdział 3. Ustalenia szczegółowe

§ 15. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem: 1PE1 ustala się przeznaczenie: teren powierzchniowej eksploatacji surowców naturalnych.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe: eksploatacja surowców naturalnych;
- 2) przeznaczenie uzupełniające:
 - a) zabudowa związana z eksploatacją górniczą,
 - b) uprawy polowe,
 - c) zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne,
 - d) drogi wewnętrzne, dojazdy, parkingi,
 - e) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

3. W zakresie parametrów, wskaźników i zasad kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wysokość zabudowy nie większą niż 8 m,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 0,01 i nie większy niż 0,6.

4. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) powierzchnię zabudowy nie większą niż 10% powierzchni działki;
- 2) powierzchnię terenu biologicznie czynnego nie mniejszą niż 70% powierzchni działki.

5. Po zakończeniu eksploatacji ustala się kierunek rekultywacji:

- 1) leśny,
- 2) rolny z możliwością późniejszego przeznaczenia na działalność produkcyjno-usługową,
- 3) wodny do wykorzystania rekreacyjnego.

§ 16. 1. Dla terenu znaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem: 5ZC1, ustala się przeznaczenie podstawowe: teren cmentarza.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) kaplicę o wysokości do 8 m z dachem o nachyleniu połaci od 20° do 50°;

- 2) zabudowę usługową związaną z obsługą cmentarza o wysokości do 6 m z dachem o nachyleniu połaci od 20° do 50°;
- 3) zieleń urządzoną wraz z obiektami małej architektury;
- 4) dojazdy, parkingi;
- 5) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

3. Lokalizacja zabudowy, o której mowa w ust. 2 pkt 2, wyłącznie jako uzupełnienie funkcji podstawowej.

4. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) powierzchnię zabudowy o której mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, nie większą niż 10% powierzchni działki;
- 2) powierzchnię terenu biologicznie czynnego nie mniejszą niż 40% powierzchni działki;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 0,01 i nie większy niż 0,8.

§ 17. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: 1EW1, 2EW1 -2EW3, 3EW1 - 3EW4, 4EW1 - 4EW8, 5EW1 – 5EW6, 7EW1, 7EW2, ustala się przeznaczenie: teren elektrowni wiatrowych.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe: elektrownie wiatrowe o maksymalnej nominalnej mocy jednej turbiny elektrowni wiatrowej do 5,0 MW;
- 2) przeznaczenie uzupełniające:
 - a) uprawy polowe,
 - b) drogi wewnętrzne, dojazdy, miejsca postojowe,
 - c) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

3. W zakresie parametrów, wskaźników i zasad kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wysokość wież elektrowni wiatrowych wraz z łopatomy wirnika nie większą niż 190 m;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 0,1 i nie większy niż 0,8;
- 3) powierzchnię terenu biologicznie czynnego nie mniejszą niż 10% powierzchni działki.

4. Ustala się:

- 1) zakaz umieszczania reklam na konstrukcji siłowni, za wyjątkiem symbolu producenta, inwestora, właściciela;
- 2) zakaz stosowania oświetlenia wież siłowni wiatrowych, powodujących nadmierne podświetlenia tła, zmniejszającego zasięg światła znaków nawigacyjnych oraz przypominającego znaki nawigacyjne, z wyłączeniem oznakowania przeszkodowego wymaganego odrębnymi przepisami.

§ 18. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolem 3E1, 4E1 ustala się przeznaczenie: teren infrastruktury technicznej - energetyka.

2. Na terenie 3E1, ustala się lokalizację Głównego Punktu Zasilania.

3. Na terenie 4E1, ustala się lokalizację obiektów i urządzeń elektroenergetyki, w tym stacji elektroenergetycznej Głównego Punktu Odbioru wraz z liniami kablowymi.

4. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleń o charakterze izolacyjnym i osłonowym;
- 2) drogi wewnętrzne, dojazdy, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

5. W zakresie parametrów, wskaźników i zasad kształtowania zabudowy ustala się dachy płaskie.

6. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wysokość zabudowy nie większą niż 15 m;

- 2) powierzchnię zabudowy nie większą niż 80% powierzchni działki;
- 3) powierzchnię terenu biologicznie czynnego nie mniejszą niż 10% powierzchni działki;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 0,1 i nie większy niż 0,8.

§ 19. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem: 7W1, ustala się przeznaczenie: teren infrastruktury technicznej - wodociągi.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, ustala się lokalizację ujęcia wody oraz innych urządzeń i obiektów związanych z zaopatrzeniem w wodę.

3. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleń o charakterze izolacyjnym i osłonowym;
- 2) dojazdy, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

4. W zakresie parametrów, wskaźników i zasad kształtowania zabudowy ustala się dachy płaskie.

5. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wysokość zabudowy nie większą niż 8 m;
- 2) powierzchnię zabudowy nie większą niż 70% powierzchni działki;
- 3) powierzchnię terenu biologicznie czynnego nie mniejszą niż 15% powierzchni działki;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 0,1 i nie większy niż 0,7.

§ 20. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: 1R1, 1R2, 2R1 – 2R4, 3R1 – 3R3, 4R1 – 4R4, 5R1 – 5R11, 6R1, 7R1 – 7R5, ustala się przeznaczenie: teren rolniczy.

§ 21. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: 1ZL1, 2ZL1, 3ZL1, 3ZL2, 4ZL1 – 4ZL10, 5ZL1 – 5ZL8, 6ZL1- 6ZL3, ustala się przeznaczenie: teren lasów.

§ 22. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: 4ZLD1, 4ZLD2, 5ZLD1, ustala się przeznaczenie: teren dolesień.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, dopuszcza się użytkowanie rolnicze gruntów, do czasu wprowadzenia zalesień.

§ 23. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem 2KD-Z1, 3KD-Z1, 3KD-Z2, 5KD-Z1, ustala się przeznaczenie: teren drogi publicznej klasy zbiorczej.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 ustala się szerokość w liniach rozgraniczających 20 m, jak na rysunku planu miejscowego.

§ 24. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem 4KD-L1, ustala się przeznaczenie: teren drogi publicznej klasy lokalnej.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1 ustala się szerokość w liniach rozgraniczających 15 m, jak na rysunku planu miejscowego.

§ 25. 1. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami: 1KD-D1, 2KD-D1, 2KD-D2, 5KD-D1 – 5KD-D5, 7KD-D1, ustala się przeznaczenie: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 ustala się szerokość w liniach rozgraniczających od 10 m do 15 m jak na rysunku planu miejscowego.

§ 26. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem 2KDW1, 2KDW2, 3KDW1 - 3KDW3, 4KDW1 – 4KDW3, 5KDW1 - 5KDW5, 7KDW1, 7KDW2, ustala się przeznaczenie pod drogi wewnętrzne.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 ustala się szerokość w liniach rozgraniczających od 6 m do 15 m, jak na rysunku planu miejscowego.

§ 27. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem 7KK1, ustala się przeznaczenie pod teren kolejowy, w ramach którego dopuszcza się utrzymanie istniejącej linii kolejowej.

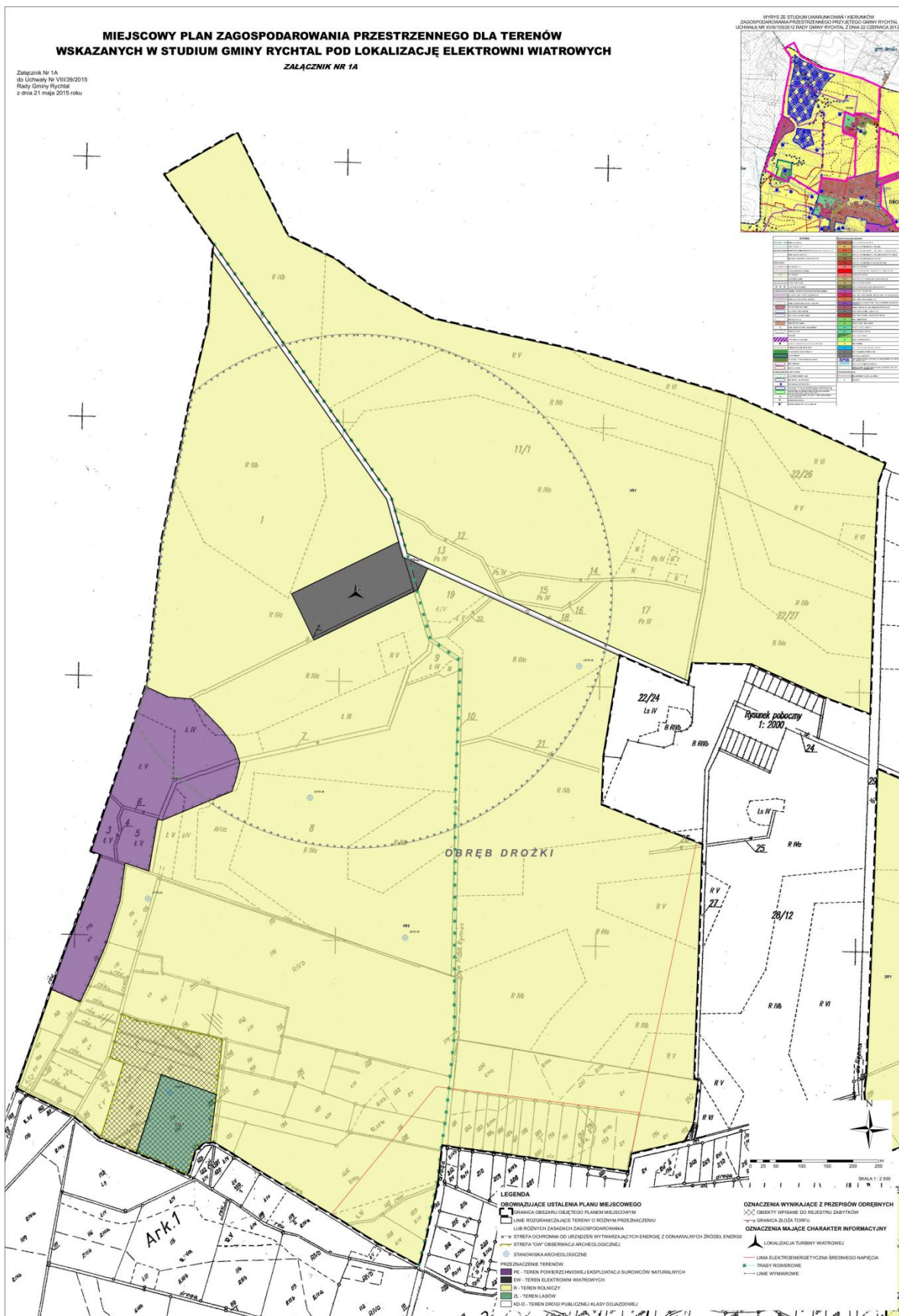
Rozdział 4.**Przepisy przejściowe i końcowe**

§ 28. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Rychtal.

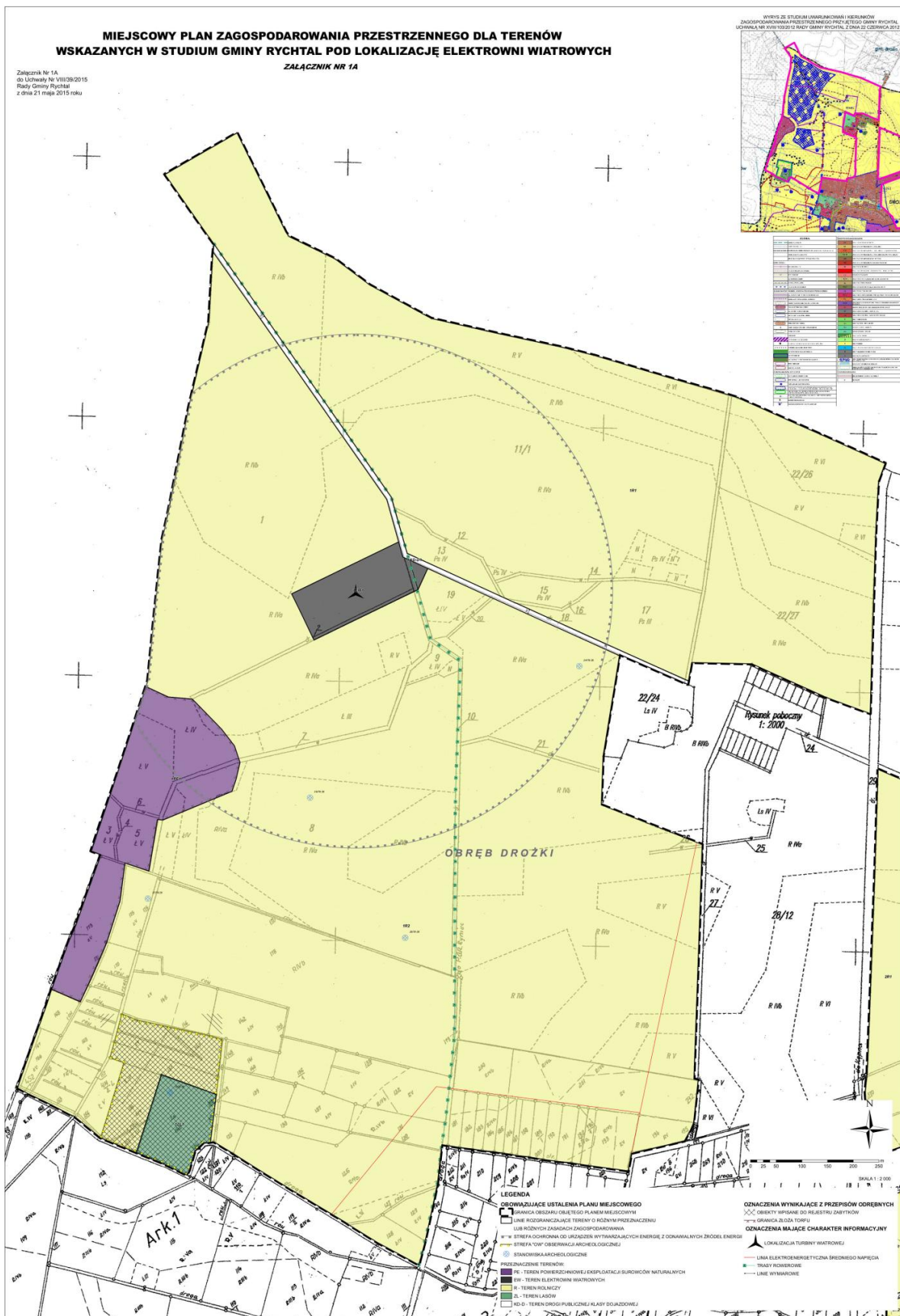
§ 29. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady Gminy
(-) Adam Bakalarz

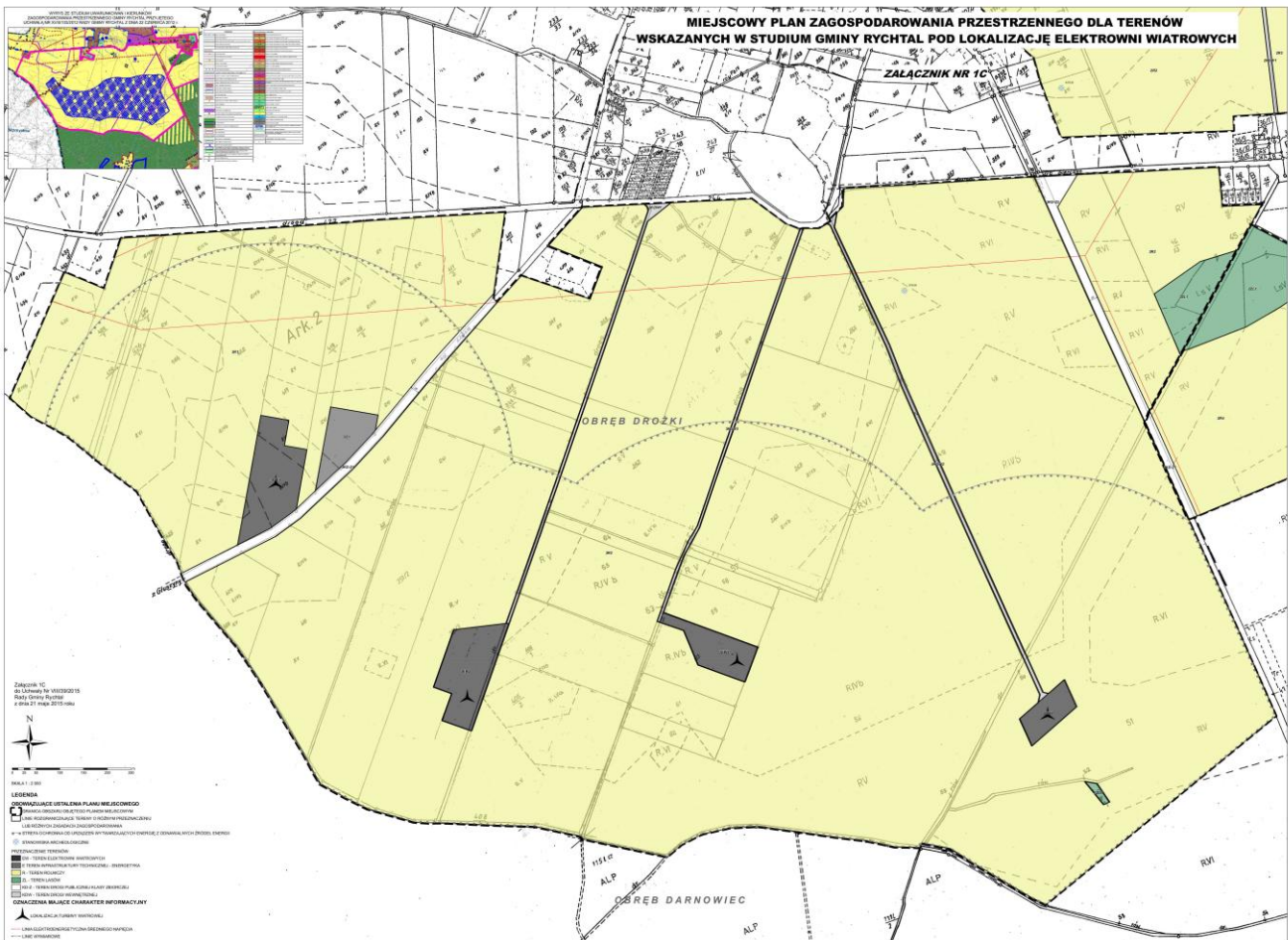
Załącznik Nr 1 A do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 r.



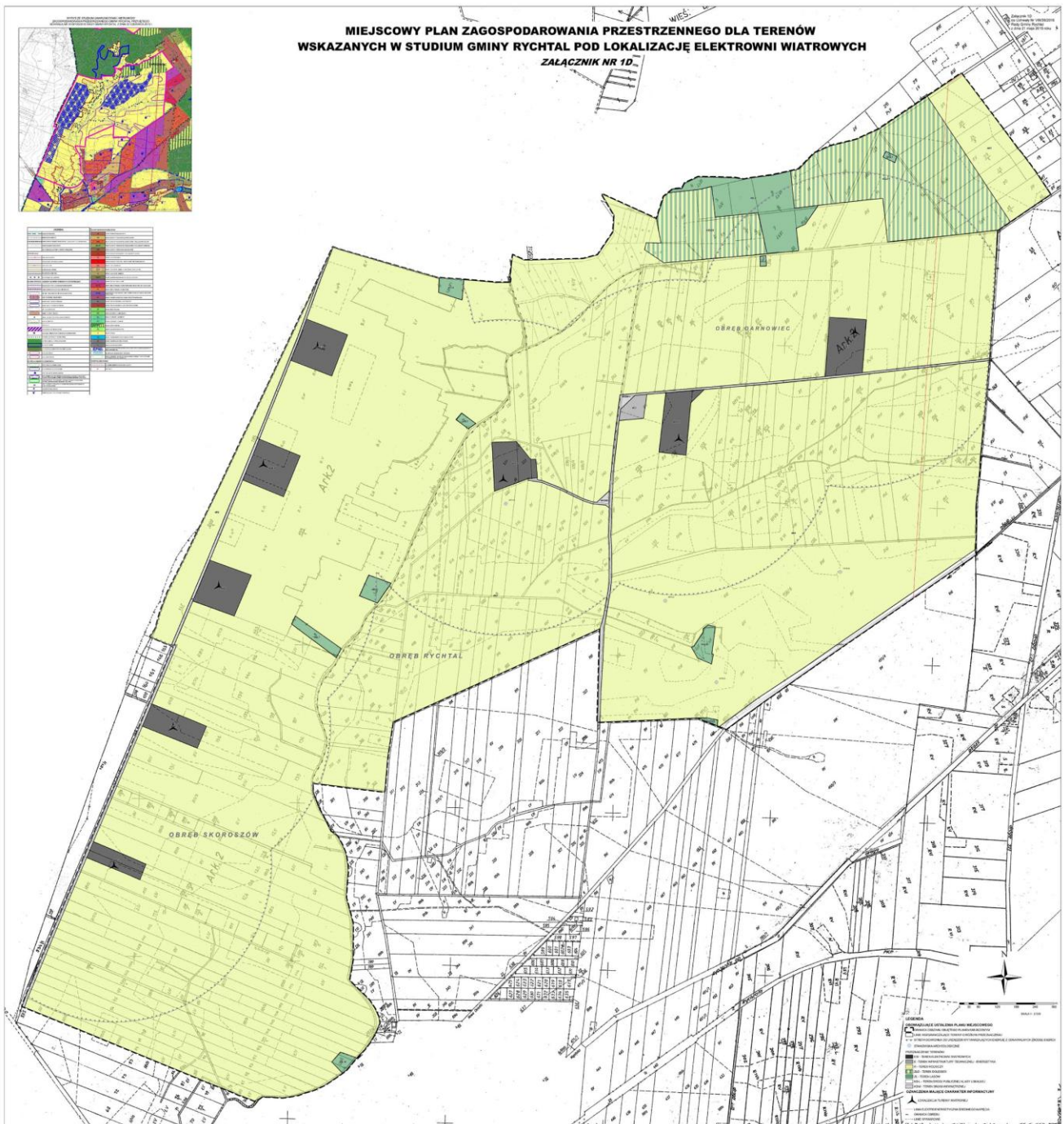
Załącznik Nr 1 B do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 r.



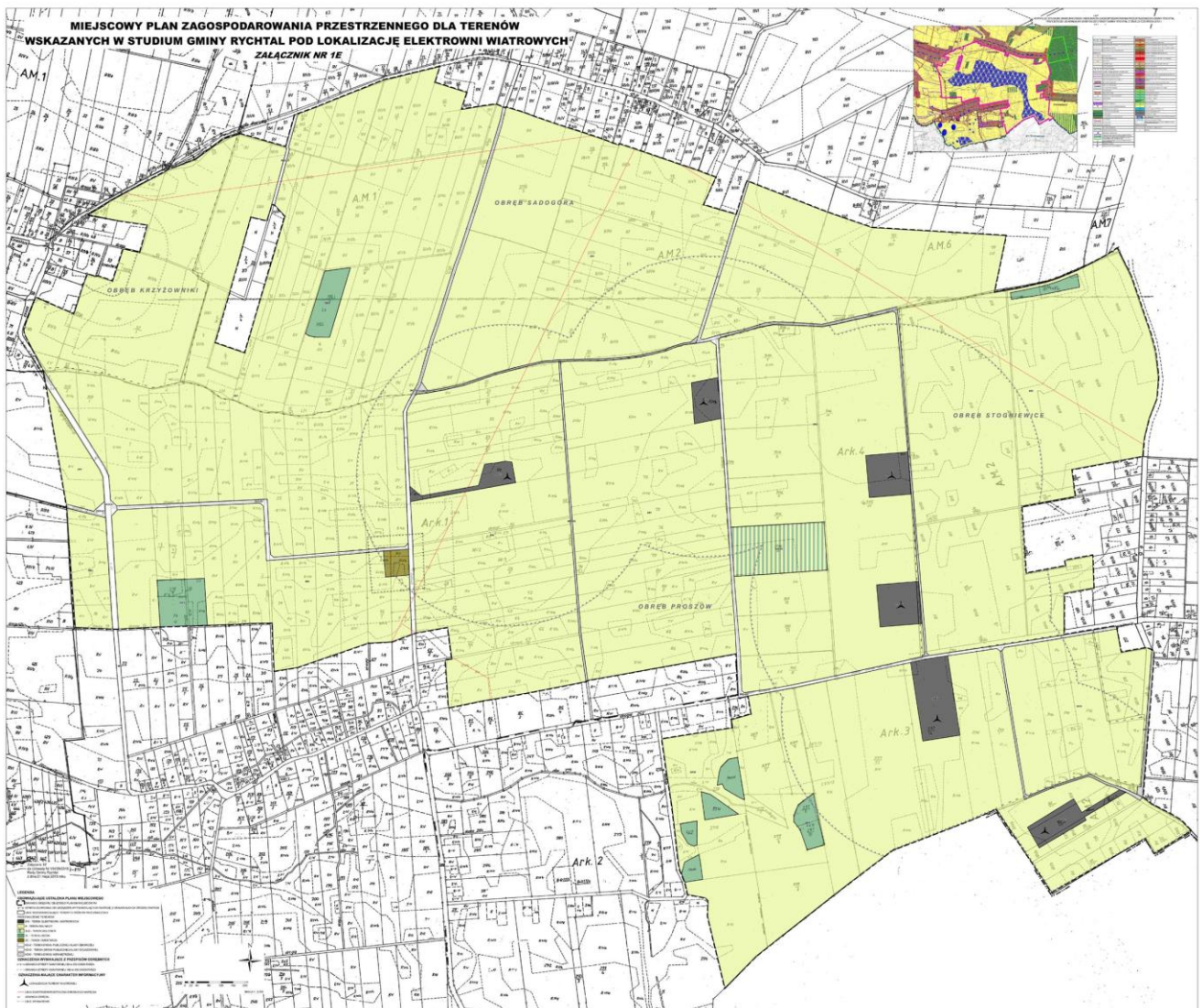
Załącznik Nr 1 C do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 r.



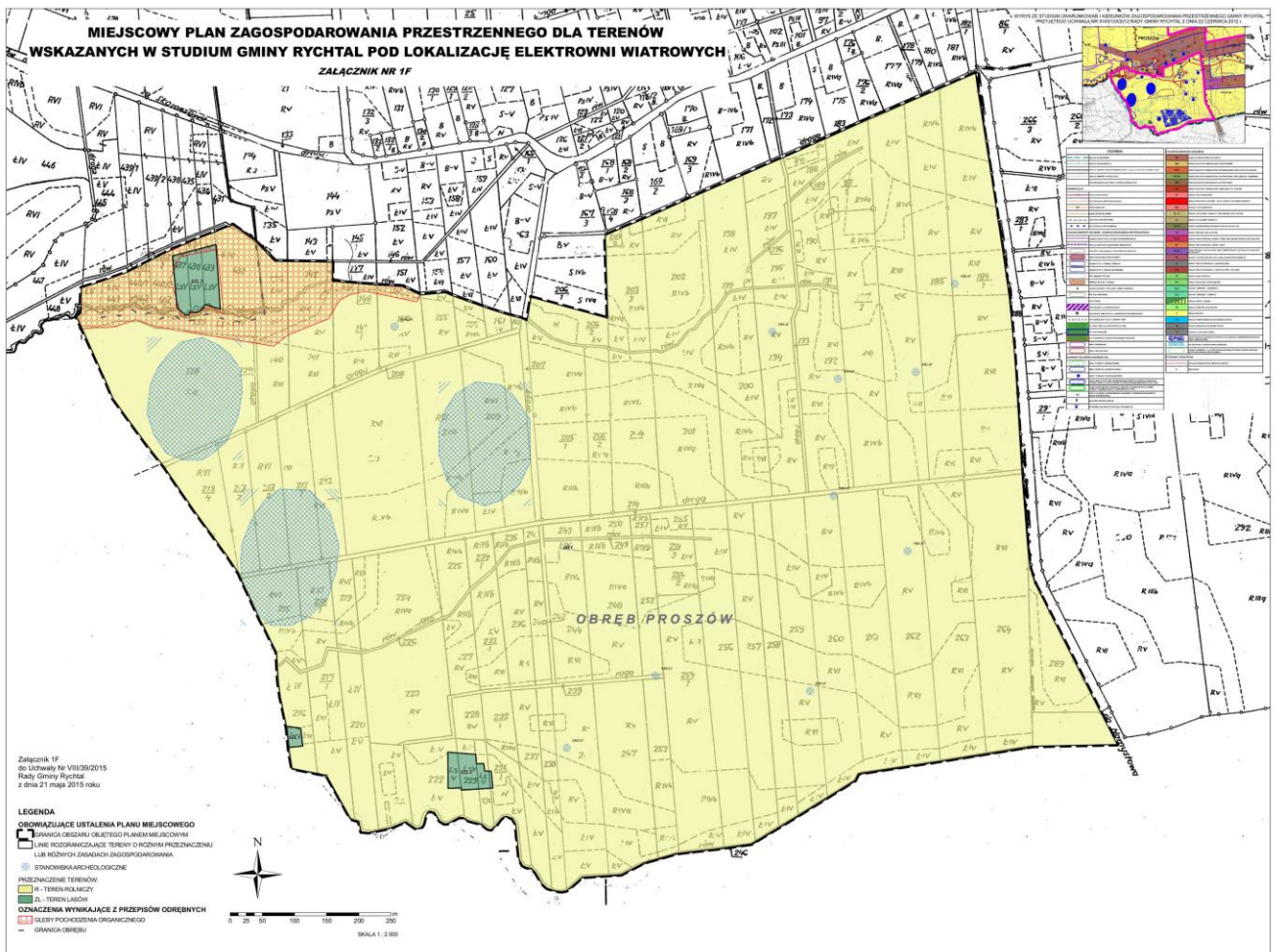
Załącznik Nr 1 D do Uchwały Nr VIII/39/2015
 Rady Gminy Rychtal
 z dnia 21 maja 2015 r.



Załącznik Nr 1 E do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 r.



Załącznik Nr 1 F do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 r.



Załącznik nr 2
do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 roku

ROZSTRZYGNIĘCIE

o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 6 czerwca 2014 r. do 27 czerwca 2014 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag, tj. do dnia 11 lipca 2014 r., do projektu planu miejscowego wpłynęło 79 uwag i 10 uwag do prognozy oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Rychtal rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu miejscowego i prognozy oddziaływania na środowisko i wprowadził zmiany wynikające z uwzględnionych uwag.

W związku z uwzględnieniem niektórych uwag projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został ponownie wyłożony do publicznego wglądu, w zakresie zmiany lokalizacji terenu elektrowni wiatrowej 5EW2 z działki 306/2 w sołectwie Proszów na działkę nr 71 w sołectwie Proszów (załącznik nr 1E rysunku planu) oraz ujawnienie granic stref sanitarnych 50 m i 150 m od projektowanego cmentarza we wsi Krzyżowniki, zlokalizowanego poza granicami projektu planu, w dniach od 7 sierpnia do 28 sierpnia 2014r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag, tj. do dnia 11 września 2014 r., do ponownie wyłożonego projektu planu miejscowego wpłynęło 9 uwag i 4 uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199) w związku z uwagami wniesionymi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych i prognozy oddziaływania na środowisko, Rada Gminy Rychtal postanawia:

§ 1

Nie uwzględnić w części:

- 1) uwagi wniesionej pismem z dnia 17.06.2014 r. (przez *Adam Suchecki*), dotyczącej:
 - brak zgody na lokalizację elektrowni wiatrowej na działce nr 54 – taka lokalizacja spowoduje utrudnienia w prowadzeniu działalności gospodarczej oraz zalesieniu sąsiedniej działki nr 55 oraz naruszy prawo własności i interes z tytułu posiadania ww. działki, a także w bezpośrednim sąsiedztwie przebiega linia energetyczna,

Uwaga w tej części nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

- ujawnienie w planie zagospodarowania przestrzennego stawu hodowlanego oraz dokonanie korekty lokalizacji terenu cmentarza ze względu na strefy ochronne,

Uwaga w tej części uwzględniona**Uzasadnienie:**

Na terenach R dopuszcza się stawy hodowlane, z uwagi na brak informacji o położeniu i zasięgu planowanego stawu nie wrysowuje się go na rysunku planu

- wrysowanie na działce nr 55 terenów przeznaczonych pod planowane zalesienie,

Uwaga w tej części nieuwzględniona.**Uzasadnienie:**

Zgodnie z przyjętym i obowiązującym studium działka ta przeznaczona jest na teren rolniczy, przeznaczenie jej pod zalesienie jest niezgodne z SUiKZP.

- poszerzenie dróg gminnych w taki sposób, by ograniczyć konieczną ilość podziałów nieruchomości,
- określenie parametrów dróg gminnych oraz które nieruchomości będą wykorzystywane na ich ewentualne poszerzenie

Uwaga w tej części uwzględniona**Uzasadnienie:**

Drogi zostały poszerzone zgodnie z przepisami odrębnymi, na rysunku planu wprowadzono informacyjnie szerokości dróg;

- 2) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej określenia parametrów dróg gminnych (np. 5KD-D4, 5KD-W2) oraz które nieruchomości będą wykorzystywane na ich ewentualne poszerzenie

Uzasadnienie:

Na rysunku planu miejscowego umieszczono wymiarowanie dróg w liniach rozgraniczających.

- 3) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez Joanna Myszkier), dotyczącej:
 - usunięcia 18 turbin posadowionych w korytarzu ekologicznym,

Uwaga w tej części nieuwzględniona**Uzasadnienie:**

Korytarz ekologiczny na terenie gminy Rychtal 37k *Prosny* uzyskał rangę jedynie korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym, czyli najniższą w czterostopniowej skali ECONET. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę czyli na gatunki dla których elektrownie wiatrowe generują potencjalne zagrożenia.

- doprecyzowaniu zapisu dotyczącego zapewnienia swobodnego dostępu do sieci magistralnych,

Uwaga w tej części nieuwzględniona,**Uzasadnienie:**

Dostęp do sieci regulują przepisy odrębne i plan nie ma możliwości ich powielać. Służebność przesyłu ustanawiana jest w drodze umowy pomiędzy właścicielem nieruchomości a właścicielem linii przesyłowych.

- wskazania lokalizacji stacji transformatorowych,

Uwaga w tej części nieuwzględniona,

Uzasadnienie:

Plan miejscowy dopuszcza realizację stacji transformatorowych, ale ich lokalizacja będzie każdorazowo uzależniona od zapotrzebowania na energię elektryczną.

- doprecyzowania nazewnictwa, dojazdu i dróg dojazdowych,

Uwaga w tej części nieuwzględniona,

Uzasadnienie:

Wszystkie przywołane pojęcia są zdefiniowane w słowniczku lub w przepisach odrębnych.

- umieszczenia szerokości dróg, wyjaśnienia które drogi staną się drogami publicznymi, jakie odszkodowanie przewiduje gmina za zajęcie własności gruntowej,

Uzasadnienie:

Uwaga w tej części uwzględniona w zakresie umieszczenia szerokości dróg. Na rysunku planu naniesiono informacyjnie szerokości dróg dojazdowych, w liniach rozgraniczających. Drogami publicznymi są wszystkie obszary przeznaczone w mpzp jako tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej.

Uwaga bezzasadna w części dotyczącej odszkodowania za zajęcie własności gruntowej pod drogi, nie jest to ustalenie planu miejscowego.

- usunięcia elektrowni wiatrowych, ponieważ są formą zainwestowania przemysłowego, które zanieczyszcza środowisko akustyczne wobec czego zamyka rozwój gminy w kierunku usług agroturystycznych,

Uwaga w tej części nieuwzględniona,

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- usunięcia turbin wiatrowych ponieważ ograniczają prawo do swobodnego dysponowania własnością,

Uwaga w tej części nieuwzględniona,

Uzasadnienie:

Plan miejscowy sporządzany jest zgodnie z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy przy jednoczesnym uwzględnieniu zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W przypadku gdy ustalenia planu ograniczają możliwość korzystania nieruchomości właścicielowi nieruchomości przysługuje odszkodowanie na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- wykonania nowej prognozy finansowej,

Uwaga bezzasadna,

Uzasadnienie:

Nie jest to ustalenie planu miejscowego.

- usunięcia turbin znajdujących się w zbyt bliskiej odległości od alei i szpalerów drzew, oraz zastosować się do opinii i uzgodnień Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Urzędu Marszałkowskiego Woj. Wielkopolskiego, RDOŚ i WIOŚ,

Uwaga w tej części nieuwzględnionaUzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę. Projekt został pozytywnie uzgodniony z Zarządem Woj. Wielkopolskiego oraz uzyskał opinie od przywołanych w uwadze instytucji.

- naniesienia na mapie nazwy miejscowości i opis kategorii gruntów przyległych do terenów zainwestowanych,

Uwaga bezzasadnaUzasadnienie:

Żądane informacje znajdują się na rysunku planu.

- wprowadzenia do tekstu uchwały zapisu ze Studium „minimalna odległość elektrowni od terenów przeznaczonych pod zabudowę – 500 m”,

Uwaga w tej części nieuwzględnionaUzasadnienie:

Przytoczony zapis ze studium został w planie zrealizowany, a w całej strefie wprowadzono zakaz realizacji obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi.

- braku ogłoszenia o wyłożeniu planu na tablicy przy świetlicy wiejskich w Krzyżownikach.

Uwaga bezzasadna,Uzasadnienie:

Nie jest to ustalenie planu miejscowego.

- 4) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Maria Komarnicka*), dotyczącej:
- usunięcia z planu turbin wiatrowych, w szczególności turbin oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1-2EW3, 3EW1-3EW4 z powodu lokalizacji w bezpośredniej bliskości wsi Drożki (m.in. spowoduje to zniszczenie ziemi, zgrozi zdrowiu i życiu mieszkańców), w związku ze stałą obecnością bociana białego w Drożkach oraz jako bezpośrednio zagrażające zabiciu ptaka bielika zwyczajnego, turbin 1EW1, 3EW1 z powodu zbyt bliskiej odległości od alei i szpalerów drzew

Uwaga w tej części nieuwzględniona,Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu

- Zapisy planu dot. dysponowania własnością (zalesienie/zabudowa działki rolnej) różnią się od zapisów studium

Uwaga w tej części nieuwzględniona.**Uzasadnienie:**

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności. Plan został opracowany zgodnie z ustaleniami studium, które jednoznacznie przesądziło o możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię elektryczną w konkretnych miejscach na obszarze gminy. Plan ustalił przeznaczenie terenu pod elektrownie wiatrowe wyłącznie w miejscach zlokalizowanych na obszarach dopuszczonych pod tę funkcję studium, przy jednoczesnym spełnieniu pozostałych zapisów

- Naniesienie na rysunek planu np. nazw miejscowości, w celu umożliwienia mieszkańcom zaznajomienia się z dokładną lokalizacją turbin wiatrowych.

Uwaga w tej części uwzględniona.

- Należy uwzględnić przebieg korytarzy ekologicznych (zgodnie z Planem Zagospodarowania Województwa Wielkopolskiego)
- Naniesienie na rysunek planu siedlisk gatunków chronionych, w tym wszystkich ptaków chronionych wymienionych i nie wymienionych w POŚ znajdujących się w Drożkach (np. żerowisko żurawia)

Uwaga w tej części nieuwzględniona.**Uzasadnienie:**

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp siedlisk gatunków chronionych, korytarzy ekologicznych

- Podanie w tekście uchwały projektowanych i istniejących szerokości dróg (jezdni oraz łączna szerokość z rowami odwadniającymi, chodnikami, ścieżkami rowerowymi)

Uwaga w tej części uwzględniona częściowo.**Uzasadnienie:**

Na rysunku mpzp wprowadzono informacyjnie szerokość w nianach rozgraniczających, w mpzp określa się szerokość dróg w liniach rozgraniczających, szczególnie podział na jezdnię chodnik i rowy nastąpi na etapie realizacji inwestycji drogowej.

- W tekście uchwały ustalenie ograniczeń, nakazów i zakazów dla strefy ochronnej wokół turbin w zakresie czasowego i stałego przebywania osób

Uwaga w tej części uwzględniona.

- 5) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.09.2014 r. (przez Stowarzyszenie Społeczno-Ekologiczne NASZA PRZYSZŁOŚĆ), dotyczącej:

- podanie na rysunku mpzp szerokości dróg

Uwaga w tej części uwzględniona.

- informacji o przebiegu procedury planistycznej dotyczącej sporządzenia mpzp i zmiany studium,
- wycofania wyłożonego mpzp i powtórzenia procedury planistycznej,
- informacji o wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej,

- zatrzymania prac nad sporządzaniem mpzp w obecnym kształcie i uchylenie studium,
- informacji o raporcie Najwyższej Izby Kontroli,
- zatrzymania prac nad sporządzaniem mpzp w obecnym kształcie,
- nie wrysowano terenów zmeliorowanych, które są w studium,
- nie wrysowano granic złoża torfu,
- nie wprowadzono alei i szpalerów drzew
- nie wrysowano granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa,
- informacji, iż paragraf 5 tekstu mpzp jest niezgodny z zapisami studium dot. odległości lokalizacji turbin wiatrowych od granic lasów i skupisk drzew,
- do paragrafu 5 dopisać podpunkt c) o treści „odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od obszaru zasięgu łopaty”,
- w paragrafie 5 podpunkt a) słowo „500 m” na 3000m”.
- w paragrafie 5 do podpunktu b) dopisać po słowie „lasów” słowa: „i skupisk drzew o pow. 0,1ha lub większej, zbiorników i cieków wodnych wykorzystywanych przez nietoperze, alei, szpalerów drzew, zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze”,
- usunięcie turbin 5EW3-5EW6 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- dodanie zapisu: „Dopuszcza się lokalizację turbiny wiatrowej o mocy powyżej 500kW jedynie po uzyskaniu pisemnej zgody wszystkich mieszkańców, których miejsce zamieszkania znajduje się w promieniu 4km od miejsca lokalizacji turbiny”,
- informacji, iż ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp nie ukazało się na tablicy ogłoszeń w sołectwie Krzyżowniki,
- ponownego wyłożenie mpzp i powtórzenia procedury zgodnie z ustawą,
- informacji, iż w wyłożonym mpzp:-
 - o część kartograficznej mpzp nie pokazuje znaczących przestrzennych uwarunkowań środowiskowych (szpalery i skupiska drzew, krzewów)
 - o nie ujęto zasobów przyrodniczych, w tym siedlisk i korytarzy ekologicznych
 - o część kartograficzna mpzp nie obejmuje całej gminy, lecz wybrane fragmenty
 - o nie uwzględniono danych z gmin sąsiednich, co uniemożliwia zobrazowanie połączeń terenu z otoczeniem
- wykonania mpzp dla całej gminy,
- podanie w Prognozie skutków finansowych, w jakiej wysokości przewiduje się odszkodowanie związane z wywłaszczeniem działek pod poszerzenie dróg,
- podanie w Prognozie skutków finansowych, w jakiej wysokości przewiduje się odszkodowanie związane,
- wyliczenie kosztów związanych z modernizacją, remontami lub wykonaniem nowej drogi,
- podanie PF kosztów obsługi kredytowej kredytów zaciągniętych na realizację związane z modernizacją i budową dróg,
- podanie w PF kosztów przed rozstrzygnięciem o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej,
- informacji, iż lokalizacja turbin wiatrowych znacząco wpłynie na wartość nieruchomości w gminy Rychtal, w związku z czym wielu mieszkańców złożyło zapowiedź ubiegania się o odszkodowanie,
- wyliczenie w PF kosztów związanych z wypłatą przez Rychtal odszkodowań za spadek nieruchomości związanej z realizacją farm wiatrowych.
- wyliczenie w PF kosztów związanych z wypłatą przez Gm. Rychtal odszkodowań za utratę zdrowia, kosztów leczenia związanych z leczeniem objawów i chorób wywołanych przez turbiny wiatrowe,

- w treści mpzp nie ma żadnych zapisów odnośnie warunków użytkowania terenu w obrębie strefie ochronnej,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy zakazy i ograniczenia dotyczą strefy wokół turbin wiatrowych odnośnie stałego przebywania osób,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy zakazy i ograniczenia dotyczą strefy wokół turbin wiatrowych odnośnie czasowego przebywania osób,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy, zakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zmiany przeznaczenia gruntów na cele inne niż rolnicze,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zabudowy siedliskowej,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zabudowy zagrodowej,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zabudowy innej związanej z produkcją rolniczą,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie różnych aspektów prowadzenia działalności rolniczej w porównaniu do sytuacji sprzed uchwalenia mpzp,
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie różnych aspektów prowadzenia działalności innej niż rolniczej,
- w mpzp nie podano informacji czy należność za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych I-III ureguje gmina czy inwestor,
- podanie w PF kosztów wyłączenia z produkcji gruntów rolnych I-III, które poniesie gmina w związku z budowa elektrowni wiatrowych,
- informuje, iż lokalizacja turbin wiatrowych wprowadza dominanty krajobrazowe na obszarze gminy,
- wykonanie wizualizacji graficznej i fotograficznej całej gminy z uwzględnieniem rozmiarów turbin,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 7EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów drzew na dz. 822 18/1 oraz przy granicy działek 48,50, 52, 821, 15, 825/13,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW3 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów drzew przy drodze (dz. nr 534 i na dz. nr 538/2, i na dz. 523,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 3EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów drzew przy drodze (dz. nr 415),
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 3EW4 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów i skupisk drzew,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 1EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpaleru drzew przy drodze (dz. nr 10), oraz skupiska drzew na dz nr 1 a zasięg pracy łopaty jest poniżej 200 m od drzew na działce nr 138/1,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW2 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od dużego skupiska drzew które można określić lasem i szpalery drzew (na dz. 132/1, 133/1, 131, 130, 127, 126, 125/3, 125/4, 125/2) a zasięg łopat jest poniżej 200m od drzew na działce,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW4 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupisk drzew i szpalerów drzew,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW7 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupiska drzew,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 5EW5 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupiska drzew przy drodze,
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 2EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od lasu oraz skupiska drzew na dz. nr 30,

- usunięcie z mpzp i POS turbiny 3EW2 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od lasu
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW5 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od skupiska drzew i krzewów (dz. nr 199/1),
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 7EW2 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od lasu (dz. nr 5181)
- w mpzp nie podano współrzędnych geograficznych lokalizacji turbin w celu weryfikacji przez społeczeństwo czy są zlokalizowane zgodnie z decyzją środowiskową,
- podanie współrzędnych geograficznych lokalizacji turbin w dwóch układach współrzędnych,
- informacja o zapisach w piśmie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu,
- umieszczenie zapisu: „dopuszcza się lokalizację turbin wiatrowych jedynie w miejscach, dla których zapewnione będzie nieprzekroczenie poziomu istniejącego tła akustycznego dla sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej o wartości większej niż 5 Db w skali A”,
- brak nazw miejscowości znajdujących się poza obszarem objętym mpzp.
- naniesienie nazw miejscowości bezpośrednio przyległych i sąsiadujących z obszarem objętym planem,
- informuje, iż:
 - o mapy MPZP nie pokazują znaczących przestrzennych uwarunkowań środowiskowych (np. szpalerów drzew),
 - o nie ujęto w sposób wyczerpujący zasobów przyrodniczych, w tym siedlisk i korytarzy ekologicznych,
 - o część kartograficzna MPZP nie obejmuje obszaru całej gminy, co uniemożliwia kompleksowe zbadanie zasobów przyrodniczych gminy i wysnucie prawidłowych wniosków
 - o nie uwzględniono danych z gmin ościennych.
- wykonanie MPZP dla terenu całej gminy, w celu umożliwienia kompleksowego zbadania zasobów przyrodniczych,
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 7EW1(działka nr 48), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od gęstych szpalerów drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 4EW3 (działka nr 531 i 533), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od szpaleru i skupisk drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 3EW1(działka nr 419), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od szpaleru drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 3EW4(działka nr 51), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od szpaleru i skupisk drzew.
- z planu MPZP i planu POŚ turbiny 1EW1(działka nr 1), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od szpaleru drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 4EW2 (działka nr 132/1), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od dużego skupiska drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 4EW4(działka nr 199/1), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od skupiska i szpaleru drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 4EW7 (działka nr 132), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od skupiska drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 5EW5 (działka nr 297/14), ponieważ znajduje się ona poniżej 200m od skupiska drzew.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 2EW1 (działka nr 34/1), ponieważ zasięg pracy skrzydeł turbiny znajduje się ona poniżej 200m od lasu.
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 3EW2 (działka nr 251/3), ponieważ zasięg pracy skrzydeł znajduje się ona poniżej 200m od lasu.

- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 4EW5 (działka nr 199/1), ponieważ zasięg pracy skrzydeł turbiny znajduje się ona poniżej 200m od skupiska drzew i krzewów,
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 7EW2 (działka nr 200/1), ponieważ zasięg pracy skrzydeł turbiny znajduje się ona poniżej 200m od lasu,
- informuje o lokalizowaniu turbin wiatrowych w miejscach, w których poziom emitowanego hałasu jest zbliżony do poziomu tła akustycznego zgodnie z pismem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.
- zapisanie w MPZP: „dopuszcza się lokalizację turbin wiatrowych jedynie w miejscach, dla których zapewnione będzie nieprzekroczenie poziomu istniejącego tła akustycznego dla sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej o wartość większą niż 5dB w skali A”,
- informuje, iż w okolicy Drożek stwierdzono wielokrotnie występowanie i gniazdo kilku żurawi objętych ochroną ścisłą.
- likwidację turbin 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 jako bezpośrednio zagrażających chronionemu Żurawinowi zwyczajnemu, w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka.
- likwidację turbin 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 jako bezpośrednio zagrażających chronionemu Żurawinowi zwyczajnemu, w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka.
- informuje, iż w okolicy Rychtałem, Drożek i Lubicy stwierdzono wielokrotnie występowanie bielika zwyczajnego objętego ochroną ścisłą.
- likwidację turbin 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 jako bezpośrednio zagrażających zabiciu chronionego Bielika zwyczajnego, w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka.
- likwidację turbin 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 jako bezpośrednio zagrażających zabiciu chronionego Bielika zwyczajnego, w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka,
- likwidację turbin wiatrowych w odległości do 5 km od Rychtała: 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 w związku ze stałą obecnością bociana białego.
- likwidację turbin wiatrowych w odległości do 5 km od Rychtała: 3EW1, 3EW2, 3EW3, 4EW4 w związku ze stałą obecnością bociana białego.
- likwidację turbin wiatrowych w odległości do 5 km od Drożek: 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 w związku ze stałą obecnością bociana białego.
- informuje o obecności gniazda Bielika pomiędzy Rychtałem i Drożkami w międzynarodowym korytarzu ekologicznym.
- likwidację turbin: 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 jako bezpośrednio zagrażających zabiciu chronionego Bielika zwyczajnego, w odległości bliższej niż 5 km od jego występowania.
- likwidację turbin: 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 jako bezpośrednio zagrażających zabiciu chronionego Bielika zwyczajnego, w odległości bliższej niż 5 km od jego występowania.
- informuje o obecności gniazda Kani Rudej w okolicach Ryńca, w międzynarodowym korytarzu ekologicznym.
- likwidację turbin: 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 jako bezpośrednio zagrażających zabiciu chronionego ptaka Kania Ruda, w odległości bliższej niż 3-5 km od jego występowania,

Uwaga w tej części bezzasadna.

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

W pozostałej części uwaga nieuwzględniona:

- Informacja, że w studium jest zapis, iż należy wprowadzić zakaz inwestowania w obszarach węzłowych oraz korytarzach ekologicznych, turbiny w mpzp znajdują się w korytarzu ekologicznym

Uzasadnienie:

Teren 5EW2 będący przedmiotem wyłożenia, nie znajduje się w żadnym korytarzu ekologicznym. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, czyli na gatunki, dla których elektrownie wiatrowe generują potencjalne zagrożenia.

- budowa turbin wiatrowych wpłynie na pogorszenie klimatu akustycznego w strefach zamieszkania mieszkańców gminy, co jest sprzeczne z celem strategicznym rozwoju gminy.
- obszary ochronne wokół turbin wiatrowych ograniczają aktywność gospodarczą mieszkańców, co jest niezgodne z jednym z celów strategicznych gminy dot. zwiększenia aktywności gospodarczej mieszkańców,

Uzasadnienie:

Obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW (teren 5EW2), jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi, w SUIKZP gminy Rychtal.

- podanie powierzchni gruntu w strefie ochronnej turbin wiatrowych właścicieli działek, na których stoją turbiny i pozostałych właścicieli działek znajdujących się w strefie ochronnej

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powierzchnia gruntu w strefie ochronnej ani jego własność nie jest elementem określanym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

- informuje, iż przemysłowa inwestycja farm wiatrowych obniży lub zlikwiduje dochody mieszkańców z działalności rekreacyjno-turystycznej, co jest niezgodne z jednym z celów strategicznych rozwoju gminy dot. tworzenia warunków dla rozwoju lokalnych gospodarstw agroturystycznych.
- zabudowa turbin wiatrowych nie wkomponuje się w krajobraz ani nie nawiązuje do lokalnych form zabudowy, co jest sprzeczne na z zaleceniami studium.
- likwidację wszystkich turbin wiatrowych, gdyż nie wkomponowują się w krajobraz gminy ani nie nawiązują do lokalnych form zabudowy.
- lokalizacja turbin wiatrowych w gminie nie spełnia zapisu studium dotyczącego ochrony walorów kulturowych, przyrodniczych,

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW (teren 5EW2), gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- zastrzeżenia dotyczące procedury uzgadniania projektu z konserwatorem zabytków.
- informacja, iż Stowarzyszenie NASZA PRZYSZŁOŚĆ przyznaje rację WKZ.
- informacja, iż nie uzyskano uzgodnienia Konserwatora dla dwóch turbin zlokalizowanych w obrębie Sadogóra..
- ponowne uzgodnienie mpzp z Konserwatorem Zabytków.
- likwidacja turbin 5EW1 i 5EW2 z powodu braku uzgodnienia ich lokalizacji z Konserwatorem Zabytków

Uzasadnienie:

W zakresie walorów krajobrazowych i układu urbanistycznego projekt został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wątpliwość Konserwatora budziły dwie turbiny, które na mocy porozumienia z dnia 31.01.2014r. zostały z projektu usunięte. Pozostałe turbiny nie budziły zastrzeżeń konserwatorskich. Ponadto warto zaznaczyć, że w swoim postanowieniu nr DOZ-OAiK-670/1196/13 [AR-10/05] Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaznaczył, że „organ ochrony zabytków obowiązany jest dokonać oceny uzgadnianego projektu, [...] oceniając ten plan pod kątem uwarunkowań ściśle konserwatorskich”, a „wszystkie ustalenia będące warunkami uzgodnienia powinny znaleźć się w sentencji uzgodnienia”. Jak zauważył minister „Konserwator nie posiada kompetencji do oceny skutków, jakie uzgadniany plan wywoła dla polityki przestrzennej gminy.”

- informacja, iż wyłożony plan stoi w sprzeczności z: uwagami, wnioskami i żądaniami mieszkańców dotyczącymi odsunięcia i usunięcia turbin wiatrowych, ochroną zdrowia, bezpieczeństwem publicznym, ochroną środowiska przyrodniczego gminy, ochroną korytarzy ekologicznych, ochroną wartości krajobrazowych, wypoczynkowych i turystycznych, interesem zdecydowanej większości mieszkańców gminy.
- zaniechanie dalszych prac nad mpzp.
- usunięcie turbin wiatrowych znajdujących się bliżej niż 3-4 km od siedzib ludzkich z powodu zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW 5EW2, gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- usunięcie turbiny 5EW2 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego

Uzasadnienie:

Teren 5EW2 będący przedmiotem wyłożenia, nie znajduje się w żadnym korytarzu ekologicznym. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, czyli na gatunki, dla których elektrownie wiatrowe generują potencjalne zagrożenia.

- informacja o zawartości Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego oraz na temat uzgadniania mpzp przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego.
- naniesienie na rys mpzp korytarzy ekologicznych umieszczonych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego

Uzasadnienie:

Teren 5EW2 będący przedmiotem wyłożenia, nie znajduje się w żadnym korytarzu ekologicznym.

- informuje o piśmie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dot. uzgodnienia mpzp i wnosi o ponowne przeanalizowanie opinii.
- likwidację turbin wiatrowych w odległości 2 km od miejscowości Rychtal, Krzyżowniki, Proszów, Drożki, Wielki Buczek ze względu na niepożądany wpływ dominant(turbin) na historyczno-urbanistyczny układ obiektów zabytkowych

Uzasadnienie:

W zakresie walorów krajobrazowych i układu urbanistycznego projekt został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wątpliwość Konserwatora budziły dwie

turbiny, które na mocy porozumienia z dnia 31.01.2014r. zostały z projektu usunięte. Pozostałe turbiny nie budziły zastrzeżeń konserwatorskich. Ponadto warto zaznaczyć, że w swoim postanowieniu nr DOZ-OAiK-670/1196/13 [AR-10/05] Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaznaczył, że „organ ochrony zabytków obowiązany jest dokonać oceny uzgadnianego projektu, [...] oceniając ten plan pod kontem uwarunkowań ściśle konserwatorskich”, a „wszystkie ustalenia będące warunkami uzgodnienia powinny znaleźć się w sentencji uzgodnienia”. Jak zauważa minister „Konserwator nie posiada kompetencji do oceny skutków, jakie uzgadniany plan wywoła dla polityki przestrzennej gminy.”

- naniesienie na mpzp szpalerów drzew, skupisk drzew i krzewów.
- naniesienie na mpzp siedlisk przyrodniczych chronionych gatunków wymienionych i niewymienionych w POS.

Uzasadnienie:

Pojekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Szpalery i skupiska drzew i siedliska nie są elementem określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

- naniesienie korytarza ekologicznego na rysunek mpzp

Uzasadnienie:

Teren 5EW2 będący przedmiotem wyłożenia, nie znajduje się w żadnym korytarzu ekologicznym.

- w mpzp nie ma ważnych danych dotyczących dróg klasy zbiorczej, lokalnej, dojazdowej i wewnętrznych.
- podanie szerokości dróg w planie (szerokości jezdni, oraz szerokość z rowami odwadniającymi, chodnikiem i ścieżkami rowerowymi).
- podanie w mpzp całkowitej długości dróg zbiorczych, lokalnych, dojazdowy i wewnętrznych objętych planem

Uzasadnienie:

Minimalną szerokość dróg publicznych określają przepisy odrębne. Na rysunku planu wprowadzono informacyjne wymiarowanie dróg. Mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; szczególne informacje dotyczące szerokości jezdni, chodnika itp. określają przepisy odrębne.

- informacja, iż wyrys ze studium jest w mniejszej skali niż wyłożony mpzp.
- wykonanie i wyłożenie do publicznego wglądu mpzp oraz wyrysu studium w skali 1:2000 jak rys mpzp

Uzasadnienie:

Skalą właściwą dla wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest skala 1:10000, w której zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego się je sporządza.

- w mpzp nie wrysowano granic terenów zmeliorowanych
- wrysowanie na rys mpzp granic terenów zmeliorowanych,
- w mpzp nie wrysowano granic złoża torfu.
- wrysowanie na rys. mpzp granic złoża torfu w złożach udokumentowanych
- w mpzp nie wrysowano alei i szpalerów drzew
- wrysowanie na rys. mpzp alei i szpalerów drzew
- w mpzp nie wrysowano gleb najbardziej przydatnych rolnictwu.
- zaznaczenie na rys. mpzp oznaczeń gleb najbardziej przydatnych rolnictwu.

- w mpzp nie wprowadzono oznaczeń granic innych terenów, które były zaznaczone w studium, a nie da się odczytać z map studium.
- zaznaczenie na rys mpzp oznaczeń granic innych terenów, które były zaznaczone w studium, a nie da się odczytać z map studium

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny zmeliorowane, nieudokumentowane złoża, aleje i szpalery drzew, gleby przydatne rolnictwu, ani inne wskazane w studium nie są określane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

- lokalizacja turbin wiatrowych nie przyczyni się do tworzenia miejsc pracy na terenie gminy Rychtal ani do obniżenia bezrobocia.
- likwidację w mpzp wszystkich turbin wiatrowych z powodu braku lub znikomego wpływu tak wielkiej inwestycji na realny spadek bezrobocia i wzrost zatrudnienia.
- informacja o kosztach i ograniczeniach wynikających z realizacji turbin wiatrowych.
- likwidację w mpzp wszystkich turbin wiatrowych z powodu braku gwarancji, że po roku lub kilku latach nie spadną drastycznie dla gminy podatki od tych budowli, a inwestycja będzie blokowała inwestycje i rozwój gminy na 25 – 30 lat

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW 5EW2, gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- na mapach nie naniesiono orientacyjnego zasięgu łopaty wirnika turbiny wiatrowej.
- zaznaczenie na mapach mpzp orientacyjnego zasięgu łopaty w formie okręgu o promieniu 70 m

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- na mapach mpzp nie zaznaczono szpalerów, alei drzew.
- naniesieni na mpzp wszystkich drzew, skupisk drzew i szpalerów w obrębie granic ustalonych mpzp.
- lokalizacja niektórych turbin jest mniejsza niż 200m od lasów, szpalerów lub skupisk drzew i krzewów
- usunięcie z mpzp i POS turbiny 5EW2 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od skupiska drzew i krzewów (dz. nr 306/9)

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny zmeliorowane, nieudokumentowane złoża, aleje i szpalery drzew nie są określane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Lokalizacja turbin poprzedzona była badaniem ornitologicznym i chiropterologicznymi

- w okolicy Sadogóry stwierdzono występowanie Czajki.
- likwidację turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5, 5EW6 jako bezpośrednio zagrażających chronionemu ptakowi Czajka, znajdujących się w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka.
- W okolicy działki leśnej 190/9 (Sadogóra) stwierdzono występowanie pary Myszołowa zwyczajnego.

- likwidację turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5, 5EW6 jako bezpośrednio zagrożających chronionemu ptakowi, znajdujących się w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka.
- informacja, iż na terenie gminy Rychtal występuje bocian biały w sołectwach: Krzyżowniki, Proszów, Rychtal, Drożki.
- likwidację turbin 5EW1, 5EW2, 5 EW 3, 5 EW4, 5 EW5, 5 EW6 znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Krzyżownik, gdzie występuje bocian.
- likwidację turbin 5EW1, 5EW2, 5EW 3, 5 EW4, 5 EW5, 5EW6 znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Proszowa, gdzie występuje bocian

Uzasadnienie:

Lokalizacja Turbin poprzedzona była badaniem ornitologicznym i które nie wykazało zagrożeń dla wspomnianych gatunków.

- informuje, iż lokalizacja turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4 różni się od lokalizacji turbin w decyzji środowiskowej firmy Callis.
- naniesienie nazw i lokalizacji geodezyjnej turbin ściśle wg decyzji środowiskowej firmy Callis

Uzasadnienie:

Decyzja środowiskowa, nie jest w żaden sposób wiążąca dla ustaleń planu.

- informuje o niezgodności MPZM ze Studium, gdyż we wszystkich wyłożonych mapach MPZP nie wprowadzono oznaczeń granic terenów zmeliorowanych (w odróżnieniu od mapy Studium).
- informuje o niezgodności MPZM ze Studium, gdyż we wszystkich wyłożonych mapach MPZP nie wprowadzono oznaczeń granic złoża torfu w złożach udokumentowanych (w odróżnieniu od mapy Studium).
- informuje o niezgodności MPZM ze Studium, gdyż we wszystkich wyłożonych mapach MPZP nie wprowadzono oznaczeń wyodrębniających się alei i szpalerów drzew (w odróżnieniu od mapy Studium).
- informuje o niezgodności MPZM ze Studium, gdyż we wszystkich wyłożonych mapach MPZP nie wprowadzono oznaczeń granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa (w odróżnieniu od mapy Studium)

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny zmeliorowane, nieudokumentowane złoża, aleje i szpalery drzew, gleby przydatne rolnictwu, ani inne wskazane w studium nie są określane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- informuje o niezgodności MPZM ze Studium, w którym wprowadzono zakaz inwestowania w obszarach węzłów oraz korytarzy ekologicznych, natomiast 18 turbin wiatrowych zostało umiejscowionych na korytarzach ekologicznych ujętych w planie zagosp. przestrzennego woj.
- informuje, iż pogorszenie klimatu akustycznego jest sprzeczne z celem strategicznym Studium „Poprawa warunków życia i pracy mieszkańców gminy”.
- informuje, iż zakazy i ograniczenia inwestowania na obszarze 24 turbin są sprzeczne z celem strategicznym Studium „Zwiększenie aktywności gospodarczej mieszkańców”.
- informuje, iż inwestycja farm wiatrowych nie sprzyja realizacji celu strategicznego Studium „Tworzenie warunków dla rozwoju lokalnych gospodarstw agroturystycznych”.
- informuje, iż zabudowa turbinami wiatrowymi jest sprzeczna z zaleceniami Studium dla nowej zabudowy, gdyż nie jest wkomponowana w krajobraz i nie nawiązuje do lokalnych form zabudowy.

- likwidację 24 turbin wiatrowych
- informuje, iż lokalizacja turbin wiatrowych na korytarzach ekologicznych nie spełnia celów Studium związanych z ochroną walorów kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych.
- sprzeczność MPZP z:
 - żądaniem grupy mieszkańców gmin odsunięcia i usunięcia turbin wiatrowych od ich miejsc zamieszkania
 - sołectwami Rychtal i Drożki przeciwnymi lokalizacji turbin wiatrowych
 - mieszkańcami przeciwnymi lokalizacji turbin,
 - uwagami i wnioskami mieszkańców składanymi dn. 17.06.2014,
 - ochroną zdrowia mieszkańców gminy (brak analizy wpływu turbin wiatrowych na zdrowie),
 - bezpieczeństwem publicznym (nie zachowano bezpiecznej odległości pomiędzy mogącymi ulec awarii turbin, a miejscami stałego i czasowego pobytu ludzi),
 - ochroną środowiska przyrodniczego gminy,
 - ochroną korytarzy ekologicznych (lokalizacja turbin wiatrowych zablokuje te korytarze uniemożliwiając migrację zwierząt i roślin),
 - ochroną wartości krajobrazowych, wypoczynkowych i turystycznych gminy, które przez lokalizację turbin wiatrowych zostaną zdewastowane,
 - interesem większości mieszkańców gminy i właścicieli nieruchomości (spadek wartości nieruchomości będących w bezpośrednim sąsiedztwie z elektrownią wiatrową oraz spadek dochodów z inwestycji o charakterze turystyczno-wypoczynkowo - zdrowotnym.
- zaniechanie dalszych prac nad MPZP
- usunięcie umiejscowionych w MPZP turbin wiatrowych znajdujących się bliżej niż 3-4km od siedzib ludzkich. Dowody na szkodliwy wpływ turbin wiatrowych na zdrowie i życie ludzi przedstawione zostały w postępowaniu środowiskowym dla firmy Callis

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW 5EW2, gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- podanie w MPZP powierzchni gruntów w strefie ochronnej turbin wiatrowych:
 - właścicieli działek, na których stoi turbina wiatrowa i pozostałych właścicieli dla każdej turbiny wiatrowej
 - właścicieli działek, na których stoi turbina wiatrowa i pozostałych właścicieli dla wszystkich łącznie 24 turbin wiatrowych,

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powierzchnia gruntu w strefie ochronnej ani jego własność nie jest elementem określanym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 2EW3 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 3EW1 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 2EW2 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 3EW3 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.

- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 2EW4 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- z MPZP turbiny wiatrowej nr 4EW1 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 4EW2 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 4EW3 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 4EW4 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 4EW5 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 4EW6 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 5EW3 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 5EW4 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 5EW5 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 5EW6 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 7EW1 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.
- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 7EW2 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego.

Uzasadnienie:

Decyzja środowiskowa nie jest w żaden sposób wiążąca dla ustaleń planu.

- usunięcie z MPZP turbiny wiatrowej nr 5EW2 z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego
- dopisanie do MPZP zapisu: „Dopuszcza się lokalizację turbiny wiatrowej o mocy powyżej 500kW jedynie po uzyskaniu pisemnej zgody wszystkich mieszkańców, których miejsce zamieszkania znajduje się w promieniu poniżej 4 km od miejsca lokalizacji turbiny”

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW 5EW2, gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUiKZP gminy Rychtal.

- sprzeczność MPZP z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Wielkopolskiego ws umiejscowienia korytarzy ekologicznych oraz z innymi dokumentami wymienionymi w uwadze.
- naniesienie na mapy MPZP korytarzy ekologicznych zgodnie z Planem Zagosp. Przestrzennego woj. Wielkopolskiego
- naniesienie na plan MPZP korytarzy ekologicznych wg Planu Zagosp. Przestrzennego woj. Wielkopolskiego

Uzasadnienie:

Teren 5EW2 będący przedmiotem wyłożenia, nie znajduje się w żadnym korytarzu ekologicznym.

- apeluje do władz gminy o poważne wzięcie pod uwagę opinii konserwatorskiej (konserwator zabytków pomimo zgody na inwestycje, twierdzi iż inwestycja jest niedopuszczalna.

- likwidację turbin w odl. przynajmniej 2 km od miejscowości ważnych dla dziedzictwa kulturowego: Rychtal, Krzyżowniki, Proszów, Drożki i Wielki Buczek

Uzasadnienie:

W zakresie walorów krajobrazowych i układu urbanistycznego projekt został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wątpliwość Konserwatora budziły dwie turbiny, które na mocy porozumienia z dnia 31.01.2014r. zostały z projektu usunięte. Pozostałe turbiny nie budziły zastrzeżeń konserwatorskich. Ponadto warto zaznaczyć, że w swoim postanowieniu nr DOZ-OAiK-670/1196/13 [AR-10/05] Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaznaczył, że „organ ochrony zabytków obowiązany jest dokonać oceny uzgadnianego projektu, [...] oceniając ten plan pod kontem uwarunkowań ściśle konserwatorskich”, a „wszystkie ustalenia będące warunkami uzgodnienia powinny znaleźć się w sentencji uzgodnienia”. Jak zauważa minister „Konserwator nie posiada kompetencji do oceny skutków, jakie uzgadniany plan wywoła dla polityki przestrzennej gminy.”

- naniesienie na plan MPZP szpalerów drzew, skupisk drzew i krzewów jako znaczących przestrzennych uwarunkowań środowiskowych.
- naniesienie na plan MPZP siedlisk przyrodniczych chronionych gatunków (w tym ptaków)
- informuje, iż w wyłożonym MPZM nie wprowadzono oznaczeń granic terenów zmeliorowanych (niezgodność ze Studium).
- zaznaczenie na mapach MPZP oznaczeń granic terenów zmeliorowanych.
- informuje, iż w wyłożonym MPZM nie wprowadzono oznaczeń granic złoża torfu w złożach udokumentowanych (niezgodność ze Studium).
- zaznaczenie na mapach MPZP oznaczeń granic złoża torfu w złożach udokumentowanych.
- informuje, iż w wyłożonym MPZM nie wprowadzono oznaczeń wyodrębniających się alei i szpalerów drzew (niezgodność ze Studium).
- zaznaczenie na mapach MPZP oznaczeń wyodrębniających się alei i szpalerów drzew.
- informuje, iż w wyłożonym MPZM nie wprowadzono oznaczeń granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa (niezgodność ze Studium).
- zaznaczenie na mapach MPZP oznaczeń granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa.
- informuje, iż w wyłożonym MPZM nie wprowadzono oznaczeń granic innych terenów, które były zaznaczone w Studium, a których nie da się odczytać z map Studium (niezgodność ze Studium).
- zaznaczenie na mapach MPZP oznaczeń granic innych terenów, które były zaznaczone w Studium, a których nie da się odczytać z map Studium
- informuje, iż na mapach MPZP nie ma zaznaczonych drzew, skupisk drzew i szpalerów drzew (niezgodność ze Studium).
- naniesienie na mapy planu MPZP wszystkich drzew, skupisk drzew i szpalerów drzew

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Siedliska, aleje i szpalery drzew, tereny zmeliorowane, nieudokumentowane złoża, gleby przydatne rolnictwu, ani inne wspomniane, wskazane w studium nie są określane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

- niezgodność ze Studium, ponieważ nie ma wielu ważnych danych dotyczących dróg
- podanie w MPZP szerokości wszystkich dróg zbiorczych, lokalnych, dojazdowych i wewnętrznych objętych planem.

- podanie w MPZP istniejących faktycznych szerokości tych dróg, w celu zapoznania w jakim zakresie MPZP zmienia szerokości tych dróg

Uzasadnienie:

Minimalną szerokość dróg publicznych określają przepisy odrębne. Na rysunku planu wprowadzono informacyjne wymiarowanie dróg w liniach rozgraniczających. Mpsz został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- informuje o nieczytelności fragmentów map ze Studium umieszczonych na planach MPZP.
- wykonanie i wyłożenie wraz z wyłożonym MPZP wyciągów map Studium, w tej samej skali, w której wykonane są mapy MPZP, czyli 1:2000, wraz w pełnym opisem ze Studium

Uzasadnienie:

Skalą właściwą dla wrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest skala 1:10 000, w której zgodnie z Rozrządzeniem w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego się je sporządza.

- informuje, iż na mapach MPZP nie naniesiono wokół turbiny orientacyjnego zasięgu łopaty wirnika turbiny wiatrowej (w dec. środowiskowej określono promień łopaty jako 70m).
- zaznaczenie na mapach MPZP orientacyjnego zasięgu łopaty w formie okręgu o promieniu 70m

Uzasadnienie:

Zasięg łopat nie należy do elementów określanych w planie; mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- informuje, iż lokalizacja niektórych turbin wiatrowych jest poniżej 200m od lasów, szpaleru lub skupisk drzew i krzewów (niezgodność ze Studium)
- usunięcie z planu MPZP i planu POŚ turbiny 5EW2 (działka nr 306/2), ponieważ zasięg pracy skrzydeł turbiny znajduje się ona poniżej 200m od skupiska drzew i krzewów

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin poprzedzona była badaniem ornitologicznym i chiropterologicznymi.

- informuje, iż nie podano w MPZP współrzędnych geograficznych lokalizowanych turbin wiatrowych (w celu weryfikacji, czy zostały/będą one zlokalizowane wg decyzji właściwych organów).
- podanie w MPZP współrzędnych geograficznych dla wszystkich turbin wiatrowych zlokalizowanych w MPZP w układzie 1992 (X,Y) i w układzie BLWGS84 (szerokość i długość geograficzna)

Uzasadnienie:

Współrzędne nie należą do elementów określanych w planie; mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- informuje, iż na mapach MPZP nie ma podanych nazw miejscowości znajdujących się tuż przy granicach objętych planem.
- naniesienie na mapy MPZP nazw miejscowości (mieszczących się na powierzchni wyłożonych map) bezpośrednio przyległych i sąsiednich do terenów objętych planem

Uzasadnienie:

Na mapach znajdują się nazwy miejscowości a opisy terenów są wyjaśnione w legendzie oraz w treści uchwały.

- informuje, iż bocian biały, który gniazduje na terenie gminy jest ptakiem objętym ścisłą ochroną.
- likwidację turbin wiatrowych w odległości do 5 km od Krzyżownik: 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5, 5EW6 w związku ze stałą obecnością bociana białego.
- likwidację turbin wiatrowych w odległości do 5 km od Proszowa: 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5, 5EW6 w związku ze stałą obecnością bociana białego

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin poprzedzona była badaniem ornitologicznym i chiropterologicznymi.

§ 2

Nie uwzględnić:

- 1) uwag wniesionych pismami z dnia: 06.06.2014 r. (przez *Andżelika Kondrat, Piotr Hołyński, Piotr Onacki, Angelika Nizoł, Mirosław Siemieniec, Jan Szymala, Zdzisław Kupczak, Piotr Szmyra*), dotyczących wniesienia roszczeń na podstawie art. 36 ust. z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku realizacji elektrowni wiatrowej.

Uzasadnienie:

Złożone uwagi są bezzasadne. Informacja dotycząca roszczeń nie dotyczy ustaleń planu miejscowego.

- 2) uwagi wniesionej pismem z dnia: 13.06.2014 r. (przez *Wójta Gminy Trzcinica*), dotyczącej braku zgody na lokalizację elektrowni wiatrowej (7EW1) na działce nr 48 w m. Wielki Buczek ze względu na bliskość zabudowań mieszkalnych w miejscowości Aniołka Parcele.

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Ponadto taka lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto Gmina Trzcinica nie skorzystała z możliwości zaopiniowania projektu w trybie art. 17 pkt. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

- 3) uwagi wniesionej pismem z dnia 26.06.2014 r. (przez *Agnieszka Kowalska*), dotyczącej:
 - lokalizowania elektrowni wiatrowych w odległości nie mniejszej niż 3 km od szkół i przedszkoli,
 - wycofania wszystkich turbin wiatrowych zlokalizowanych w odległości mniejszej niż 3 km od wsi Rychtał, ze względu na bogactwo kultury i przyrody. Wycofanie turbin wiatrowych z obrębu Skoroszowa i Darnowca,

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.. Ponadto taka lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Projekt mpzp został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

- naniesienia w całości miejscowości Rychtal na mpzp i wyznaczenie placówek oświaty,

Uzasadnienie:

Granice obszaru opracowania określono w uchwale o przystąpieniu i nie ma możliwości wprowadzenia terenów znajdujących się poza granicami opracowania (np. wsi Rychtal)

- wprowadzenia na rysunku planu ważnych elementów przyrody i środowiska m.in. szpalery, skupiska drzew, międzynarodowych korytarzy ekologicznych,

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp szpalerów, skupiska drzew itp. Ponadto korytarz ekologiczny na terenie gminy Rychtal 37k *Prosny* uzyskał rangę jedynie korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym, czyli najniższą w czterostopniowej skali ECONET

- umieszczenia w mpzp rezerwatu Studnica

Uzasadnienie:

Uwaga w tej części jest bezzasadna, rezerwat znajduje się poza granicami opracowania mpzp.

- 4) uwagi wniesionych pismami z dnia 02.07.2014 r. (przez *Adam Suhecki*), dotyczących rezygnacji z lokalizacji elektrowni wiatrowych na działce nr 54 w Proszowie, taka lokalizacja spowoduje utrudnienia w prowadzeniu działalności gospodarczej oraz zalesieniu sąsiedniej działki nr 55 (skrzydła turbiny wchodzić będą na nieruchomość) – interes prawny i faktyczny właściciela działki podlega ochronie.

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rychtal.

- 5) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez *Adam Suhecki*), dotyczącej wydzielenia obszarów, na których zlokalizowane są napowietrzne linie energetyczne i określenie ich jako „tereny urządzeń elektroenergetycznych”

Uzasadnienie:

Zmiana przeznaczenia pod liniami wysokiego napięcia jest krzywdząca dla właścicieli nieruchomości, na obszarze tym prowadzona jest działalność rolnicza, której przebieg linii nie wyklucza, a wprowadzenie terenów urządzeń elektroenergetycznych zmniejszy wartość nieruchomości.

- 6) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez *Adam Suhecki*), dotyczącej przeznaczenia nieeksploatowanego składowiska odpadów na działkach nr 14, 306/9, 297/6 w Proszowie do rekultywacji.

Uzasadnienie:

W Studium Gminy Rychtal nieeksploatowane składowisko odpadów przeznaczone zostało pod tereny rolnicze. W związku z tym w planie miejscowym działki te należy przeznaczyć zgodnie z obowiązującym Studium.

- 7) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez *Adam Suhecki*), dotyczącej rezygnacji z elektrowni wiatrowych na działkach nr 54, 306/11, 297/14 w Proszowie i 138/1 w Stogniewicach (zmniejszenie negatywnego oddziaływania na życie mieszkańców).

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

- 8) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej rezygnacji z elektrowni wiatrowych na działkach nr 54, 306/2, 306/11, 297/14 w Proszowie i 138/1 w Stogniewicach (ochrona krajobrazu z zabytkowymi kościołami w Proszowie i Krzyżownikach).

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Ponadto projekt mpzp został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

- 9) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej poszerzenia dróg gminnych, ograniczając konieczną ilość podziałów nieruchomości na działce nr 50 w Proszowie i dz. nr 36/2 Sadogóra.

Uzasadnienie:

Szerokość dróg wyznaczona została zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

- 10) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej zaznaczenia na rysunku planu szpalerów drzew (wykorzystywanych przez nietoperze) oraz usunąć z rysunku planu turbiny wiatrowe zlokalizowane w taki sposób, iż odległość szpalerów drzew do zasięgu łopat elektrowni wiatrowej jest mniejsza niż 200m.

Uzasadnienie:

Pojekt mpzp został sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie którego nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp szpalerów, skupiska drzew itp. Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

- 11) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej naruszenia punktu 15.28 ppkt. 6) i 8) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dot. odległości od zasięgu łopat elektrowni wiatrowej do szpalerów i skupisk drzew wykorzystywanych przez nietoperze (200 m) na dz. nr 48 w m. Buczek i dz. nr 531 Rychtal.

Uzasadnienie:

Zgodnie z rys studium turbina wiatrowa (dz 48 Buczek) znajduje się w odległości większej niż 200m od szpalerów drzew wrysowanych na rys studium. Turbina (dz. 531 Rychtal) oddalona jest od terenu 4ZL5 o ok. 200m.

- 12) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej naruszenia punktu 15.28 ppkt. 6) i 8) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dot. odległości od zasięgu łopat elektrowni wiatrowej do granicy lasów, w tym terenów przeznaczonych pod zalesienie (200 m) na dz. nr 306/6, 306/11 Proszów.

Uzasadnienie:

Odległość 200 m od terenów zalesień jest zachowana. Turbiny wiatrowe oddalone są od terenu zalesień na dz. nr 306/6 o ok. 270 m

- 13) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej nieuzasadnionej ekonomicznie budowy elektrowni wiatrowej, m.in. z uwagi na spadek wartości budowy, koszty przebudowy dróg, odszkodowania.

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

- 14) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej wyłączenia spod obrad Rady Gminy projektu mpzp.

Uwaga jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy ustaleń planu miejscowego.

- 15) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej wysowania na dz. nr 55 Proszów terenów przeznaczonych pod planowane zalesienie.

Uzasadnienie:

W projekcie planu wskazuje się przeznaczenie terenu wynikające z ustaleń studium. Głównym kierunkiem rozwoju w studium wskazanym dla przedmiotowej działki są tereny rolnicze, dlatego nie wprowadza się zalesienia.

- 16) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej wysowania na dz. nr 55 Proszów stawu hodowlanego oraz dokonanie korekty lokalizacji cmentarza ze względu na strefy ochronne wymagane przepisami odrębnymi.

Uzasadnienie:

W projekcie planu wskazuje się przeznaczenie terenu wynikające z ustaleń studium. Głównym kierunkiem rozwoju w studium wskazanym dla przedmiotowej działki są tereny rolnicze, dlatego nie wprowadza się stawu hodowlanego.

- 17) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej określenia minimalnych bezpiecznych odległości elektrowni wiatrowych od napowietrznych linii energetycznych i dróg gminnych.

Uzasadnienie:

W studium określono minimalną odległość od drogi krajowej 39 równą wysokości wieży, przepisy odrębne nie określają minimalnych odległości turbin wiatrowych od dróg czy linii elektroenergetycznych, również w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wskazano obowiązku wprowadzenia takich ustaleń.

- 18) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej braku uwzględnienia w Studium lokalizacji elektrowni słonecznych na terenie gminy Rychtal.

Uwaga jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy ustaleń planu miejscowego

- 19) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej naruszenia punktu 15.28 ppkt. 6) i 8) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dot. wysokości wieży elektrowni wiatrowych wraz z łopatom (190 m).

Uwaga jest bezzasadna.

Uzasadnienie:

W uchwale określono maksymalną wysokość 190 m.

- 20) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej naruszenia art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (na cele nierolnicze i nieleśne przeznaczono grunty rolne klasy III inne niż w decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 grudnia 2013 r.).

Uwaga jest bezzasadna.

Uzasadnienie:

Dotyczy procedury sporządzenia projektu planu a nie przedmiotu wyłożenia.

- 21) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej przeznaczenie dz. nr 229 Proszów pod zalesienie (działka znajduje się w strefie siedliska bobrów).

Uzasadnienie:

W projekcie planu wskazuje się przeznaczenie terenu wynikające z ustaleń studium. Głównym kierunkiem rozwoju w studium wskazanym dla przedmiotowej działki są tereny rolnicze, dlatego nie wprowadza się zalesienia.

- 22) uwagi wniesionej pismem z dnia 02.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej określenia stref ograniczonego użytkowania dla każdej elektrowni wiatrowej (np. w promieniu 500 m) obejmujących zakaz zakładania pastwisk i wypasu zwierząt hodowlanych.

Uzasadnienie:

W mpzp wprowadzono strefy ochronne od urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W strefie tej zakazuje się lokalizowania zabudowy zawierającej pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi. Regulacje odnoszące się do zakładania pastwisk i wypasu zwierząt hodowlanych nie są wyszczególnione w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako obligatoryjne jak i fakultatywne ustalenia planu, a tym samym nie mogą być ustalone w planie.

- 23) uwagi wniesionej pismem z dnia 03.07.2014 r. (przez Callis Polska), dotyczącej wprowadzenia zapisu do projektu mpzp zezwalającego na posadowienie turbin wiatrowych oraz niezbędnej infrastruktury na dz. nr 4 Proszów i dz. nr 23 Sadogóra.

Uzasadnienie:

Usunięcie turbin z wnioskowanych działek było warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia od konserwatora.

- 24) uwagi wniesionej pismem z dnia 07.07.2014 r. (przez Izabela i Sławomir Usarek), dotyczącej zaznaczenia na rysunku planu siedlisk i korytarzy ekologicznych oraz ważnych elementów przyrody i środowiska, dz. nr 287/6 Rychtal (m.in. szpalery, skupiska drzew, stawów), co uniemożliwia ocenę czy ww. elementy znajdują się w odległości powyżej 200 m od łopat turbin wiatrowych.

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp szpalerów, skupiska drzew itp.

- 25) uwagi wniesionej pismem z dnia 07.07.2014 r. (przez Adam Suhecki), dotyczącej usunięcia elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami 5EW1-5EW6 na działkach 54, 306/2, 306/11, 297/14 Proszów i dz. nr 38/1 Stogniewice, z uwagi na ich lokalizację w strefie ochronnej miejsca gniazdowania bociana białego.

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na gniazdowanie bociana białego.

- 26) uwagi wniesionej pismem z dnia 07.07.2014 r. (przez Adam Suchecki), dotyczącej usunięcia elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami 5EW1 i 5EW2 z uwagi na negatywne oddziaływanie elektrowni wiatrowych na warunki życia mieszkańców.

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP

Ponadto taka lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- 27) uwagi wniesionej pismem z dnia 07.07.2014 r. (przez Wioletta Słowińska), dotyczącej lokalizowania turbin wiatrowych w odległości 3-4 km od terenów zabudowanych oraz pozostawienia w nienaruszonym, naturalnym stanie środowiska ekologicznego.

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę.

- 28) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez Danuta Maciej), dotyczącej usunięcia elektrowni wiatrowych 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW1 – 3EW4, ponieważ turbiny zlokalizowane są w odległości poniżej 2 km od nieruchomości i zagrażają życiu i zdrowiu mieszkańców, zlokalizowane są w ciągu krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego oraz w sąsiedztwie dz. nr 319/3 co spowoduje spadek wartości nieruchomości. Ponadto należy zaznaczyć na rysunku planu ważne elementy przyrody i środowiska (m.in. szpalery, skupiska drzew) co umożliwi ocenę czy ww. znajdują się w odległości powyżej 200 m od łopat turbin wiatrowych.

Dopuszczenie przeznaczenia dz. nr 319/4 Drożki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Projekt planu został sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp szpalerów, skupiska drzew itp.

Uwaga bezzasadna w części dotyczącej zmiany przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, ponieważ wnioskowana działka zlokalizowana jest poza granicami opracowania.

- 29) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez Dorota Mąka), dotyczącej lokalizowania turbin wiatrowych w odległości 3 km od terenów zabudowanych, dz. nr 404/1 Remiszówka.

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW,

jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.. Ponadto taka lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- 30) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Krystyna Barczok*), dotyczącej zbyt bliskiego zlokalizowania elektrowni wiatrowych od terenów zabudowanych, dz. nr 404/2.

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.. Ponadto taka lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- 31) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Andrzej Zagrobelny*), dotyczącej:
- lokalizowania turbin wiatrowych w odległości 3-4 km od terenów zabudowanych,

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- wprowadzeniu do tekstu POŚ żurawi występujących w okolicy Drożek,

Uwaga w tej części bezzasadna,

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy ustaleń planu miejscowego

- zaznaczenie na rysunku planu wszystkich drzew, skupisk drzew oraz szpalerów drzew.

Uzasadnienie:

Projekt mpzp sporządzony został zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp projektowanych korytarzy ekologicznych itp.

- 32) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Genowefa Jańska*), dotyczącej:
- braku zgody na lokalizowanie turbin w odległości 2-3 km od terenów zabudowanych,

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- naniesienie na rysunek planu korytarzy ekologicznych Natura 2000.

Uzasadnienie:

Projekt mpzp sporządzony został zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp projektowanych korytarzy ekologicznych itp. Ponadto korytarz ekologiczny na terenie gminy Rychtal 37k *Prosny* uzyskał rangę jedynie korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym, czyli najniższą w czterostopniowej skali ECONET.

- 33) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Janusz Juskowiak*), dotyczącej:
- lokalizowania turbin wiatrowych w odległości 3-4 km od terenów zabudowanych,

- brak zgody na lokalizację turbin wiatrowych z uwagi na występowanie żurawia.

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę.

- 34) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Zofia Skiba*), dotyczącej braku zgody na lokalizację turbin wiatrowych w Remiszówce i okolicy – lokalizowanie turbin wiatrowych w odległości 2-3km od nieruchomości

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- 35) uwagi wniesionej pismami z dnia 10.07.2014 r. (przez *Teresa Strzelczyk, Mariola Grzymkowska*), dotyczącej braku zgody na lokalizację turbin wiatrowych w okolicach Drożek, ze względu na spadek wartości nieruchomości

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

- 36) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Małgorzata Topoła*), dotyczącej lokalizowania turbin wiatrowych w odległości 3-4 km od terenów zabudowanych, zaznaczenia na rysunku planu wszystkich drzew, skupisk drzew oraz szpalerów drzew. Ponadto stwierdzono występowanie bielika w okolicy zamieszkania.

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto projekt mpzp sporządzony został zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp wszystkich drzew, skupisk drzew oraz szpalerów drzew.

W części dotyczącej występowania bielika, uwaga jest bezzasadna, ponieważ stanowi ona jedynie informację do prognozy oddziaływania na środowisko.

- 37) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Anna Gotszling*), dotyczącej braku zgody na lokalizację turbin wiatrowych w okolicy Gierczyc (szkodliwe oddziaływanie na zdrowie mieszkańców i środowiska)

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

- 38) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014r. (przez *Piotr Myszkier*), dotyczącej:
– informacji o przebiegu procedury planistycznej dotyczącej sporządzenia mpzp i zmiany studium

- wycofania wyłożonego mpzp i powtórzenia procedury planistycznej,
- informacji, iż nie wywieszono obwieszczenia Wójta o wyłożeniu mpzp do publicznego wglądu na tablicy ogłoszeń w Krzyżownikach,
- ponowienia wyłożenia ze względu na brak obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Krzyżownikach,
- informacji o przebiegu linii średniego napięcia w odległości 30 m od turbiny 5EW1,
- informacji, iż turbina 5EW1 jako dominanta krajobrazowa zaburza i ogranicza w istotny sposób historyczno-urbanistyczny układ zabytkowych kościołów w Krzyżownikach,
- informacji, iż zabudowa turbinami wiatrowymi w sąsiedztwie wsi Krzyżowniki i Proszów nie jest starannie wkomponowana w krajobraz i nie nawiązuje do lokalnych form zabudowy miejscowości Krzyżowniki i Proszów,
- informacji, iż jednym z celów strategicznych gminy jest „tworzenie warunków dla rozwoju lokalnego gospodarstw agroturystycznych”,
- ponownego wyłożenia mpzp wraz z Wyrysami studium w skali, w jakiej jest wykonany mpzp (1:2000),
- informacji, iż na terenie wsi Krzyżowniki występuje bocian biały,
- informacji, iż na terenie wsi Proszów znajduje się bocian biały, objęty ścisłą ochroną,
- informacji, iż turbiny 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW8 posiadają inną lokalizację w mpzp a inną w decyzji środowiskowej firmy Callis,
- informacji, iż wyłożony plan jest sprzeczny z oczekiwaniami 42 mieszkańców wsi Krzyżowniki,
- informacji, iż turbiny 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW8 posiadają inną lokalizację w mpzp a inną w decyzji środowiskowej firmy Callis,
- informacji, iż w studium jest zapis, który mówi, iż odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od zasięgu łopaty”,
- informacji, iż zapisy w studium dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych od granic lasów, skupisk drzew o pow. 0,1 ha lub większej, zbiorników i cieków wodnych wykorzystywanych przez nietoperze, alei i szpalerów drzew, zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze są niezgodne z zapisem w mpzp „dla lokalizacji turbin wiatrowych ustala się obowiązek zachowania minimalnej odległości 200 m od granicy lasu”

Uwaga w tej części jest bezzasadna**Uzasadnienie:**

Nie są to ustalenia planu miejscowego.

- wprowadzenia oznaczeń alei i szpalerów drzew,

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania alei i szpalerów drzew,

- wprowadzenia oznaczeń granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa,

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzenia oznaczeń granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa

- likwidacji turbiny EW1 z powodu przebiegu w zbyt bliskiej odległości od linii średniego napięcia,

Uzasadnienie:

W obecnym systemie prawnym nie funkcjonują żadne regulacje dotyczące odległości od linii elektroenergetycznych. Plan miejscowy stwarza możliwość realizacji inwestycji zgodnie z jego ustaleniami przy jednoczesnym obowiązku spełnienia wymogów wynikających z przepisów odrębnych. W przypadku gdy odległość turbiny będzie stanowiła zagrożenie dla funkcjonowania sieci elektroenergetycznych istnieje możliwość przebudowy sieci tak by inwestycja spełniała wymagane normy bezpieczeństwa

- likwidacji turbiny EW1 z powodu niekorzystnego wpływu na krajobraz, zaburza i ogranicza w znaczący sposób historyczno-urbanistyczny układ zabytkowy kościoła w Krzyżownikach,

Uzasadnienie:

W zakresie walorów krajobrazowych i układu urbanistycznego projekt został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

- likwidacji turbiny 5EW1 jako obiektu przemysłowego, niewkomponowanego w krajobraz i niedostosowanego do tradycyjnych lokalnych form zabudowy wsi Krzyżowniki i Proszów.

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, (turbinę 5EW1) gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal

- likwidacji turbin wiatrowych w Sadogórze, turbiny negatywnie wpływają na nieruchomości zlokalizowaną na dz. nr 54/3 Krzyżowniki, gdyż uniemożliwiają, lub znacznie ograniczają działalność agroturystyczną z powodu nadmiernego hałasu i całkowitego zniszczenia walorów turystyczno-przyrodniczo-krajobrazowego,

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp w Sadogórze obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal. Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Poznaniu. Uzyskała również pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

- likwidacji turbin w Sadogórze (5EW1 – 5EW5) z powodu naruszenia interesu prawnego związanego ze spadkiem dochodów z działalności agroturystycznej,

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, (turbinę 5EW1) gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- likwidacji turbin w Sadogórze (5EW1 – 5EW5), których oddziaływanie zlikwiduje lub ograniczy dochody z działalności agroturystycznej, co jest niezgodne z jednym z celów strategicznych zawartych w studium dot. rozwoju turystyki i rekreacji,

Uzasadnienie:

Studium określa politykę przestrzenną gminy wskazując kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy. Na terenach rolniczych w sołectwie Proszów i Stogniewice wskazano tereny rolnicze na których dopuszcza się lokalizację turbin wiatrowych. Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z

odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, (turbinę 5EW1) gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- naniesienie na rysunku planu szpalerów drzew i krzewów jako znaczących przestrzennych uwarunkowań środowiskowych,

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania alei i szpalerów drzew

- usunięcia turbiny 5EW5 gdyż znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupisk drzew,

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, (turbinę 5EW1) gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- usunięcia turbiny 5EW2 gdyż znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupisk drzew,

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, (turbinę 5EW1) gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- wrysowania na rysunku planu orientacyjnego zasięgu łopaty w formie okręgu o $r=70$ m,

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania orientacyjnego zasięgu łopat turbin, w szczególności gdy plan nie określa konkretnej długości łopaty.

- likwidacji turbiny 5EW1, gdyż znajduje się zbyt blisko gniazda bociana,

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę

- likwidacji turbiny 5EW1 znajdującej się zbyt blisko gniazda bociana białego w Proszowie,

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę

- likwidacji wszystkich turbin znajdujących się w odległości do 5km od gniazda bociana białego w Proszowie i Krzyżownikach,

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę

- naniesienia na rysunku mpzp właściwych nazw i lokalizacji geodezyjnych turbin zgodnie z decyzją środowiskową wydaną dla firmy Callis,

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin w decyzji środowiskowej nie musi pokrywać się z lokalizacją turbin w mpzp. Ponadto nie ma obowiązku wskazywać lokalizacji geodezyjnej turbiny

- likwidacji turbin wiatrowych (5EW1 – 5EW6) w odległości 4 km od miejscowości Krzyżowniki,

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, (turbiny 5EW1) gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUiKZP gminy Rychtal

- dopisania w §5 pkt 4 uchwały „odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od zasięgu łopaty”, zgodnie z ustaleniami studium,

Uzasadnienie:

Sporządzając projekt planu miejscowego kierowano się ustaleniami studium. Zaproponowane w planie miejsca lokalizacji turbin wiatrowych były lokalizowane w miejscach dla których odległość od terenów wrażliwych była wyznaczana na podstawie odległości mierzonej od skrajnego zasięgu łopaty przy założeniu maksymalnych dopuszczonych w planie wysokości turbin a tym samym średnic rotora.

- zmiany zapisu w §5 pkt 3 lit. b projektu uchwały na: „w odległości 200 m od granic lasów i skupisk drzew o powierzchni 0,1 ha lub większej, zbiorników i cieków wodnych wykorzystywanych przez nietoperze, alei, szpalerów drzew, zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze”

Uzasadnienie:

Ustalenia planu uwzględniają zapisy studium, muszą być również jednoznaczne i precyzyjne by nie stwarzać wątpliwości co do ich interpretacji. Wprowadzenie zapisów warunkujących lokalizację inwestycji od tego czy przy skupiskach drzew, stawach występują nietoperze, jest sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej. Niezależnie od ustaleń planu na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę przeprowadzana jest szczegółowa procedura środowiskowa, która ocenia wpływ inwestycji na środowisko w tym nietoperze.

39) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Stowarzyszenie Społeczno-Ekonomiczne Nasza Przyszłość*), dotyczącej:

- Informacji o przebiegu procedury planistycznej dotyczącej sporządzenia mpzp i zmiany studium,
- uwaga dotyczy wycofania wyłożonego mpzp i powtórzenia procedury planistycznej
- Informacja, że w studium jest zapis iż należy wprowadzić zakaz inwestowania w obszarach węzłowych oraz korytarzach ekologicznych, 18 turbin w mpzp ujętych znajduje się w korytarzu ekologicznym
- turbin wiatrowych wpłynie na pogorszenie klimatu akustycznego w strefach zamieszkania mieszkańców gminy, co jest sprzeczne z celem strategicznym rozwoju gminy
- Obszary ochronne wokół turbin wiatrowych ograniczają aktywność gospodarczą mieszkańców, co jest niezgodne z jednym z celów strategicznych gminy dot. zwiększenia aktywności gospodarczej mieszkańców
- Wnosi o podanie powierzchni ochronnej turbin wiatrowych właścicieli działek na których stoją turbiny i pozostałych właścicieli działek znajdujących się w strefie ochronnej
- Informuje, iż przemysłowa inwestycja farm wiatrowych obniży lub zlikwiduje dochody mieszkańców z działalności rekreacyjno-turystycznej, co jest niezgodne

- z jednym z celów strategicznych rozwoju gminy dot. tworzenia warunków dla rozwoju lokalnych gospodarstw agroturystycznych
- Lokalizacja turbin wiatrowych w gminie nie spełnia zapisu studium dotyczącego ochrony walorów kulturowych, przyrodniczych
 - Informuje, iż wyłożony plan stoi w sprzeczności z: uwagami, wnioskami i żądaniami mieszkańców dotyczącymi usunięcia turbin wiatrowych, ochroną zdrowia, bezpieczeństwem publicznym, ochroną środowiska przyrodniczego gminy, ochroną korytarzy ekologicznych, ochroną wartości krajobrazowych, wypoczynkowych i turystycznych, interesem zdecydowanej większości mieszkańców gminy
 - Wnioskuje o zaniechanie dalszych prac nad mpzp
 - Informacja o opiniowaniu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego przez Wójta Gminy Rychtal
 - Informacja o piśmie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dot. uzgodnienia mpzp i wnosi o ponowne przeanalizowanie opinii,
 - Informuje, iż ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp nie ukazało się na tablicy ogłoszeń w sołectwie Krzyżowniki
 - Wnioskuje o ponowne wyłożenie mpzp i powtórzenie procedury zgodnie z ustawą
 - Informacja iż w wyłożonym mpzp:
 - część kartograficzna mpzp nie pokazuje znaczących przestrzennych uwarunkowań środowiskowych (szpalery i skupiska drzew, krzewów)
 - nie ujęto zasobów przyrodniczych, w tym siedlisk i korytarzy ekologicznych
 - część kartograficzna mpzp nie obejmuje całej gminy, lecz wybrane fragmenty
 - nie uwzględniono danych z gmin sąsiednich, co uniemożliwia zobrazowanie połączeń terenu z otoczeniem
 - Informacja, iż lokalizacja turbin wiatrowych znacząco wpłynie na wartość nieruchomości w gminie Rychtal, w związku z czym wielu mieszkańców złożyło zapowiedź ubiegania się o odszkodowanie
 - Informacja, iż wyrys ze studium jest w mniejszej skali niż wyłożony mpzp
 - Wnioskuje o wykonanie i wyłożenie do publicznego wglądu mpzp oraz wyrisu studium w skali 1:2000 jak rys mpzp
 - Informuje, iż lokalizacja turbin wiatrowych wprowadza dominanty krajobrazowe na obszarze gminy
 - Wnioskuje o wykonanie wizualizacji graficznej i fotograficznej całej gminy z uwzględnieniem rozmiarów turbin
 - Lokalizacja turbin wiatrowych nie przyczyni się do tworzenia miejsc pracy na terenie gminy Rychtal ani do obniżenia bezrobocia
 - Informacja o kosztach i ograniczeniach wynikających z realizacji turbin wiatrowych
 - W mpzp nie podano współrzędnych geograficznych lokalizacji turbin w celu weryfikacji przez społeczeństwo czy są zlokalizowane zgodnie z decyzją środowiskową
 - Informacja o zapisach w piśmie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu
 - Brak nazw miejscowości znajdujących się poza obszarem objętym mpzp.
 - Wnioskuje o naniesienie nazw miejscowości bezpośrednio przyległych i sąsiadujących z obszarem objętym planem
 - W okolicy Drożek stwierdzono występowanie i gniazdo żurawi
 - W okolicy Drożek i Lubicy stwierdzono występowanie bielika zwyczajnego, ptaka nie ma w wykazie ptaków w POS
 - Informacja, iż na terenie gminy Rychtal występuje bocian biały w sołectwach: Krzyżowniki, Proszów, Rychtal, Drożki
 - W studium jest zapis, którego nie ma w mpzp „odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od zasięgu łopat”

- Informuje o różnicy pomiędzy zapisami w studium a mpzp dotyczącymi lokalizacji turbin wiatrowych od lasów, skupisk drzew, alei i szpalerów drzew, zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze

Uwaga w tej części jest bezzasadna

Uzasadnienie:

Nie są to ustalenia planu miejscowego

- zabudowa turbin wiatrowych nie wkomponuje się w krajobraz ani nie nawiązuje do lokalnych form zabudowy, co jest sprzeczne z zaleceniami studium (pkt 17.6, ppkt. 1)

Uwaga w tej części jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Turbiny stanowią obiekty budowlane infrastruktury technicznej, a nie zabudowania. Studium jednoznacznie wskazuje obszary pod lokalizację elektrowni wiatrowych, które pokrywają się z ustalonymi w planie terenami pod lokalizację wież elektrowni wiatrowych

- zastrzeżenia dotyczące procedury uzgadniania projektu z konserwatorem zabytków
- informacja, iż Stowarzyszenie Nasza Przyszłość przyznają rację Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków

Uwaga w tej części jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Nie dotyczy ustaleń projektu planu, projekt planu został pozytywnie uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków

- wykonania mpzp dla całej gminy

Uwaga w tej części jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Nie dotyczy ustaleń planu, granicę planu określa uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp

- podania w mpzp całkowitej długości dróg zbiorczych, lokalnych, dojazdowych i wewnętrznych objętych planem

Uwaga w tej części jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku podawania w mpzp całkowitej długości dróg zbiorczych, lokalnych, dojazdowych i wewnętrznych objętych planem

- podania w prognozie skutków finansowych w jakiej wysokości przewiduje się odszkodowanie związane z wywłaszczeniem działek pod poszerzenie dróg,
- wyliczenia kosztów związanych z modernizacją, remontami lub wykonanie nowej drogi,
- podania w prognozie skutków finansowych kosztów obsługi kredytowej kredytów zaciągniętych na realizację związane z modernizacją i budową dróg
- podanie w prognozie skutków finansowych kosztów przed rozstrzygnięciem o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej

- wyliczenia w prognozie skutków finansowych kosztów związanych z wypłatą przez Rychtal odszkodowań za spadek cen nieruchomości związany z realizacją farm wiatrowych
- wyliczenia w prognozie skutków finansowych kosztów związanych z wypłatą przez Gminę Rychtal odszkodowań za utratę zdrowia, kosztów leczenia związanych z leczeniem objawów i chorób wywołanych przez turbiny wiatrowe

Uwaga w tych częściach jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Nie dotyczy ustaleń planu, prognoza finansowa nie jest przedmiotem wyłożenia

- w treści mpzp nie ma żadnych zapisów odnośnie warunków użytkowania terenu w obrębie strefy ochronnej
- podania w treści mpzp jakie nakazy, zakazy i ograniczenia dotyczą strefy wokół turbin wiatrowych odnośnie stałego przebywania osób
- podania w treści mpzp jakie nakazy, zakazy i ograniczenia dotyczą strefy wokół turbin wiatrowych odnośnie czasowego przebywania osób

Uwaga w tych częściach jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Tereny znajdujące się w strefie ochronnej wokół turbin wiatrowych przeznaczone są pod tereny rolnicze lub drogi, w strefie tej zakazuje się lokalizacji zabudowy zawierającej pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi

- podanie treści w mpzp jakie nakazy, zakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zmiany przeznaczenia gruntów na cele inne niż nierolnicze

Uwaga w tej części jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Tereny znajdujące się w strefie ochronnej wokół turbin wiatrowych przeznaczone są w mpzp pod tereny rolnicze lub drogi, nie ma możliwości zmiany przeznaczenia gruntów na cele inne niż rolnicze

- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zabudowy siedliskowej
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zabudowy zagrodowej
- podania w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie możliwości zabudowy innej związanej z produkcją rolniczą

Uwaga w tych częściach jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Mpzp ustala iż, w strefie ochronnej od elektrowni wiatrowych zakazuje się lokalizacji zabudowy zawierającej pomieszczenia przeznaczone na stały pobyt ludzi

- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie różnych aspektów prowadzenia działalności rolniczej w porównaniu do sytuacji sprzed uchwalenia mpzp
- podanie w treści mpzp jakie nakazy i ograniczenia dotyczą strefy ochronnej wokół turbin odnośnie różnych aspektów prowadzenia działalności innej niż rolnicza

Uwaga w tych częściach jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

W tekście mpzp nie wprowadza się informacji odnośnie różnych aspektów prowadzenia działalności rolniczej w porównaniu do sytuacji sprzed uchwalenia mpzp

- w mpzp nie podano informacji czy należność za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych I-III ureguje gmina czy inwestor
- podanie w prognozie skutków finansowych kosztów wyłączenia z produkcji gruntów rolnych I-III, które poniesie gmina w związku z budową elektrowni wiatrowych

Uwaga w tych częściach jest bezzasadna,

Uzasadnienie:

Nie dotyczy ustaleń planu, prognoza skutków finansowych nie jest przedmiotem wyłożenia

- W mpzp nie wrysowano terenów zmeliorowanych, które są w studium,
- W mpzp nie wrysowano granic złoża torfu
- W mpzp nie wprowadzono alei i szpalerów drzew
- W mpzp nie wrysowano granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp: terenów zmeliorowanych, granic złoża torfu, wszystkich alei i szpalerów drzew, granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa

- Wnioskuje o likwidację wszystkich turbin wiatrowych , gdyż nie wkomponowują się w krajobraz gminy ani nie nawiązują do lokalnych form zabudowy

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal. Ponadto taka turbiny stanowią obiekty budowlane infrastruktury technicznej, a nie zabudowania

- Wnosi o usunięcie turbin wiatrowych znajdujących się bliżej niż 3-4 km od siedzib ludzkich z powodu zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Ponadto taka lokalizacja obszarów została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- Wnosi o usunięcie turbiny 2EW3 , 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4, 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5, 5EW6, 7EW1, 7EW2, z obszaru krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP

- Wnosi o dopisanie do mpzp „ dopuszcza się lokalizację turbin wiatrowych o mocy powyżej 500Kw jedynie po uzyskaniu pisemnej zgody wszystkich mieszkańców,

których miejsce zamieszkania znajduje się w promieniu poniżej 4 km od miejsca lokalizacji turbiny”

Uzasadnienie:

nakładanie na adresatów planu miejscowego dodatkowych, pozaustawowych obowiązków jest niezgodne z prawem

- Wnioskuje o naniesienie na rys. mpzp korytarzy ekologicznych umieszczonych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp: korytarzy ekologicznych

- Wnioskuje o likwidację turbin wiatrowych w odległości 2 km od miejscowości Rychtal, Krzyżowniki, Proszów, Drożki, Wielki Buczek ze względu na niepożądany wpływ dominant(turbin) na historyczno-urbanistyczny układ obiektów zabytkowych

Uzasadnienie:

projekt mpzp został pozytywnie uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków postanowienie nr 53/2014 z dnia 03.02.2014 r.

- Wnioskuje o naniesienie na mpzp szpalerów drzew, skupisk drzew i krzewów

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp wszystkich szpalerów drzew, skupisk drzew i krzewów

- Wnioskuje o naniesienie na mpzp siedlisk przyrodniczych chronionych gatunków wymienionych i nie wymienionych w POS

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp: siedlisk przyrodniczych chronionych gatunków wymienionych i nie wymienionych w POS.

- Wnosi o naniesienie korytarza ekologicznego na rysunek mpzp

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp: korytarzy ekologicznych

- W mpzp nie ma ważnych danych dotyczących dróg klasy zbiorczej, lokalnej, dojazdowej i wewnętrznych

Uzasadnienie:

w mpzp wyznaczono szerokość dróg w liniach rozgraniczających, zgodnie z Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie; szczegółowe informacje dotyczące szerokości jezdni, chodnika itp. określają przepisy odrębne

- Wnioskuje o podanie szerokości dróg w planie (szerokości jezdni, rowów odwadniających , chodnika i ścieżek rowerowych)

Uzasadnienie:

w mpzp wyznaczono szerokość dróg w liniach rozgraniczających, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie; szczegółowe informacje dotyczące szerokości jezdni, chodnika itp. określają przepisy odrębne

- W mpzp nie wrysowano granic terenów zmeliorowanych
- Wnioskuje o wrysowanie na rys mpzp granic terenów zmeliorowanych

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wrysowywania granic terenów zmeliorowanych

- W mpzp nie wrysowano granic złoża torfu
- Wnioskuje o wrysowanie na rys. mpzp granic złoża torfu w złożach udokumentowanych

Uzasadnienie:

złóże torfu nie jest złożem udokumentowanym, projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wrysowywania granic złoża torfu

- W mpzp nie wrysowano alei i szpalerów drzew
- Wnioskuje o wrysowanie na rys. mpzp alei i szpalerów drzew

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wrysowywania wszystkich alei i szpalerów drzew

- W mpzp nie wrysowano gleb najbardziej przydatnych rolnictwu
- Wnioskuje o zaznaczenie na rys. mpzp oznaczeń gleb najbardziej przydatnych rolnictwu

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania oznaczeń gleb najbardziej przydatnych rolnictwu

- W mpzp nie wprowadzono oznaczeń granic innych terenów które były zaznaczone w studium, a nie da się odczytać z map studium
- Wnioskuje o zaznaczenie na rys mpzp oznaczeń granic innych terenów, które były zaznaczone w studium, a nie da się odczytać z map studium.

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania wszystkich oznaczeń ze studium

- Wnioskuje o likwidację w mpzp wszystkich turbin wiatrowych z powodu braku lub znikomego wpływu tak wielkiej inwestycji na realny spadek bezrobocia i wzrost zatrudnienia

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUiKZP

- Wnioskuje o likwidację w mpzp wszystkich turbin wiatrowych z powodu braku gwarancji, że po roku lub kilku latach nie spadną drastycznie dla gminy podatki od tych budowli, a inwestycja będzie blokowała inwestycje i rozwój gminy na 25 – 30 lat

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP

- Na mapach nie naniesiono orientacyjnego zasięgu łopaty wirnika turbiny wiatrowej
- Wnioskuje o zaznaczenie na mapach mpzp orientacyjnego zasięgu łopaty w formie okręgu o promieniu 70 m

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania orientacyjnego zasięgu łopat turbiny, w szczególności gdy plan nie określa konkretnej długości łopaty

- Na mapach mpzp nie zaznaczono szpalerów, alei drzew
- Wnioskuje o naniesieni na mpzp wszystkich drzew, skupisk drzew i szpalerów w obrębie granic ustalonych mpzp

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku rysowania wszystkich alei i szpalerów drzew

- Lokalizacja niektórych turbin jest mniejsza niż 200m od lasów, szpalerów lub skupisk drzew i krzewów
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 7EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów drzew na dz 822 18/1 oraz przy granicy działek 48,50, 52, 821, 15, 825/13
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW3 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów drzew przy drodze (dz nr 534 i na dz nr 538/2, i na dz 523
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 3EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów drzew przy drodze (dz nr 415)
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 3EW4 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpalerów i skupisk drzew
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 1EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od szpaleru drzew przy drodze (dz nr 10), oraz skupiska drzew na dz nr 1 a zasięg pracy łopaty jest poniżej 200 m od drzew na działce nr 138/1
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW2 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od dużego skupiska drzew które można określić lasem i szpalery drzew (na dz 132/1, 133/1, 131, 130, 127, 126, 125/3, 125/4, 125/2) a zasięg łopat jest poniżej 200m od drzew na działce
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW4 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupisk drzew i szpalerów drzew
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW7 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupiska drzew.
- Wnioskuje się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 5EW5 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupiska drzew przy drodze.

- Wnioskuję się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 2EW1 ponieważ znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od lasu oraz skupiska drzew na dz nr 30.
- Wnioskuję się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 3EW2 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od lasu
- Wnioskuję się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 4EW5 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od skupiska drzew i krzewów (Dz nr 199/1)
- Wnioskuję się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 5EW2 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od skupiska drzew i krzewów (dz nr 306/9)
- Wnioskuję się o usunięcie z mpzp i POS turbiny 7EW2 ponieważ zasięg skrzydeł turbiny znajduje się poniżej 200m od lasu (dz nr 5181)

Uzasadnienie:

Zachowuje się w turbiny wiatrowe wymienione w poszczególnych uwagach gdyż urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP

- Wnosi o podanie współrzędnych geograficznych lokalizacji turbin w dwóch układach współrzędnych

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania współrzędnych geograficznych lokalizacji turbin w dwóch układach współrzędnych

- Wnioskuję o umieszczenie zapisu: „dopuszcza się lokalizację turbin wiatrowych jedynie w miejscach, dla których zapewnione będzie nieprzekroczenie poziomu istniejącego tła akustycznego dla sąsiadujących terenów zabudowy mieszkaniowej o wartości większej niż 5 Db w skali A”

Uzasadnienie:

Plan miejscowy jest sporządzano na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Dla wprowadzonych w planie terenów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł, wprowadzono strefy ochronne na granicy której uciążliwość związana z funkcjonowaniem elektrowni wiatrowych musi się zamknąć tak by nie powodować przekroczeń obowiązujących norm w tym również norm hałasu

- Wnioskuję o likwidację turbin 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 jako bezpośrednio zagrażających żurawiom zwyczajnemu, znajdujących się w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka
- Wnioskuję o likwidację turbin 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 jako bezpośrednio zagrażających chronionemu ptakowi żurawiom zwyczajnemu, znajdujących się w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, zachowuje się wymienione w uwagach turbiny wiatrowe

- Wnioskuję o likwidację turbin 4EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4 jako bezpośrednio zagrażających chronionemu bielikowi, znajdujących się w odległości bliższej niż 5 km od występowania ptaka
- Wnioskuję o likwidację turbin 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 jako bezpośrednio zagrażających zabiciu chronionego bielika

zwyczajnego, ze względu na lokalizację turbin bliżej niż 5 km od występowania ptaka

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę. zachowuje się wymienione w uwagach turbiny wiatrowe

- Wnioskuje o likwidację turbin 5EW1, 5EW2, 5 EW 3, 5 EW 4, 5 EW 5, 5 EW6 znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Krzyżownik, gdzie występuje bocian.
- Wnioskuje o likwidację turbin 5EW1, 5EW2, 5 EW 3, 5 EW 4, 5 EW 5, 5 EW6 znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Proszowa, gdzie występuje bocian.
- Wnioskuje o likwidację turbin 4EW1, 4EW2, 4EW3, 4EW4, 4EW5, 4EW6, 4EW7, 4EW8 znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Rychtała, gdzie występuje bocian.
- Wnioskuje o likwidację turbin 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4, znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Rychtała, gdzie występuje bocian.
- Wnioskuje o likwidację turbin 1EW1, 2EW2, 2EW3 3EW1, 3EW2, 3EW3, 3EW4, znajdujących się w odległości mniejszej niż 5 km od Drożek, gdzie występuje bocian

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, zachowuje się wymienione w uwagach turbiny wiatrowe

- Informuje, iż lokalizacja turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4 różni się od lokalizacji turbin w decyzji środowiskowej firmy Callis
- Wnosi o naniesienie nazw i lokalizacji geodezyjnej turbin ściśle wg decyzji środowiskowej firmy Callis

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin w decyzji środowiskowej nie musi pokrywać się z lokalizacją turbin w mpzp. Ponadto nie ma obowiązku wskazywać lokalizacji geodezyjnej turbiny

- Wnosi o wprowadzenie zapisu do mpzp „odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od zasięgu łopaty”

Uzasadnienie:

Sporządzając projekt planu miejscowego kierowano się ustaleniami studium. Zaproponowane w planie miejsca lokalizacji turbin wiatrowych były lokalizowane w miejscach dla których odległość od terenów wrażliwych była wyznaczana na podstawie odległości mierzonej od skrajnego zasięgu łopaty przy założeniu maksymalnych dopuszczonych w planie wysokości turbin a tym samym średnic rotora

- Wnosi o zmianę zapisu w mpzp par 5pkt 3) lit. b) na; „w odległości 200 m od granic lasów, skupisk drzew o powierzchni 0,1 ha lub większej, zbiorników i cieków wodnych wykorzystywanych przez nietoperze, alei, szpalerów drzew, zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze

Uzasadnienie:

Ustalenia planu uwzględniają zapisy studium, muszą być również jednoznaczne i precyzyjne by nie stwarzać wątpliwości co do ich interpretacji. Wprowadzenie zapisów warunkujących lokalizację inwestycji od tego czy przy skupiskach drzew, stawach itp. występują nietoperze jest sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej. Niezależnie od ustaleń planu na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę przeprowadzana jest

szczegółowa procedura środowiskowa, która ocenia wpływ inwestycji na środowisko w tym nietoperze

- 40) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Iwonę Kaźmierczak), dotyczącej:
- usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1-2EW3, 3EW1-3EW4 z powodu lokalizacji w odległości mniejszej niż 2 km od wsi oraz jako bezpośrednio zagrażające zabiciu ptaka bielika zwyczajnego, turbin 1EW1 i 3EW1 z powodu zbyt bliskiej odległości łopat turbin od alei i szpalerów drzew (mniej niż 200 m), turbin 1EW1-3EW4 z powodu zbyt bliskiej odległości od działki rolnej nr 342 o przeznaczeniu: agroturystyka, turbin 3EW1 z powodu niewielkiej odległości od działek nr 429/2, 428, 426/3 (zmiana zasad zagospodarowania ww. działek)

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę. Agroturystyka to działalność prowadzona w gospodarstwach rolnych a więc obowiązuje w tym przypadku dopuszczalny poziom hałasu jak dla zabudowy zagrodowej. Dopuszczalne poziomy hałasu zostaną dotrzymane

- Należy usunąć turbiny, gdyż taki mpzp ogranicza prawo do swobodnego dysponowania własnością (zalesienie/zabudowa działki rolnej)

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami gminy zawartymi w SUiKZP. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności.

- Należy usunąć turbiny gdyż znajdują się zbyt blisko od szpalerów drzew

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami gminy zawartymi w SUiKZP

- Naniesienie na rysunek planu siedlisk gatunków chronionych, w tym wszystkich ptaków chronionych wymienionych i niewymienionych w POŚ znajdujących się w Drożkach (np. żerowisko żurawia).

Uzasadnienie:

projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp siedlisk itp.

- Wnioskuje o usunięcie turbin wiatrowych, bo w Lubicy widziano bielika

Uzasadnienie:

Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę

- Usunięcie turbin wiatrowych z okolic Drożek ze względu na planowana agroturystykę

Uzasadnienie:

Agroturystyka to działalność prowadzona w gospodarstwach rolnych a więc obowiązuje w tym przypadku dopuszczalny poziom hałasu jak dla zabudowy zagrodowej. Dopuszczalne poziomy hałasu zostaną dotrzymane

- 41) uwag wniesionych pismami z dnia 11.07.2014 r. (przez Halina i Alfred Borkowscy, Maciej Danuta), dotyczącej:

- usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW1 – 3EW4 z powodu lokalizacji w odległości mniejszej niż 2 km od wsi Drożki (m.in. spowoduje to spadek wartości nieruchomości, zagrazi zdrowiu i życiu mieszkańców), turbin 2EW3, 3EW1 – 3EW4 z powodu ich lokalizacji na krajowym i międzynarodowym korytarzu ekologicznym

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Korytarz ekologiczny na terenie gminy Rychtal 37k *Prosny* uzyskał rangę jedynie korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym, czyli najniższą w czterostopniowej skali ECONET. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę czyli na gatunki dla których elektrownie wiatrowe generują potencjalne zagrożenia

- na rysunku planu, w odróżnieniu od rysunku studium, nie zaznaczono alei i szpalerów drzew. Zasięg skrzydeł turbiny 3EW1 znajduje się poniżej 200 m od szpaleru drzew (dz. nr 415)

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp szpalerów drzew itp.

- 42) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Edward Kaźmierczak), dotyczącej

- w miejscowości Drożki jest główny przelot wielu gatunków ptaków,
- turbiny wiatrowe zlokalizowane są w zbyt bliskiej odległości od terenów zabudowanych, przez co zagrażają zdrowiu i życiu mieszkańców,
- w miejscowości Drożki znajdują się chronione gatunki roślin,
- inwestycja polegająca na lokalizacji elektrowni wiatrowej jest niekorzystna ze względów finansowych (prąd z ww. elektrowni jest droższy)

Uwaga jest bezzasadna

Uzasadnienie:

Nie dotyczy ustaleń mpzp

- 43) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Stanisław Drzankowski), dotyczącej usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 3EW1, 3EW2, 3EW3 z powodu zbyt bliskiej lokalizacji od miejsca zamieszkania (negatywny wpływ na zdrowie)

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 44) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Irenę Kaźmierczak), dotyczącej zaznaczenia na rysunku planu wszystkich drzew na obszarze opracowania oraz stwierdzenie występowania bielika białego
- Uzasadnienie:
Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp wszystkich drzew na obszarze opracowania. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę czyli na gatunki dla których elektrownie wiatrowe generują potencjalne zagrożenia
- 45) uwag wniesionych pismami z dnia 11.07.2014 r. (przez Marzenę i Jacek Rachlak, Helena Misterkiewicz), dotyczących usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW1 – 3EW4 z powodu lokalizacji w odległości mniejszej niż 2 km od wsi Drożki (m.in. spowoduje to spadek wartości nieruchomości, zagrazi zdrowiu i życiu mieszkańców)
- Uzasadnienie:
Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP. Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu
- 46) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Maciej Dariusz), dotyczącej:
- wyłączenia działki nr 264 ze strefy ochronnej od urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii oraz zmiana przebiegu drogi wewnętrznej 3KDW2 (przeprowadzenie dojazdu do turbin od strony drogi publicznej),
- Uzasadnienie:
Działka znajduje się w strefie jedynie na niewielkim fragmencie, droga wewnętrzna zlokalizowana jest na sąsiedniej działce,
- usunięciu z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 3EW1-3EW4, 2EW1-2EW3, 4EW1-4EW6, 5EW2-5EW6, 7EW1, 7EW2 m.in. z powodu konieczności ochrony zdrowia, naruszenia zapisów studium dot. zasad zagospodarowania obszarów rolniczych
- Uzasadnienie:
Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu
- zmiany §5, tak by minimalna odległość lokalizacji elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej wynosiła 4000m
- Uzasadnienie:
minimalna odległość od zabudowy określa SUIKZP, co jest zgodne z ustaleniami mpzp
- zmiany §17 w zakresie maksymalnych parametrów wysokościowych wież (130 m)
- Uzasadnienie:
Maksymalna wysokości turbiny określona została w SUIKZP, w mpzp przyjęto parametry wskazane w SUIKZP gminy Rychtal
- 47) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Monikę Czwodzińska), dotyczącej:

- usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 2EW1-2EW3, 3EW1-3EW4 z powodu konieczności ochrony zdrowia, naruszenia zapisów studium dot. zasad zagospodarowania obszarów rolniczych, nieuwzględnienia przebiegu korytarzy ekologicznych, ograniczenia w przyszłości możliwości rozwoju gospodarczego gminy

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- zmiany §5, tak by minimalna odległość lokalizacji elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej wynosiła 4000m

Uzasadnienie:

minimalna odległość od zabudowy określa SUIKZP, co jest zgodne z ustaleniami mpzp

- zmiany §17 w zakresie maksymalnych parametrów wysokościowych wież (130 m)

Uzasadnienie:

Maksymalna wysokości turbin określona została w SUIKZP, w mpzp przyjęto parametry wskazane w SUIKZP gminy Rychtal

- 48) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Janusz Juskowiak*), dotyczącej usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 2EW1 – 2EW3 z powodu lokalizacji w zbyt bliskiej odległości od nieruchomości oraz z powodu zagrożenia utraty zdrowia

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 49) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Renata Kowalczyk*), dotyczącej usunięcia z planu turbin wiatrowych z powodu lokalizacji w zbyt bliskiej odległości od terenów zabudowanych oraz niekorzystnego wpływu na zdrowie

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 50) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Anna Jańska*), dotyczącej usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 2EW1 – 2EW3 z powodu m.in. ich lokalizacji w obszarze korytarzy ekologicznych, zbyt bliskiej odległości od nieruchomości (1km), konieczności ochrony zdrowia

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 51) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Lidia i Piotr Gniłka), dotyczącej:
- wyłączenia działki nr 375 i 262 ze strefy ochronnej od urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii oraz zmiana przebiegu drogi wewnętrznej 3KDW2, 3KDW3 i 2KDW2 (przeprowadzenie dojazdu do turbin od strony drogi publicznej z pominięciem działki nr 262, 265, 375)
 - zmiany przeznaczenia działki nr 314/1 na cele rolnicze

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP i ich strefy ochronne

- Usunięcie z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 2EW1-2EW3, 3EW1-3EW4, 4EW1-4EW6, 5EW2-5EW6, 7EW1, 7EW2 z powodu konieczności ochrony zdrowia, naruszenia zapisów studium dot. zasad zagospodarowania obszarów rolniczych, nieuwzględnienia przebiegu korytarzy ekologicznych, ograniczenia w przyszłości możliwości rozwoju gospodarczego gminy

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- Zmiana §5, tak by minimalna odległość lokalizacji elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej wynosiła 3000m.

Uzasadnienie:

minimalna odległość od zabudowy określa SUIKZP na 500 m, co jest zgodne z ustaleniami mpzp

- Zmiana §17 w zakresie maksymalnych parametrów wysokościowych wież (130 m)

Uzasadnienie:

Maksymalna wysokości turbiny określona została w SUIKZP, w mpzp przyjęto parametry wskazane w SUIKZP gminy Rychtal

- 52) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Zenon Walczak), dotyczącej:
- Wyłączenie działek ze strefy ochronnej od urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP i ich strefy ochronne

- Usunięcie z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 2EW1-2EW3, 3EW1-3EW4, 4EW1-4EW6, 5EW2-5EW6, 7EW1, 7EW2 z powodu konieczności ochrony zdrowia, naruszenia zapisów studium dot. zasad zagospodarowania obszarów rolniczych, nieuwzględnienia przebiegu korytarzy ekologicznych, ograniczenia w przyszłości możliwości rozwoju gospodarczego gminy, turbin 3EW1, 4EW3, 7EW1 z powodu zbyt bliskiej odległości od szpalerów drzew

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- Zmiana §5, tak by minimalna odległość lokalizacji elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej wynosiła 4000m

Uzasadnienie:

minimalna odległość od zabudowy określa SUIKZP na 500 m, co jest zgodne z ustaleniami mpzp

- Zmiana §17 w zakresie maksymalnych parametrów wysokościowych wież (130 m)

Uzasadnienie:

Maksymalna wysokości turbiny określona została w SUIKZP, w mpzp przyjęto parametry wskazane w SUIKZP gminy Rychtal

- 53) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Marek Skiba*), dotyczącej:
- wyłączenia działek ze strefy ochronnej od urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP i ich strefy ochronne

- usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 2EW1-2EW3, 3EW1-3EW4 z powodu konieczności ochrony zdrowia, naruszenia zapisów studium dot. zasad zagospodarowania obszarów rolniczych, nieuwzględnienia przebiegu korytarzy ekologicznych, ograniczenia w przyszłości możliwości rozwoju gospodarczego gminy, turbin 3EW1, 4EW3, 7EW1 z powodu zbyt bliskiej odległości od szpalerów drzew

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- zmiany §5, tak by minimalna odległość lokalizacji elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej wynosiła 4000m

Uzasadnienie:

minimalna odległość od zabudowy określa SUIKZP na 500 m, co jest zgodne z ustaleniami mpzp

- zmiany §17 w zakresie maksymalnych parametrów wysokościowych wież (130 m)

Uzasadnienie:

Maksymalna wysokości turbiny określona została w SUIKZP, w mpzp przyjęto parametry wskazane w SUIKZP gminy Rychtal

- 54) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Paweł Balcer*), dotyczącej:

- w przypadku lokalizacji inwestycji – elektrowni wiatrowej – w odległości mniejszej niż 3km od nieruchomości, wniesione zostanie o realizację roszczeń na podstawie art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Uwaga w tej części bezzasadna.

Uzasadnienie:

Informacja o roszczeniach nie dotyczy ustaleń planu

- Turbiny wiatrowe oznaczone symbolami 4EW1, 4EW2, 4EW3 zlokalizowane są zbyt blisko wsi Darnowiec
- Brak zgody na poszerzenie drogi (dz. nr 85/1, 126, 100/2, 100/3)
- Zalesienie terenów przeznaczonych pod inwestycję lokalizacji elektrowni wiatrowej

Uzasadnienie:

Wyznaczenie w niniejszym projekcie mpzp obszarów rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, jest zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP i są zlokalizowane zgodnie z ustaleniami SUIKZP. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności. Poszerzenie drogi jest zasadne z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania układu drogowego. Ponadto poszerzenie dróg jest konieczne ze względu na fakt, iż w obecnej szerokości droga nie spełnia wymogu minimalnej szerokości.

Wprowadzenie zalesienia terenów jest niezgodne z ustaleniami SUIKZP gminy Rychtal

55) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Fundacja Greenings Poland), dotyczącej:

- lokalizacja elektrowni na działce nr 54 pogorszy warunki akustyczne w miejscowości Proszów,
- ww. lokalizacja nie odpowiada uzgodnieniom konserwatora (styczeń 2014 r.)

Uzasadnienie:

Przesunięcie turbiny z dz. 75 Proszów na dz. 54 Proszów nastąpiło w wyniku uzgodnienia projektu mpzp z konserwator zabytków

56) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Henryk Uruski), dotyczącej:

- w uzgodnieniach, m.in. konserwatora zabytków, ochrony środowiska brak jest odniesienia do terenów Rychtala i Skoroszowa,
- pozbawiono mieszkańców terenów rekreacyjnych oraz pominięto planowane farmy w Proszowie i Namysłowie,

Uwaga w tej części jest bezzasadna

Uzasadnienie:

Nie dotyczy ustaleń planu

- Nie uwzględniono korytarzy ekologicznych

Uzasadnienie:

Projekt mpzp został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania do mpzp korytarzy ekologicznych

57) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez Magdalena Kulesza), dotyczącej usunięcia z planu turbin wiatrowych z powodu lokalizacji w bezpośredniej bliskości wsi Drożki

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 58) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Sławomir Kulesza*), dotyczącej usunięcia z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW4 z powodu lokalizacji w odległości mniejszej niż 2 km od wsi Drożki (m.in. spowoduje to spadek wartości nieruchomości, zagrazi zdrowiu i życiu mieszkańców)

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 59) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Janina Stencel*), dotyczącej usunięcia z planu elektrowni wiatrowej z powodu lokalizacji jednej z turbin w bezpośredniej bliskości miejsca zamieszkania (m.in. spowoduje to problemy zdrowotne, przerwanie ekosystemu)

Uzasadnienie:

Zachowuje się w mpzp obszary rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, które są zgodne z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy zawartymi w SUIKZP.

Lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu

- 60) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Miłosz Kaźmierczak*), dotyczącej:
- w wykazie ptaków w pkt 4.1.8 brak żurawi, których występowanie stwierdzono w okolicy Drożek,
 - dopisanie w pkt 4.1.8 miejsca występowania stanowiska bociana czarnego
 - zmiana tytułu rozdziału 4.1.8 na „Gatunki chronione roślin i zwierząt, obszary chronione, cenne przyrodniczo, korytarze ekologiczne”

Uwaga bezzasadna,Uzasadnienie:

Uwaga dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

- 61) uwagi wniesionej pismem z dnia 08.09.2014 r. (przez *Danuta Maciej*), dotyczącej:
- usunięcie elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW1 – 3EW4, gdyż turbiny zlokalizowane są w odległości poniżej 2 km od nieruchomości i zagrażają życiu i zdrowiu mieszkańców,
 - usunięcie elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW1 – 3EW4, gdyż turbiny zlokalizowane są w ciągu krajowego i międzynarodowego korytarza ekologicznego,
 - naniesienie szpalerów drzew na mapach dotyczących Drożek, co umożliwi ocenę czy ww. elementy znajdują się w odległości powyżej 200 m od łopat turbin wiatrowych,

- usunięcie elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW1, 2EW1, 2EW3, 3EW1 – 3EW4, gdyż turbiny zlokalizowane są w sąsiedztwie dz. nr 319/3, co spowoduje spadek wartości nieruchomości,
- pytanie o możliwość budowy domu na działce nr 319/4 w Drożkach.

Uwaga bezzasadna.Uzasadnienie:

Uwaga w żadnym punkcie nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

- 62) uwagi wniesionej pismem z dnia 09.09.2014 r. (przez *Maciej Dariusz*), dotyczącej:
- wyłączenia działki nr 264 ze strefy ochronnej od urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii oraz zmiana przebiegu drogi wewnętrznej 3KDW2 (przeprowadzenie dojazdu do turbin od strony drogi publicznej),
 - usunięcie z planu turbin wiatrowych oznaczonych symbolami 3EW1-3EW4, 2EW1-2EW3, 4EW1-4EW6, 5EW2-5EW6, 7EW1, 7EW2 m.in. z powodu konieczności ochrony zdrowia, naruszenia zapisów studium dot. zasad zagospodarowania obszarów rolniczych, ograniczenia możliwości rozwoju gospodarczego, zaburzenia walorów krajobrazowych,
 - zmiana §5, tak by minimalna odległość lokalizacji elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkaniowej wynosiła 4000m,
 - zmiana §17 w zakresie maksymalnych parametrów wysokościowych wież (130 m).

Uzasadnienie:

Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z planu turbiny 5EW2, zachowuje się w mpzp obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal, a lokalizacja turbin wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana pod względem wymagań higieniczno-zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kępnie oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu,

Uwaga bezzasadna w pozostałym zakresie, nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

- 63) uwagi wniesionej pismem z dnia 09.09.2014 r. (przez *Callis Polska*), dotyczącej wprowadzenia zapisu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umożliwiającego przeniesienie lokalizacji jednej z turbin wiatrowych z dz. nr 71 na dz. nr 306/2

Uzasadnienie:

Aktualna lokalizacja turbiny jest zgodna z lokalizacją uzgodnioną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

- 64) uwagi wniesionej pismem z dnia 09.09.2014 r. (przez *Callis Polska*), dotyczącej wprowadzenie zapisu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zezwalającego na posadowienie turbin wiatrowych oraz niezbędnej infrastruktury na działkach nr 4 w Proszowie i dz. nr 23 w Sadogórze.

Uwaga bezzasadna.Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

- 65) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.09.2014 r. (przez *Piotr Myszkier*), dotyczącej:

- informacji o przebiegu procedury planistycznej dotyczącej sporządzenia mpzp i zmiany studium,
- wycofania wyłożonego mpzp i powtórzenia procedury planistycznej,
- informacji, iż nie wywieszono obwieszczenia wójta o wyłożeniu mpzp do publicznego wglądu na tablicy ogłoszeń w Krzyżownikach,
- powtórzenia wyłożenia, gdyż nie wywieszono obwieszczenia wójta o wyłożeniu mpzp do publicznego wglądu na tablicy ogłoszeń w Krzyżownikach,
- nie wprowadzono oznaczeń alei i szpalerów drzew zgodnie ze Studium,
- wprowadzenia alei i szpalerów drzew,
- nie wprowadzono oznaczeń granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa,
- wprowadzić oznaczenia granic kompleksów gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa,
- informacji o przebiegu linii średniego napięcia w odległości 30m od turbiny 5EW1,
- likwidacji turbiny nr 5EW1, z powodu: przebieg w zbyt bliskiej odległości od linii średniego napięcia,
- informacji, iż turbina 5EW1 jako dominanta krajobrazowa zaburza i ogranicza w istotny sposób historyczno-urbanistyczny układ zabytkowych kościołów w Krzyżownikach,
- likwidacji turbiny nr 5EW1, z powodu niekorzystnego wpływu na krajobraz, turbiny zaburzają i ograniczają w istotny sposób historyczno-urbanistyczny układ zabytkowy kościoła w Krzyżownikach, ich lokalizacja jest niezgodna z uzgodnieniem Konserwatora,
- likwidacji turbiny 5EW1 jako obiektu przemysłowego, niewkompowanego w krajobraz i niedostosowanego do tradycyjnych lokalnych form zabudowy wsi Krzyżowniki i Proszów,
- usunięcia turbiny 5EW5 gdyż znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupisk drzew,
- informacji, iż na terenie wsi Krzyżowniki występuje bocian biały,
- likwidacji turbiny 5EW1, gdyż znajduje się zbyt blisko od gniazda bociana,
- informacji, że na terenie wsi Proszów znajduje się bocian biały, objęty ścisłą ochroną,
- likwidacji turbiny 5EW1 znajdującej się zbyt blisko gniazda bociana białego w Proszowie,
- likwidacji turbiny 5EW3 znajdującej się zbyt blisko gniazda bociana białego w Proszowie,
- informacji, że w studium jest zapis, iż odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od zasięgu łopat",
- dopisania w par. 5 pkt.4 uchwały „odległość elektrowni wiatrowych należy mierzyć od zasięgu łopat” zgodnie z ustaleniami studium,
- informacji, iż zapisy w studium dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych od granic lasów skupisk drzew o pow. 0,1 ha lub większej, zbiorników i cieków wodnych wykorzystywanych przez nietoperze , alei i szpalerów drzew , zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze są niezgodne z zapisem w mpzp „ dla lokalizacji turbin wiatrowych ustala się obowiązek zachowania minimalnej odległości 200m od granicy lasu”,
- zmiany zapisu w par. 5 pkt 3 lit.b projektu uchwały na: „ w odległości 200 m od granic lasów i skupisk drzew o powierzchni 0,1 ha lub większej, zbiorników i cieków wodnych wykorzystywanych przez nietoperze , alei, szpalerów drzew, zadrzewień i zakrzewień wykorzystywanych przez nietoperze”;

Uwaga w tych częściach jest bezzasadna.

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

- Informacji, iż turbina 5EW2 jako dominanta krajobrazowa zaburza i ogranicza w istotny sposób historyczno-urbanistyczny układ zabytkowych kościołów w Krzyżownikach,
- likwidacji turbiny nr 5EW2, z powodu niekorzystnego wpływu na krajobraz, turbiny zaburzają i ograniczają w istotny sposób historyczno-urbanistyczny układ zabytkowy kościoła w Krzyżownikach, ich lokalizacja jest niezgodna z uzgodnieniem Konserwatora,
- lokalizacji turbin na wyłożonym rysunku nie pokrywa się z uzgodnieniem z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kaliszu. Turbiny na działkach 54 i 71 są w zupełnie innym miejscu,
- uzyskania ponownego uzgodnienia mpzp z Konserwatorem,
- usunięcia turbin 5EW1 i 5EW2 w związku z lokalizacją w rażącej niezgodzie z uzgodnieniem z konserwatorem,
- informacji, iż zabudowa turbinami wiatrowymi w sąsiedztwie wsi Krzyżowniki i Proszów nie jest starannie wkomponowana w krajobraz i nie nawiązuje do lokalnych form zabudowy miejscowości Krzyżowniki i Proszów,
- likwidacji turbiny 5EW2 jako obiektu przemysłowego, niewkmpowanego w krajobraz i niedostosowanego do tradycyjnych lokalnych form zabudowy wsi Krzyżowniki i Proszów

Uzasadnienie:

W zakresie walorów krajobrazowych i układu urbanistycznego projekt został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wątpliwość Konserwatora budziły dwie turbiny, które na mocy porozumienia z dnia 31.01.2014r. zostały z projektu usunięte. Pozostałe turbiny nie budziły zastrzeżeń konserwatorskich. Ponadto warto zaznaczyć, że w swoim postanowieniu nr DOZ-OAiK-670/1196/13 [AR-10/05] Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaznaczył, że „organ ochrony zabytków obowiązany jest dokonać oceny uzgadnianego projektu, [...] oceniając ten plan pod kontem uwarunkowań ściśle konserwatorskich”, a „wszystkie ustalenia będące warunkami uzgodnienia powinny znaleźć się w sentencji uzgodnienia”. Jak zauważa minister „Konserwator nie posiada kompetencji do oceny skutków, jakie uzgadniany plan wywoła dla polityki przestrzennej gminy.”

- likwidacji turbin wiatrowych 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5 w Sadogórze negatywnie wpływają na nieruchomość na działce 54/3 Krzyżowniki, gdyż uniemożliwiają, lub ograniczają działalność agroturystyczną z powodu hałasu i zniszczenia walorów turystyczno- przyrodniczo-krajobrazowego,
- informacji, iż jednym z celów strategicznych gminy jest „tworzenie warunków dla rozwoju lokalnego gospodarstw agroturystycznych” i lokalizacja turbin jest z nim sprzeczna,
- likwidacji turbin w Sadogórze (5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5) z powodu naruszenia interesu prawnego związanego ze spadkiem dochodów z działalności agroturystycznej,
- likwidacji turbin w Sadogórze (5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5), których oddziaływanie zlikwiduje lub ograniczy dochody z działalności agroturystycznej, co jest niezgodne z jednym z celów strategicznych zawartych w studium dot. rozwoju turystyki i rekreacji.

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW (5EW2), gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal.

- naniesienia na rys. mpzp (w tym 1_E_Sadogóra) szpalerów drzew i krzewów, jako znaczących przestrzennych uwarunkowań środowiskowych

Uzasadnienie:

Projekt planu miejscowego został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma obowiązku wprowadzania alei i szpalerów drzew.

- usunięcia turbiny 5EW2 gdyż znajduje się w odległości mniejszej niż 200 m od skupisk drzew

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin poprzedzona była badaniem ornitologicznym i chiropterologicznym, które nie wykazały, aby drzewa na działce 306/9 były w szczególny sposób wykorzystywane przez ptaki lub nietoperze.

- ponownego wyłożenia mpzp wraz z wyrysami studium w skali jakiej jest wykonany mpzp (1:2000)

Uzasadnienie:

Skalą właściwą dla wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest skala 1:10 000, w której zgodnie z Rozrządzeniem w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego się je sporządza.

- wrysowanie na rys. mpzp orientacyjnego zasięgu łopaty w formie okręgu o $r = 70$ m

Uzasadnienie:

Projekt planu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zasięg łopat nie jest elementem określającym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

- likwidacji turbiny 5EW2 znajdującej się zbyt blisko gniazda bociana białego w Proszowie,
- likwidacji turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3-5EW6 znajdujących się zbyt blisko gniazd bociana białego w Proszowie i Krzyżownikach,
- informacji, iż w okolicy Sadogóry stwierdzono występowanie Czajki,
- likwidacji turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3-5EW6, jako zagrażających chronionemu ptakowi,
- informacji, iż w okolicy działki leśnej 190/9 stwierdzono występowanie pary Myszolowa zwyczajnego,
- likwidacji turbin 5EW1, 5EW2, 5EW3-5EW6, jako zagrażających chronionemu ptakowi

Uzasadnienie:

Lokalizacja turbin poprzedzona była badaniem ornitologicznym, które nie wykazało zagrożeń dla wspomnianych gatunków.

- informacji, iż turbiny 5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW8 posiadają inną lokalizację w mpzp a inną w decyzji środowiskowej firmy Callis,
- naniesienie na rys. MPZP właściwych nazw i lokalizacji geodezyjnej turbin zgodnie z decyzją środowiskową wydaną dla firmy Callis,

Uzasadnienie:

Decyzja środowiskowa nie jest w żaden sposób wiążąca dla ustaleń planu miejscowego.

- informacji, iż wyłożony plan jest sprzeczny z oczekiwaniami 42 mieszkańców wsi Krzyżowniki,
- likwidacji turbin wiatrowych (5EW1, 5EW2, 5EW3, 5EW4, 5EW5, 5EW6) w odległości 4 km od miejscowości Krzyżowniki,

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW (5EW2), gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi w SUIKZP gminy Rychtal

- 66) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.09.2014 r. (przez *Joanna Myszkier*), dotyczącej:
- doprecyzowania zapisu dotyczącego zapewnienia swobodnego dostępu do sieci magistralnych,
 - zapisy dotyczące stacji transformatorowych są niezgodne ze studium,
 - doprecyzowania w treści nazewnictwa dojazdu i dróg dojazdowych,
 - wykonania nowej prognozy finansowej,
 - usunięcia turbin znajdujących się w zbyt bliskiej odległości od alei i szpalerów drzew oraz zastosowania się do opinii i uzgodnień Zarządu Województwa Wielkopolskiego, Urzędu Marszałkowskiego Woj. Wielkopolskiego, RDOŚ i WIOŚ,
 - wprowadzenia w tekście mpzp zapisu ze studium: „minimalna odległość elektrowni od terenów przeznaczonych pod zabudowę – 500 m”, zamiast od zabudowy mieszkaniowej,
 - braku ogłoszenia o wyłożeniu planu na tablicy przy świetlicy wiejskiej w Krzyżownikach,

Uwaga w tej części bezzasadna.

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

- usunięcia 18 turbin posadowionych w korytarzu ekologicznym

Uzasadnienie:

Teren 5EW2 będący przedmiotem wyłożenia, nie znajduje się w żadnym korytarzu ekologicznym. Na potrzeby mpzp sporządzone zostały niezbędne monitoringi przedrealizacyjne, w dokumentach tych nie wskazano negatywnego oddziaływania turbin wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, czyli na gatunki, dla których elektrownie wiatrowe generują potencjalne zagrożenia

- umieszczenia szerokości dróg, wyjaśnienia, które drogi staną się drogami publicznymi, jakie odszkodowanie przewiduje gmina za zajęcie własności gruntowej,

Uzasadnienie:

Minimalną szerokość dróg publicznych określają przepisy odrębne. Na rysunku planu wprowadzono informacyjne wymiarowanie szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Plan miejscowy został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kwestia wykupu dróg nie jest rozstrzygana w planach miejscowych.

- usunięcia elektrowni wiatrowych, ponieważ są formą zainwestowania przemysłowego, które zanieczyszcza środowisko akustyczne, wobec czego zamyka rozwój gminy w kierunku usług agroturystycznych, sprzecznie ze studium,
- usunięcia turbin wiatrowych, ponieważ ograniczają prawo do swobodnego dysponowania własnością,

Uzasadnienie:

Zachowuje się obszar rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW (5EW2), gdyż jest zgodny z zamierzeniami inwestycyjnymi gminy wyrażonymi, w SUIKZP gminy Rychtal.

- naniesienia na mapy nazwy miejscowości i opis kategorii gruntów przyległych do terenów zainwestowanych

Uzasadnienie:

Na mapach znajdują się nazwy miejscowości a opisy terenów są wyjaśnione w legendzie oraz w treści uchwały.

- 67) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.09.2014 r. (przez *Krystyna Grześniak*), dotyczącej likwidacji turbin 4EW1 – 4EW8, z uwagi na lokalizację w odległości mniej niż 1 km od dolin rzecznych.

Uwaga jest bezzasadna.

Uzasadnienie:

Uwaga nie dotyczy przedmiotu ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

- 68) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.09.2014 r. (przez *Adam Suchecki*), dotyczącej braku zgody na lokalizację elektrowni wiatrowej na działce nr 54 i 71, z uwagi na nie uzgodnienie ww. lokalizacji z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Poznaniu. Zniszczeniu ulegnie krajobraz z zabytkowymi kościołami położonymi we wsi Proszów i Krzyżowniki.

Uzasadnienie:

Uwagi nie uwzględnia się, ponieważ w zakresie walorów krajobrazowych i układu urbanistycznego projekt został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wątpliwość Konserwatora budziły dwie turbiny, które na mocy porozumienia z dnia 31.01.2014r. zostały z projektu usunięte. Pozostałe turbiny nie budziły zastrzeżeń konserwatorskich. Ponadto warto zaznaczyć, że w swoim postanowieniu nr DOZ-OAiK-670/1196/13 [AR-10/05] Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaznaczył, że „organ ochrony zabytków obowiązany jest dokonać oceny uzgadnianego projektu, [...] oceniając ten plan pod kątem uwarunkowań ściśle konserwatorskich”, a „wszystkie ustalenia będące warunkami uzgodnienia powinny znaleźć się w sentencji uzgodnienia”. Jak zauważa minister „Konserwator nie posiada kompetencji do oceny skutków, jakie uzgadniany plan wywoła dla polityki przestrzennej gminy.”

§ 3

Nie uwzględnić uwag złożonych do prognozy oddziaływania na środowisko:

- 1) uwag wniesionych pismami z dnia 09.07.2014 r. (przez *Wioletta Słotwińska*), 10.07.2014 r. (przez *Andrzej Zagrobelny*), 11.07.2014 r. (przez *Irena Kaźmierczak*), dotyczącej braku żurawi w pkt 4.1.8., których występowanie stwierdzono w okolicy Drożek (tereny 2EW1 – 2EW3);
- 2) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Wioletta Słotwińska*), dotyczącej:
 - dopisania w pkt 4.1.8 miejsca występowania lub stanowiska bociana czarnego i orlika krzykliwego,
 - braku żurawi w pkt 4.1.8, których występowanie stwierdzono w okolicy Drożek,
 - dopisania do wykazu ptaków w pkt 4.1.8 w podrozdziale „Ptaki” bielika zwyczajnego,
 - na rysunku prognozy brak jest zaznaczonych drzew, skupisk drzew i szpalerów drzew;
- 3) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Janusz Juśkowiak*), dotyczącej braku żurawi w pkt 4.1.8, których występowanie stwierdzono w okolicy (tereny 2EW2, 2EW3);
- 4) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Małgorzata Topoła*), dotyczącej występowania bielika zwyczajnego w okolicy;
- 5) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.07.2014 r. (przez *Stowarzyszenie Społeczno-Ekologiczne NASZA PRZYDZŁOŚĆ*), dotyczącej:

- dokument w sposób nieobiektywny i jednostronny uzasadnia celowość realizacji farm wiatrowych w gminie – dokument należy odrzucić w całości,
 - uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjęto przy braku studium, obwieszczenia wójta o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu nie umieszczono na tablicach sołeckich (Krzyżowniki) – całą procedurę planistyczną należy powtórzyć,
 - w wykazie dokumentów (str. nr 14) nie uwzględniono: Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, Prognozy oddziaływania na środowisko projektu programu ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2012-2015, dokumentu „Energetyka odnawialna w Wielkopolsce. Uwarunkowania rozwoju”, dokumentu „Zasady i kryteria wyznaczania obszarów funkcjonalnych w województwie wielkopolskim”, Planu ochrony rezerwatu przyrody Studnica na okres 2010-2029”,
 - przebieg korytarzy ekologicznych na rysunku prognozy jest sprzeczny z Planem Zagospodarowania Województwa Wielkopolskiego. Należy nanieść na rysunek prognozy przebieg zgodnie z Planem,
 - orientacyjny zasięg łopaty wirnika turbiny wiatrowej powinien być oznaczony na rysunku prognozy jako okrąg o średnicy 140 m,
 - turbiny 7EW1, 4EW3, 3EW1 powinny zostać zlokalizowane w odległości powyżej 200 m od zasięgu łopat do alei i szpalerów drzew zgodnie z zaleceniem RDOŚ,
 - na rysunku prognozy powinny znaleźć się nazwy miejscowości bezpośrednio przyległych i sąsiednich do terenów objętych planem,
 - zaznaczenie na rysunku prognozy granic terenów zmeliorowanych, granic złoża torfu w złożach udokumentowanych, granic gleb najbardziej przydatnych dla rolnictwa, granic innych terenów oznaczonych w studium w sposób nieczytelny oraz wyodrębniających się alei i szpalerów drzew,
 - zmiana zapisów w punkcie 4.1.8 dot. korytarzy ekologicznych, dopisanie opisu dot. walorów krajobrazowych oraz dopisanie do wykazu w punkcie 4.1.8 „Ptaki”:
 - o informacji dot. miejsc i stanowisk ich występowania oraz zasięgu występowania (lotu, żerowania),
 - o ptaka żuraw zwyczajny oraz bielik zwyczajny.
 - likwidacja turbin zlokalizowanych w odległości mniejszej niż 200m od skupisk drzew, turbin 1EW1, 2EW1, 2EW2, 2EW3, 3EW1-3EW4 , 4EW1-4EW6 jako bezpośrednio zagrażających ptakom chronionym,
 - wykonanie niezależnej analizy tła akustycznego i dołączenie jej do POŚ, dopuszczenie lokalizacji turbin jedynie w miejscach dla których zapewnione będzie nieprzekroczenie poziomu istniejącego tła akustycznego o wartość większą niż 5 dB w skali A. (punk 4.2.2),
 - określenie przez niezależną jednostkę badawczą śmiertelności poszczególnych ptaków (punkt 4.3) oraz likwidację turbin zlokalizowanych w ciągu korytarza ekologicznego,
 - w punkcie 5 należy uwzględnić ochronę konserwatorską wsi oraz wytyczne w sprawie przyrodniczych analiz przedrealizacyjnych i monitoringu ferm wiatrowych,
 - na stronie 50 w podrozdziale „Ludzie brak jest zapisów dot. oddziaływań na zdrowie ludzi w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej. Dowody wymienione w punkcie 6.4 nie są wiarygodne.
- 6) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Piotr Myszkier Stowarzyszenie Społeczno-Ekologiczne NASZA PRZYSZŁOŚĆ*) – w załączniku dołączone dowody na szkodliwy wpływ elektrowni wiatrowych na zdrowie i życie ludzi;
- 7) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Iwona Kaźmierczak*), dotyczącej braku bielika zwyczajnego w pkt 4.1.8, który występuje w okolicy (dz. nr 342, 429/2, 428, 426/3 Drożki);
- 8) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.07.2014 r. (przez *Miłosz Kaźmierczak*), dotyczącej:

- w wykazie ptaków w punkcie 4.1.8 brak jest żurawi, których występowanie stwierdzono w okolicy Drożek,
 - Dopisanie w punkcie 4.1.8 miejsca występowania lub stanowiska bociana czarnego
 - zmiana tytułu rozdziału 4.1.8 na „Gatunki chronione roślin i zwierząt, obszary chronione, cenne przyrodniczo, korytarze ekologiczne”.
- 9) uwagi wniesionej pismem z dnia 08.09.2014 r. (przez Stowarzyszenie Społeczno-Ekologiczne NASZA PRZYSZŁOŚĆ), dotyczącej:
- w związku z nie uwzględnieniem 106 ze 108 uwag złożonych przez Stowarzyszenie (data wpływu 08.07.2014), uwagi dot. prognozy oddziaływania na środowisko pozostają bez zmian,
 - dokument w sposób nieobiektywny i jednostronny uzasadnia celowość realizacji farm wiatrowych w gminie – dokument powinien zostać sporządzony raz jeszcze przez niezależną jednostkę planistyczną,
 - nad sporządzeniem MPZP procedowano przy braku Studium, co jest naruszeniem procedury planistycznej – procedurę należy powtórzyć.
- 10) uwagi wniesionej dnia 10.09.2014 r. (przez Joanna Myszkier), dotyczącej:
- zgodnie z dyrektywą Siedliskową należy uwzględnić oddziaływanie przedsięwzięcia na spójność sieci i jej funkcjonowanie jako całości, w szczególności na korytarze ekologiczne łączące obszary. Turbiny wiatrowe usytuowane zostały na terenie międzynarodowego korytarza ekologicznego, otaczając rezerwat Studnica i odcinając go od pozostałej części korytarza (co jest sprzeczne z wytycznymi Planu Zagospodarowania Województwa Wielkopolskiego 2010 oraz ze stanowiskiem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu). Korytarze ekologiczne powinny zostać zaznaczone na rysunku planu,
 - odległość 500 m od terenów zabudowanych jest zbyt mała (przekroczony zostanie dopuszczalny poziom hałasu, dokuczliwość dźwięków będzie wysoka ze względu na specyficzny rozkład poziomów akustycznych terenów wiejskich). Ponadto elektrownie wiatrowe należy lokalizować w odległości 500 m od terenów przeznaczonych pod zabudowę,
 - turbiny powinny zostać zlokalizowane w odległości powyżej 200 m od zasięgu łopat do alei i szpalerów drzew wyznaczonych na rysunku planu,
 - na str. 48 pominięto drogi publiczne o znaczeniu lokalnym KD-L,
 - oddziaływanie przedsięwzięcia, ze względu na 30-sto letni cykl produkcyjny, nie jest krótkotrwałe ani odwracalne,
 - zasada przezorności nie została zachowana.
 - inwestycja farm wiatrowych ogranicza możliwości rozwoju gminy.
- 11) uwagi wniesionej pismem z dnia 10.09.2014 r. (przez Krystyna Grześniak), dotyczącej usunięcia turbin 4EW1 – 4EW8 z powodu lokalizacji w odległości mniejszej niż 1 km od dolin rzecznych;
- 12) uwagi wniesionej pismem z dnia 11.09.2014 r. (przez Piotr Myszkier), dotyczącej:
- w związku z wniesionymi uwagami do POŚ (ponad 150 uwag) nie dokonano w ww. dokumencie żadnych zmian, co jest niedopuszczalnym pominięciem czynnika społecznego – należy uwzględnić wniesione uwagi (I wyłożenie),
 - mapa POS części 1E Sadogóra, nie odpowiada rysunkowi MPZP,
 - weryfikacji wymaga obecność gniazda Bielika zwyczajnego oraz Kani rudej, należy również wyznaczyć strefy ochronne w promieniu 5km od ww. gniazd oraz zlikwidować turbiny zlokalizowane w ich zasięgu,
 - turbina 5EW2 zaburza ekspozycję przestrzenną dla obrębu Sadogóra (lokalizacja turbin w tym obrębie nie pokrywa się z uzgodnieniami konserwatora) – powinna zostać usunięta. Należy również ponownie uzgodnić projekt z Konserwatorem,
 - turbiny zlokalizowane w zbyt bliskiej odległości od gniazda bociana białego oraz zagrażające chronionym ptakom: Czajka i Myszołów zwyczajny (5EW1-5EW6) powinny zostać zlikwidowane.

Załącznik nr 3
do Uchwały Nr VIII/39/2015
Rady Gminy Rychtal
z dnia 21 maja 2015 roku

ROZSTRZYGNIĘCIE

o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, dotyczące terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych.

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199) Rada Gminy Rychtal rozstrzyga co następuje:

1. Na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów wskazanych w Studium Gminy Rychtal pod lokalizację elektrowni wiatrowych przewiduje się następujące inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, komunikacji i inżynierii, które należą do zadań własnych gminy:
 - 1) modernizacja, przebudowa i budowa dróg publicznych;
 - 2) modernizacja, przebudowa i budowa w zakresie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetlenia.
2. Realizacja inwestycji, o których mowa w ust. 1 wynika z wieloletniego planu inwestycji.
3. Powyższe inwestycje mogą być finansowane z środków własnych gminy lub przy wykorzystaniu dotacji, mających na celu finansowe wsparcie realizacji inwestycji.