



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 15 czerwca 2015 r.

Poz. 3816

WYROK NR I SA/PO 1046/14
WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W POZNANIU

z dnia 5 marca 2015 r.

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA Katarzyna Wolna – Kubicka

Sędziowie Sędzia NSA Włodzimierz Zygmunt

Sędzia WSA Karol Pawlicki (spr.)

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Ratajczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 marca 2015r.

sprawy ze skargi Stowarzyszenia Szkoły Twórczej Integracji w Milinie

na uchwałę Rady Powiatu Konińskiego z dnia 30 stycznia 2014 r., nr XXXVII/284/2014

w przedmiocie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania

I. stwierdza nieważność paragrafu 4 ustęp 5, 6, 7 oraz załączników numer 2, 3 i 4, paragrafu 5 ustęp 1 i 5 oraz załączników numer 5 i 6, paragrafu 6 ustęp 5 punkt 1 i 2 uchwały Rady Powiatu Konińskiego z dnia 30 stycznia 2014 r., nr XXXVII/284/2014;

II. oddala skargę w pozostałym zakresie;

III. zasądza od Powiatu Konińskiego na rzecz skarżącego kwotę 557,00zł (pięćset pięćdziesiąt siedem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego;

IV. stwierdza, że uchwała wymieniona w punkcie pierwszym nie podlega wykonaniu w zakresie, w jakim stwierdzono jej nieważność.

Sygn. akt I SA/Po 1046/14

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2014 r. Rada Powiatu Konińskiego, na podstawie przepisów art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm. – dalej: „u.s.p.”), art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. – dalej: „u.s.o.”) podjęła uchwałę nr XXXVII/284/2014 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych i placówek niepublicznych oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 3 lutego 2014 r., poz. 724 – dalej: „uchwała”).

Według § 4 ust. 5, zawartego w rozdziale 3 uchwały zatytułowanym: „Tryb udzielania i rozliczania dotacji” : Wysokość udzielanej dotacji obliczana jest na podstawie informacji miesięcznej o liczbie uczniów w szkole/placówce, liczbie badanych dzieci/uczniów w niepublicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiam rozwoju dziecka wg stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca, składanej na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

Zgodnie z § 4 ust. 6 : Uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych należy udokumentować do dnia 7 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni, natomiast za miesiąc grudzień w terminie 3 dni od zakończenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu grudniu, na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

Zgodnie z § 4 ust. 7 : Informację zbiorczą za dany miesiąc o liczbie uczniów dla danego typu i rodzaju szkoły/placówki należy przedłożyć w terminie do dnia 7 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni, a za miesiąc grudzień w terminie 3 dni od zakończenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu grudniu, na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszej uchwały.

Z kolei według § 5 ust. 1 : Rozliczenie miesięczne dotacji udzielonej za miesiąc poprzedni będzie następowało do 7 dnia następnego miesiąca, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej uchwały.

Zgodnie z § 5 ust. 2 : Rozliczenia udzielonej dotacji za okres roczny należy dokonać w terminie do 15 stycznia następnego roku, na wzorze stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszej uchwały.

Według § 5 ust. 5 : Nadpłaty lub niedopłaty kwot dotacji powstałe w ciągu roku budżetowego będą korygowane zmniejszeniem lub zwiększeniem kolejnej raty dotacji, a nadpłaty powstałe na koniec roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu powiatu w terminie do 31 stycznia następnego roku.

Zawarty w uchwale rozdział 4 nosi tytuł „Tryb i zakres kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji.”

Według § 6 ust. 5 : Zakres kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji obejmuje:

1) sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby i frekwencji uczniów, będącej podstawą naliczenia dotacji, na podstawie danych zawartych w załącznikach do niniejszej uchwały, dziennikach zajęć lekcyjnych oraz księdze uczniów;

2) sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art.90 ust. 3d ustawy.

Zgodnie z § 7 : Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości, podlega zwrotowi w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm. – dalej „u.f.p.”).

Uchwała powyższa została zakwestionowana przez Stowarzyszenie Szkoły Twórczej Integracji w Milinie, które pismem z dnia 12 lipca 2014 r. wezwało Powiat Koniński do usunięcia naruszenia prawa. Stowarzyszenie domagało się zmiany :

- § 4 ust. 5, 6 i 7 wraz z załącznikami nr 2, 3 i 4,
- § 5 ust. 1, 2 i 5 wraz z załącznikami nr 5 i 6,
- § 6 w zakresie ust. 5 pkt 1) i 2),
- § 7 uchwały.

Odpowiadając na wezwanie Rada Powiatu Konińskiego podjęła uchwałę nr XLIII/357/2014 z dnia 28 sierpnia 2014 r. odmawiającą uwzględnienia wezwania.

W skardze z dnia 1 października 2014 r. Stowarzyszenie, reprezentowane przez pełnomocnika, wniosło o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały Rady Powiatu Konińskiego oraz o zasądzenie od organu na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

Zaskarżonej uchwale zarzucono naruszenie przepisów:

- art. 90 ust. 4 u.s.o. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że dyspozycja przepisu przyznaje organowi dotującemu możliwość prowadzenia wszelkiej kontroli znacznie przekraczającej podstawę przyznania dotacji,
- art. 90 ust. 3e, 3f i 3g pkt 4 u.s.o. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że dyspozycja umożliwia narzucenie podmiotowi dotowanemu określonego sposobu prowadzenia placówki oraz wymogów w zakresie rachunkowości przekraczających upoważnienie ustawowe,
- art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W uzasadnieniu skargi wskazane zostały zakwestionowane postanowienia uchwały.

Odpowiadając na skargę Powiat Koniński wniósł o oddalenie skargi.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, zważył co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie w części.

Przedmiotem kontroli działalności organów administracji publicznej sprawowanej przez sądy administracyjne są między innymi, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm. – dalej: „P.p.s.a.”), akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej. Przy czym kryterium tej kontroli stanowi zgodność z prawem tych aktów przy uwzględnieniu stanu prawnego obowiązującego w dacie wydania zaskarżonego aktu. Stosownie do art. 147 § 1 P.p.s.a. sąd administracyjny uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 P.p.s.a., stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności.

Skarga została wniesiona na podstawie art. 87 ust. 1 u.s.p., w świetle którego każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu

administracyjnego. Warunkiem dopuszczalności skargi wniesionej na podstawie art. 87 u.s.p. jest zatem wydanie przez organ uchwały w sprawie z zakresu administracji publicznej, uprzednie wezwanie organu do usunięcia naruszenia prawa i zachowanie terminu do wniesienia skargi. W ocenie Sądu w omawianej sprawie wszystkie powyższe warunki zostały spełnione.

Wyjaśnienia wymaga kwestia, że rada powiatu, stanowiąc akty prawa miejscowego, związana jest granicami upoważnień zawartych w ustawach stanowiących podstawę działalności prawotwórczej tych organów. Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Treść tego przepisu wskazuje, że podstawą prawną stanowienia aktów prawa miejscowego jest wyraźne upoważnienie zawarte w ustawie, czyli tzw. delegacja. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa. Podobnie jak w przypadku upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia, przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1998 r., o sygn. akt K 19/97, publ. OTK ZU nr 4/1998 r., poz. 48, s. 262). Organ władzy wykonawczej wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zatem obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest zatem upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Wzorcem normatywnym wyznaczającym granice materialne, procesowe i kompetencyjne dla stanowienia prawa miejscowego w zakresie udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych i placówek niepublicznych jest art. 90 ust. 4 u.s.o.

Dokonując kontroli legalności zaskarżonej uchwały zgodnie ze wskazanymi wyżej kryteriami stwierdzić należy, że przepisy § 4 ustęp 5, 6, 7 oraz załączników numer 2, 3 i 4, § 5 ustęp 1 i 5 oraz załączników numer 5 i 6, § 6 ustęp 5 punkt 1 i 2 zaskarżonej uchwały nie odpowiadają prawu.

Za wydane z przekroczeniem ustawowego upoważnienia, w związku z błędną wykładnią przepisów prawa materialnego, należy uznać przepis § 4 ust. 5 uchwały zgodnie z którym: „Wysokość udzielanej dotacji obliczana jest na podstawie informacji miesięcznej o liczbie uczniów w szkole/placówce, liczbie badanych dzieci/uczniów w niepublicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka wg stanu na pierwszy dzień roboczy danego miesiąca, składanej na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały”. Według § 4 ust. 6 zgodnie, z którym : Uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych należy udokumentować do dnia 7 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni, natomiast za miesiąc grudzień w terminie 3 dni od zakończenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu grudniu, na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

Według § 4 ust. 7 : Informację zbiorczą za dany miesiąc o liczbie uczniów dla danego typu i rodzaju szkoły/placówki należy przedłożyć w terminie do dnia 7 następnego miesiąca za miesiąc poprzedni, a za miesiąc grudzień w terminie 3 dni od zakończenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych w miesiącu grudniu, na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszej uchwały.

W powyższym zakresie regulacja zawarta w art. 90 ust. 3 u.s.o. określa podstawę udzielenia dotacji podmiotowi prowadzącemu szkołę niepubliczną. Zgodnie z tym przepisem szkoła niepubliczna

o uprawnieniach szkoły publicznej otrzymuje określone ustawą środki finansowe w ramach dotacji jeżeli do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji poinformuje organ dotujący o planowanej liczbie uczniów uczęszczających do tej szkoły. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji przeznaczonych m.in. dla szkół niepublicznych i placówek niepublicznych oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Zatem według powołanego przepisu koniecznym jest jedynie wysłanie organowi stanowiącemu liczbę planowanych uczniów na przyszły rok przed dniem 30 września danego roku. Z przepisu tego nie wynika konieczność comiesięcznego udzielania takich informacji organowi administracji jak:

- liczba uczniów w szkole/placówce – treść załącznika nr 2 zaskarżonej uchwały,
- uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych - treść załącznika nr 3 do zaskarżonej uchwały.
- informacja zbiorcza o liczbie uczniów –treść załącznika nr 4 zaskarżonej uchwały.

Treść załączników obejmuje zbyt szczegółowy wykaz uczniów uczęszczających na zajęcia. Zgodnie z przepisami ustawy będącymi podstawą wydania zaskarżanej uchwały do otrzymania dotacji niezbędne jest podanie wyłącznie informacji o planowanej liczbie uczniów na dzień 30 września danego roku. Bezzasadnym jest, by powiat jako jednostka samorządu terytorialnego żądała od niezależnego podmiotu dokumentów mających stanowić dowód uczestniczenia uczniów w zajęciach co miesiąc w określonym terminie w sposób wymagany przez powiat. Treść zaskarżanych przepisów narusza prawo i stanowi przekroczenie upoważnień ustawowych. Kompetencją organu prowadzącego szkołę jest ustalenie sposobu dokumentowania obecności uczniów.

Za przekraczające ustawowe upoważnienie Sąd uznał zapisy zawarte § 5 ustęp 1 i 5 oraz załączników numer 5 i 6. Według § 5 ust. 1 : Rozliczenie miesięczne dotacji udzielonej za miesiąc poprzedni będzie następowało do 7 dnia następnego miesiąca, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej uchwały.

Według § 5 ust. 5 : Nadpłaty lub niedopłaty kwot dotacji powstałe w ciągu roku budżetowego będą korygowane zmniejszeniem lub zwiększeniem kolejnej raty dotacji, a nadpłaty powstałe na koniec roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu powiatu w terminie do 31 stycznia następnego roku.

Powyższe zapisy uchwały sprzeczne są z art. 90 ust. 3c u.s.o., zgodnie z którym dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, placówki lub zespołu szkół lub placówek w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym że część za grudzień jest przekazywana w terminie do dnia 15 grudnia.

W ocenie Sądu uchwała nie może modyfikować regulacji ustawowej przez nakładanie dodatkowych obowiązków, od których spełnienia przez beneficjentów dotacji zależy jej otrzymanie ani różnicować poziomu przekazywanej dotacji od szacowanych kosztów nauki lub wychowania. Załącznik nr 5 i 6 do zaskarżanej uchwały, w których wpisana jest rubryka nakazująca dotowanemu wskazanie dotacji należnej narusza powyższy przepis ustawowy. Nie ma prawnego obowiązku, by podmiot dotowany wyliczał takie dane w zastępstwie organów powiatu. Prywatny podmiot może prowadzić swoją rachunkowość w sposób odmienny

i żaden przepis ustawy o systemie oświaty nie upoważnia organu udzielającego dotacji do regulowania aktem prawa miejscowego zasady prowadzenia przez beneficjentów ksiąg rachunkowych, a sposób rachunkowości jednostki mieści się w zakresie swobody i wolności działalności gospodarczej. W konsekwencji powyższego również załączniki do w/w przepisów uchwały w zakresie w jakim realizują nałożone aktem obowiązki są sprzeczne z prawem.

Nakładanie zatem obowiązku prowadzenia dokumentacji ze sposobu wykorzystania dotacji, stosowania odpowiednio oznakowanych dokumentów finansowych, dostarczanie sprawozdań z jej wykorzystania jest niezgodne z prawem i przekracza ustalone w przepisach kompetencje. Możliwość weryfikacji takich danych przysługuje w ramach systemu kontroli wobec jednostek sektora finansów publicznych, które enumeratywnie wymienia art. 9 ustawy o finansach publicznych, a wśród nich nie znajdują się stowarzyszenia. W wyroku z dnia 29 listopada 2012 r. o sygn. akt II GSK 1609/11 Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, który stwierdził, że: „w art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 u.s.o. mowa jest o prawie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji, co nie oznacza kontroli wykorzystania dotacji. Wyłącznie dopuszczalną formą kontroli przyznanej dotacji może być rozliczenie faktycznej liczby uczniów, na których przyznano dotację, jako że dotacja ma charakter podmiotowy. Nie podlega rozliczeniu dotacja w zakresie kierunków jej wykorzystania - celowości. Użyte w art. 90 ust. 4 u.s.o. "rozliczenie dotacji" należy rozumieć jako czynności z zakresu księgowości, rachunkowości o charakterze materialno- technicznym. Natomiast "tryb udzielania i rozliczania" oznacza reguły i terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczenia dotacji. Chodzi więc o ilość uczniów jako podstawę udzielenia dotacji (por. wyrok WSA w Opolu z 19.07.2007 r. I SA/Op 219/07, wyrok WSA w Krakowie z 19.01.2009 r. I SA/Kr 974/08, wyrok NSA z 22.03.2012 r. II GSK 204/2011)”.

Za przekraczające zakres upoważnienia ustawowego Sąd uznaje zapisy § 6 ust. 5 pkt 1 i 2 uchwały. Zgodnie z § 6 ust. 5: zakres kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji obejmuje:

1) sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby i frekwencji uczniów, będącej podstawą naliczenia dotacji, na podstawie danych zawartych w załącznikach do niniejszej uchwały, dziennikach zajęć lekcyjnych oraz księdze uczniów;

2) sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art.90 ust. 3d ustawy.

W powyższym zakresie zaskarżana treść uchwały dotyczy kontroli frekwencji uczniów w placówce niepublicznej. Jest to wprowadzenie kontroli zarządczej na adresatów uchwały nie będących jednostkami finansów publicznych. Podkreślenia wymaga, że dotacja będąca przedmiotem uchwały ma charakter podmiotowy zgodnie z art. 131 ustawy o finansach publicznych. Stowarzyszenie i prowadzona przez nie szkoła jest podmiotem niezależnym od powiatu i brak jest podstaw do kreowania jakiegokolwiek zależności organizacyjnej.

Na poparcie tezy, iż powiat takimi postanowieniami przekracza zakres swojej kompetencji warto przytoczyć tezę prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w sprawie sygn. akt II SA/Rz 396/10, który stwierdził, że: „nie znajdują uzasadnienia w obowiązujących przepisach, uregulowania zawarte w § 7 ust. 1, 2 i 3 skarżonej uchwały którymi przewidziana jest możliwość wstrzymania dotacji

w przypadku braku informacji miesięcznej o faktycznej liczbie uczniów łącznie z ich danymi osobowymi, a także stwierdzenia niezgodności ww. informacji z pozostałą dokumentacją szkoły. Nie można bowiem przyjąć, że określenie zawarte w § 7 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 skarżonej uchwały, określające podstawy do wstrzymania dotacji jest równoznaczne z kompetencją do ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, terminu i sposobu rozliczania dotacji. Podstawą bowiem do wprowadzenia uchwałą zapisów ograniczających prawo do dotacji może być wyłącznie przepis ustawowy bądź też akt wydany na podstawie i w granicach ustawowych."

Podsumowując tę część rozważań Sąd uznał, że zarzuty skargi dotyczące § 4 ustęp 5, 6, 7 oraz załączników numer 2, 3 i 4, paragrafu 5 ustęp 1 i 5 oraz załączników numer 5 i 6, paragrafu 6 ustęp 5 punkt 1 i 2 zaskarżonej uchwały są trafne, bowiem uchwała musi uwzględniać istniejący stan prawny, a zatem winna uwzględniać istotę dotacji i jej charakter oraz obowiązujące przepisy. W tym zakresie Sąd podziela pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarty w wyroku z dnia 16 stycznia 2014 r., o sygn. akt. II GSK 1589/12 (wyrok dostępny na stronie internetowej: [www. orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)), z którego wynika, że uchwała oparta na podstawie art. 90 ust. 4 u.s.o. nie może regulować inaczej niż czyni to ustawa postępowania kontrolnego. Zatem skoro ta problematyka została uregulowana w ustawie w sposób kompleksowy, to w tym zakresie Rada nie może tworzyć dodatkowych wymogów czy warunków.

Sąd nie podzielił natomiast zarzutów skargi w pozostałym zakresie.

Wbrew twierdzeniom skargi Rada Powiatu prawidłowo ustanowiła w § 5 ust. 2 uchwały, że rozliczenia udzielonej dotacji za okres roczny należy dokonać w terminie do 15 stycznia następnego roku. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 251 ust. 1 u.f.p., dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Co do zasady, wykorzystanie dotacji następuje poprzez "zapłatę", czyli faktyczne wydatkowanie otrzymanych środków pieniężnych do końca roku budżetowego, czyli do 31 grudnia włącznie, na zadania, na które dotacja była udzielona. Artykuł 251 u.f.p. określa zasady zwrotu dotacji udzielonych z budżetu jednostek samorządu terytorialnego w sytuacji ich niewykorzystania w określonym terminie. Zgodnie z zasadą roczności dotacje udzielone z budżetu jednostek samorządu terytorialnego powinny zostać wykorzystane do końca roku budżetowego, w przeciwnym razie podlegają zwrotowi.

Terminy zwrotu dotacji określają ust. 1-3 w następujący sposób:

- do dnia 31 stycznia - podstawowy termin zwrotu;
- w terminie 15 dni od dnia określonego w uchwale w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego, podjętej na podstawie art. 263 ust. 2 u.f.p.;
- w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy.

Wobec powyższego uwzględniając fakt, że środki z dotacji mogą być wydatkowane do końca roku budżetowego (do 31 grudnia), a niewykorzystane podlegają zwrotowi w terminie podstawowym do 31 stycznia, to ustanowienie w § 5 ust. 2 uchwały terminu 15 stycznia następnego roku do dokonania rozliczenia jest dopuszczalne i optymalne dla obu stron.

Za niezasadną należy uznać również argumentację dotyczącą naruszenia zapisów § 7 uchwały. Przepis ten nawiązuje do art. 252 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego :

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

W ocenie Sądu, choć § 7 zawiera częściowe powtórzenie brzmienia przepisu rangi ustawowej, niemniej w niniejszej sprawie nie ma to wpływu na zakres praw i obowiązków strony skarżącej.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 147 § 1 P.p.s.a., stwierdził nieważność przepisów § 4 ustęp 5, 6, 7 oraz załączników numer 2, 3 i 4, § 5 ustęp 1 i 5 oraz załączników numer 5 i 6, § 6 ustęp 5 punkt 1 i 2 zaskarżonej uchwały.

Z kolei w opisanej wyżej części w oparciu o art. 151 P.p.s.a. skargę oddalił.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o treść art. 200 oraz art. 205 § 2 P.p.s.a.

Przewodniczący Sędzia WSA

(-) Katarzyna Wolna – Kubicka

Sędziowie

Sędzia NSA

(-) Włodzimierz Zygmunt

Sędzia WSA

(-) Karol Pawlicki (spr.)