



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 25 czerwca 2015 r.

Poz. 3970

UCHWAŁA NR 8/445/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 22 kwietnia 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr VI/71/15 Rady Miasta Piły z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Piły na zabiegi sterylizacji i kastracji psów i kotów z terenu Miasta Piły, jako podjętej bez podstawy prawnej.

Uzasadnienie

Uchwała Nr VI/71/15 została doręczona tut. Izbie w dniu 8 kwietnia 2015 roku. Rada Miejska w Pile, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) w związku z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856, z późn. zm.) oraz w związku z uchwałą Rady Miasta Piły Nr IV/47/15 z dnia 24 lutego 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Piły w 2015 roku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z dnia 16 marca 2015 r., poz. 1555), określiła zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Piły na zabiegi sterylizacji i kastracji psów i kotów z terenu Miasta Piły.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały i wyznaczyła termin rozpatrzenia sprawy na dzień 22 kwietnia 2015 roku.

Na posiedzenie w dniu 22 kwietnia 2015 r., stawili się: Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Urzędu Miasta Piły Pani Lidia Plewa i radca prawny Łukasz Czarny, którzy złożyli wyjaśnienia w sprawie okoliczności podjęcia przedmiotowej uchwały.

W wyniku prowadzonych czynności nadzorczych Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że organy władzy publicznej, do których należą organy jednostek samorządu terytorialnego, mogą działać w granicach kompetencji określonych przez prawo i przypisanych im zadań z zachowaniem trybu postępowania, które wyznaczają tym samym granice ich aktywności.

Stosownie do postanowień wynikających z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Z mocy art. 11 ustawy o ochronie zwierząt, zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin.

Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach opieki nad zwierzętami wynika z przepisu art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, Przepis ten stanowi:

Art. 11a. 1. Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

2. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;*
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*
- 6) usypianie ślepych miotów;*
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

3. Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie.

W § 3 przedmiotowej uchwały Rada Miasta Piły postanowiła, że dotacją objęte są zabiegi kastracji i sterylizacji psów oraz kotów, stanowiących własność mieszkańców Miasta Piły. Warunkiem udzielenia dotacji właścicielom psów jest udokumentowanie dopełnienia obowiązku zaszczepienia psa przeciwko wściekliźnie.

W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, regulacja zawarta w § 3 badanej uchwały wykracza poza katalog działań, do których podejmowania i finansowania gmina jest uprawniona, określony w art. 11a ust. 2 pkt 1 – 8 oraz ust. 3 ustawy. Przyjęte uchwałą Rady Miasta Piły regulacje dotyczą zwierząt, których właściciele są znani i wypełniają obowiązek opieki, choćby w drodze zapewnienia obowiązkowych szczepień. Natomiast zadaniem własnym gminy jest zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom.

Kolegium Izby podkreśla, iż jest to katalog zamknięty, a organ stanowiący nie może regulować jeszcze raz tego samego, co zostało uregulowane ustawą, jak również dokonywać zmian przepisów ustawy. Zasada samodzielnego prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego nie oznacza dowolności w dysponowaniu środkami publicznymi, a w ramach gospodarki finansowej organom gminy wolno tylko to, na co zezwalają im ustawy. Warunkiem zgodności z prawem wydatków ponoszonych przez gminę jest ich zgodność z dyspozycją właściwego przepisu prawa materialnego. Zasada ta znalazła swój wyraz w art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Pogląd taki jest również prezentowany w orzecznictwie administracyjnym, gdzie w jednym z wyroków NSA jasno wskazał, że narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co jest możliwe tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego (wyrok NSA z 25.03.2005 r., II SA/Wr 2572/02).

Kolegium stwierdziło, że wskazane naruszenie prawa ma charakter istotny, co skutkuje stwierdzeniem nieważności badanej uchwały w całości.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska