



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 listopada 2015 r.

Poz. 6363

UCHWAŁA NR 19/1098/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 7 października 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

§ 4 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3 uchwały Nr X/57/2015 Rady Miejskiej Grabowa nad Prosną z dnia 8 września 2015 roku w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Miasta i gminy Grabów nad Prosną, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania jako podjętej z istotnym naruszeniem przepisów art. 164 ust. 2 i ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015r., poz. 469).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 16 września 2015 r. Rada Miejska Grabowa nad Prosną powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 164 ust. 5a-5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne ustaliła zasady udzielania dotacji dla spółek wodnych, tryb postępowania i sposób rozliczania dotacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin badania uchwały na dzień 7 października 2015 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 7 października 2015 roku, Kolegium Izby, po zapoznaniu się z treścią uchwały, ustaliło i zważyło co następuje.

Zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Art. 164 ust. 5a ustawy Prawo wodne stanowi, że spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Pomoc finansowa, o której mowa w ust. 5a, polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) z budżetów jednostek samorządu terytorialnego (art. 164 ust. 5b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne).

W myśl art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 5b, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały.

W postanowieniu § 4 ust. 2 pkt 2 przedmiotowej uchwały, Rada Miejska postawiła wymóg załączenia do wniosku: *oświadczenia, że spółka nie działa w celu osiągnięcia zysku.*

Zgodnie z art. 164 ust. 1 ustawy Prawo wodne, spółki wodne, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz związki walowe są formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, zrzeszają osoby fizyczne lub prawne i mają na celu zaspokajanie wskazanych ustawą potrzeb w dziedzinie gospodarowania wodami. Jednakże z ust. 2 zawartego w ww. art. 164 ustawy Prawo wodne, wynika, że *Spółki wodne, zapewniając zaspokojenie potrzeb zrzeszonych w nich osób w dziedzinie gospodarowania wodami, mogą podejmować prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto. Osiągnięty zysk netto przeznacza się wyłącznie na cele statutowe spółki wodnej.* Zatem z pomocy finansowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji mogą korzystać zarówno spółki wodne, które nie działają w celu osiągnięcia zysku jak i spółki wodne podejmujące prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto, pod warunkiem, iż osiągnięty zysk netto przeznacza wyłącznie na cele statutowe spółki wodnej.

Kolegium Izby wskazuje, że krąg podmiotów, które mogą korzystać z dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji został określony już przez ustawodawcę, a rada gminy nie jest uprawniona do zawężania zakresu podmiotowego (określonego przez ustawodawcę) tylko do spółek wodnych, które nie działają w celu osiągnięcia zysku.

W § 4 ust. 3 uchwały Rada Miejska zmieściła postanowienie o treści: *Burmistrz Miasta i Gminy Grabów nad Prosną może zażądać złożenia w określonym terminie dodatkowych dokumentów, informacji lub wyjaśnień.*

Postanowienie zawarte w § 4 ust. 3 uchwały dające Burmistrzowi uprawnienie żądania od spółki wodnej złożenia w określonym terminie dodatkowych dokumentów, informacji lub wyjaśnień pozostawia organowi wykonawczemu ostateczną decyzję co do wymagań (oprócz określonych przez Radę) jakie winien spełniać wniosek o udzielenie dotacji. W ten sposób Rada w istocie scedowała swoje kompetencje na organ wykonawczy - Burmistrza, podczas gdy przepis art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne wskazuje, że to organ stanowiący określa zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 5b, tryb postępowania w sprawie o udzielenie dotacji i sposób jej rozliczania. Tym samym przedmiotowe postanowienie narusza ww. przepis ustawy Prawo wodne.

Kolegium Izby zauważa, iż zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem - uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby dla przeciętnego adresata była zrozumiała. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r. sygn. akt II SA/Lu 485/08 dostępny na stronach internetowych NSA). Podobny pogląd wyrażony został w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05, gdzie Sąd powołując się na wyrok NSA w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91) stwierdził m.in., iż uchwały podejmowane przez organy samorządowe (...), muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska