



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 16 listopada 2015 r.

Poz. 6846

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.361.2015.16 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 12 listopada 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515)

orzekam

nieważność Uchwały Nr X/58/2015 Rady Gminy Krzymów z dnia 15 października 2015 r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatków nauczycielom zatrudnionym w szkołach na terenie gminy Krzymów - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Gminy Krzymów z dnia 15 października 2015 r., Nr X/58/2015 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515), art. 30 ust. 6, art. 49 ust. 2 i art. 54 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.) w zw. z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 416 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :

W dniu 15 października 2015 r. Rady Gminy Krzymów podjęła uchwałę Nr X/58/2015 w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatków nauczycielom zatrudnionym w szkołach na terenie gminy Krzymów.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 22 października 2015 r.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach
- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Z powyższego przepisu wynika, że udzielona radzie gminy norma kompetencyjna ma dość szeroki zakres. Nie oznacza to jednak dowolności w zakresie ustalania warunków przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia. Zgodnie bowiem z art. 7 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Zatem każda norma kompetencyjna musi być realizowana zarówno w pełni, jak i w sposób nienaruszający innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Dokonana analiza Uchwały Rady Gminy Krzymów Nr X/58/2015 wykazała, że część jej zapisów została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

I tak:

- w § 3 pkt 1 i 2 Regulaminu Rada określiła moment, od którego nauczycielowi przysługuje prawo do dodatku za wysługę lat,
- w § 11 ust. 2 Regulaminu Rada określiła moment, od którego nauczycielowi, któremu powierzono obowiązki kierownicze w zastępstwie przysługuje prawo do dodatku funkcyjnego i kiedy to prawo wygasa,
- w § 13 ust. 1 i 2 Regulaminu Rada określiła moment, od którego nauczycielowi, któremu powierzono stanowisko kierownicze, wychowawstwo klasy lub funkcję przysługuje prawo do dodatku funkcyjnego.

Tymczasem to sam ustawodawca w art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela rozstrzygnął o początkowym terminie zmiany wysokości wynagrodzenia w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających taką zmianę, co prowadzi do wniosku, że Rada kwestionowane zapisy podjęła z przekroczeniem swoich kompetencji.

Ponadto Rada:

- w § 3 ust. 2 określiła dni i okresy, za które nauczycielowi przysługuje dodatek za wysługę lat,
- w § 6 ust. 9 postanowiła o okresach, za które nauczycielowi powracającemu z urlopu dla poratowania zdrowia, urlopu macierzyńskiego lub urlopu wychowawczego przysługuje dodatek motywacyjny,
- w § 13 ust. 2 określiła okresy, za które nauczycielowi nie przysługuje dodatek funkcyjny,
- w § 20 ust. 7 postanowiła o okresach, za które nauczycielowi nie przysługuje dodatek mieszkaniowy.

W ocenie organu nadzoru powyższe postanowienia uchwały są sprzeczne z treścią art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela. W kompetencji wskazanego przepisu nie mieści się bowiem, w ramach ustalania szczegółowych warunków przyznawania dodatków, uprawnienie do określenia tego, kiedy dodatki jako składniki wynagrodzenia winny być wypłacane lub kiedy nie przysługują.

Rada gminy nie może tej kwestii określać w uchwale, ponieważ tę materię regulują przepisy rangi ustawowej.

W myśl art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela dodatki za wysługę lat, motywacyjny, funkcyjny oraz za warunki pracy są składnikami wynagrodzenia, tak więc wypłata tych składników następuje w tych samych okolicznościach, jak te, w których wypłaca się nauczycielowi wynagrodzenie, i które wynikają z przepisów Karty Nauczyciela, a także z ustawy - Kodeks pracy (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 13 maja 2015 r., sygn. akt II SA/Ol 329/14, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2009 r., sygn. akt IV SA/Wr 494/18).

Odnosnie dodatku mieszkaniowego stwierdzić należy, że zgodnie z art. 54 ust. 1 i 3 Karty Nauczyciela dodatek mieszkaniowy przysługuje nauczycielowi, który jest zatrudniony na terenie wiejskim oraz w mieście liczącym do 5000 mieszkańców. Przysługuje on zatem w każdym czasie, w jakim pomiędzy szkołą a nauczycielem istnieje stosunek pracy. Nie ulega wątpliwości, że zatrudnienie, o którym mowa w przepisie, jest tożsame z istnieniem stosunku pracy. Tym samym każdy odcinek czasowy, w którym trwa stosunek pracy należy kwalifikować jako ten, w którym nauczycielowi przysługiwać będzie dodatek mieszkaniowy. Konkretnie sytuacje, w których pomimo niewykonywania pracy stosunek pracy trwa nadal, wynikają z kolei z przepisów prawa rangi

ustawowej. Z tego też powodu Rada nie była uprawniona do wskazywania okoliczności (okresów) w jakich ten dodatek nauczycielowi nie przysługuje.

Z kolei w § 7 Regulaminu Rada określiła sytuacje kiedy nauczycielowi nie przysługuje dodatek motywacyjny.

Nadto w § 6 ust. 8 Rada postanowiła, że „nieprzestrzeganie kryteriów zawartych w § 8 i § 9 niniejszego regulaminu skutkuje nieprzyznaniem dodatku motywacyjnego”.

Wskazanie przez Radę sytuacji, kiedy nauczycielowi nie przysługuje dodatek motywacyjny, a także zapis § 6 ust. 8, nie znajdują uzasadnienia w normie kompetencyjnej art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Przyznanie dodatku motywacyjnego uwarunkowane jest spełnieniem przesłanek określonych w § 6 rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2005 r. Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy.

Rada upoważniona jest do dookreślenia przesłanek, o których mowa § 6 rozporządzenia, nie posiada natomiast kompetencji do pozbawienia nauczycieli dodatku motywacyjnego.

W określeniu z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela „szczegółowe warunki przyznawania dodatków” nie mieści się kompetencja organu prowadzącego szkołę do wskazywania sytuacji, w których dodatki, o jakich mowa w ust. 1 pkt 2 art. 30 Karty Nauczyciela, nie będą przysługiwały (m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 440/08, wyrok WSA w Olsztynie z 13 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Ol 329/14).

„W normatywnym pojęciu „warunki przyznawania dodatków” w żaden sposób nie mieści się uprawnienie do określania przez radę gminy także jakichkolwiek warunków utraty tych dodatków, bądź też nie przyznawania tych dodatków” – wyrok NSA z dnia 29 maja 2009 r., sygn. akt I OSK 180/09.

Z tych samych względów stwierdzić należy, że Rada nie była uprawniona do uregulowania w § 21 Regulaminu form, w jakich będzie następowało stwierdzenie nabycia prawa, przyznania lub ustalania nauczycielom świadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 – 3 tego Regulaminu.

Ponadto odnosząc się szczegółowo do wymienionych okoliczności, których wystąpienie będzie powodowało, iż nauczyciel zostanie pozbawiony prawa do dodatku motywacyjnego (wymienione w § 7 Regulaminu), organ nadzoru stwierdza, co następuje:

- długość zatrudnienia nauczyciela w danej placówce (§ 6 ust. 4, § 7 pkt 1 i 2):

Przepisy art. 30 ust. 5 i 6 ustawy Karta Nauczyciela upoważniają: ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy oraz po zasięgnięciu opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego do określenia w drodze rozporządzenia ogólnych warunków przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego oraz właściwy organ prowadzący szkołę do określenia szczegółowych warunków przyznawania tego dodatku.

Z brzmienia tych przepisów wynika, że określenie szczegółowych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, ma na celu konkretyzację ogólnych warunków określonych w - wydanym na podstawie art. 30 ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela - ww. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej dnia 31 stycznia 2005 r.

Oznacza to, że kompetencja rady gminy nie obejmuje swym zakresem wskazania innych przesłanek, które nie mieszczą się w ramach ogólnych warunków przyznawania dodatków motywacyjnych. Tymczasem sformułowania użyte przez Radę w § 6 ust. 4, § 7 pkt 1 i 2 Regulaminu wskazują wyraźnie na to, iż określono nimi nową przesłankę uzyskania prawa do dodatku motywacyjnego, tj. uzależnienie przyznania dodatku motywacyjnego od długości zatrudnienia;

- posiadanie pozytywnej oceny dorobku zawodowego (§ 7 pkt 3):

Posiadanie przez nauczyciela pozytywnej oceny dorobku zawodowego nie należy do ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego.

Zauważyć też warto, że ocena pracy nauczyciela stanowiła jeden z ogólnych warunków przyznania dodatku motywacyjnego ale w nieobowiązującym już § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, sposobu obliczania stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową, wykazu stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego, ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę przyznania dodatku za warunki pracy oraz szczególnych przypadków zaliczania okresów zatrudnienia i innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat;

- nie ukaranie karą porządkową przez okres 6 miesięcy przewidzianą przepisami ustawy –Kodeks pracy lub karą dyscyplinarną przez okres 12 miesięcy przewidzianą ustawą Karta Nauczyciela (§ 7 pkt 4):

Powyższa regulacja nie stanowi szczegółowych warunków przyznania dodatku motywacyjnego, a tym bardziej nie stanowi określenia stawek tego dodatku.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż kwestia odpowiedzialności porządkowej pracowników została uregulowana w rozdziale VI ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.), a kwestia odpowiedzialności dyscyplinarnej – w rozdziale 10 ustawy – Karta Nauczyciela. W związku z tym stwierdzić należy, że Rada Gminy rozszerzyła katalog kar porządkowych i dyscyplinarnych wprowadzając – nie znana tym ustawom - dodatkową karę w postaci nie przyznania prawa do dodatku motywacyjnego;

- przebywanie na urlopie bezpłatnym, wychowawczym oraz urlopie dla poratowania zdrowia (§ 7 pkt 5):

Również i te postanowienia Regulaminu nie stanowią szczegółowych warunków przyznania dodatku motywacyjnego, ani określenia stawek tego dodatku – kwestionowany zapis reguluje zakres uprawnień płacowych nauczyciela w czasie ww. urlopów, do stanowienia o czym Rada nie jest właściwa.

W § 8 ust. 1 pkt 6 lit. c) i pkt 8 Rada, uszczegóławiając ogólne warunki przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego, posłużyła się zwrotami odpowiednio: „rzetelne wypełnianie dodatkowych przydzielonych obowiązków” oraz „inne osiągnięcia, które nie zostały wymienione w punktach 1-5”.

Takie sformułowania sprawiają, że katalog warunków uzyskania prawa do dodatku motywacyjnego ma charakter otwarty, co oznacza, że możliwe jest realizowanie innych warunków nieprzewidzianych przez uchwałę. Tego typu konstrukcje powodują, że inny niż Rada Gminy organ będzie mógł określać nieprzewidziane przez uchwałę warunki bądź przesłanki uprawniające nauczyciela do nabycia prawa do dodatku motywacyjnego. Tym samym, Rada bez wyraźnego upoważnienia ustawowego przekazała innemu organowi kompetencję do określania warunków uzyskania prawa do dodatku motywacyjnego.

Ponadto, takie działanie powoduje powstanie niepewności dla organu wykonującego uchwałę co do przesłanek przyznania nauczycielom dodatku motywacyjnego

Powyższe stanowi więc naruszenie zasady pewności prawa wynikającej z art. 2 Konstytucji. Uchwała jest bowiem w tym przedmiocie nieprecyzyjna i stwarza problemy interpretacyjne. Normy stanowione przez Radę powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny; dotyczy to w szczególności aktów prawa miejscowego, gdyż stanowią one prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły.

Prezentowane uwagi odnoszą się również do treści § 7 pkt 6 Regulaminu, gdzie Rada postanowiła o nie realizacji „zadań w ramach określonych w niniejszym regulaminie kryteriów” mających wpływ na prawo do dodatku motywacyjnego.

Stanowiąc odnośnie dodatku funkcyjnego dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze, a także dla nauczycieli, którym powierzono obowiązki kierownicze w zastępstwie (§ 11 ust. 3) Rada uzależniła jego wysokość od kilku czynników, które odpowiednio Wójt bądź dyrektor szkoły ma uwzględniać. Wśród tych czynników Rada wymieniła: „wielkość szkoły, liczbę uczniów i oddziałów, złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska, liczbę stanowisk kierowniczych w szkole, wyniki pracy szkoły oraz warunki lokalowe, środowiskowe i społeczne, w jakich szkoła funkcjonuje”.

Z kolei regulując kwestie dodatku funkcyjnego dla nauczycieli sprawujących funkcje wychowawcy klasy w gimnazjum i szkole podstawowej, opiekuna stażu, doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta, Rada postanowiła, że dodatek ten ustala dyrektor „uwzględniając zakres i złożoność zadań oraz warunki ich realizacji” (§ 12 ust. 2).

W ocenie organu nadzoru Rada ww. postanowieniami nie tylko naruszyła w sposób istotny art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela, ale także § 5 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy.

W art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela ustawodawca upoważnił Radę jedynie do określenia wysokości stawki dodatku funkcyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznania z zastrzeżeniem art. 33 i 34, natomiast w powołanym wyżej rozporządzeniu określone zostały stanowiska, których piastowanie uprawnia do dodatku funkcyjnego.

Z powyższego wynika więc, że jeśli przepisy przewidują dla danego stanowiska pracy dodatek funkcyjny, to już samo zdarzenie powierzenia pełnienia określonej funkcji kierowniczej uzasadnia prawo do tego rodzaju dodatku. Niedopuszczalne jest zatem uzależnianie wysokości dodatku funkcyjnego od jakichkolwiek czynników pozaprawnych.

Jak orzekł WSA we Wrocławiu w wyroku z 18 czerwca 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 169/08: „dodatek funkcyjny, to stały składnik wynagrodzenia pracownika na stanowisku kierowniczym, ponieważ stanowi on nie tylko ekwiwalent za zwiększony nakład pracy, ale także za zwiększony zakres odpowiedzialności za działania własne i podległych pracowników, czy choćby stopień trudności pracy i inne. Jeśli więc, przepisy przewidują dla danego stanowiska pracy dodatek funkcyjny, to już samo zdarzenie powierzenia pełnienia określonej funkcji kierowniczej uzasadnia jego prawo do tego rodzaju dodatku”.

W § 14 ust. 4 Regulaminu Rada w sposób nieuprawniony zmodyfikowała wykaz trudnych i uciążliwych warunków pracy.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 Karty Nauczyciela wykaz trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę do przyznania z tego tytułu dodatku za warunki pracy określa, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw pracy.

Wykaz ten został określony w § 8 i § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia z dnia 31 stycznia 2005 r.

Jak już była wyżej mowa, Rada mocą przepisu art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela została uprawniona jedynie do określenia wysokości stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ustawy, oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34.

Ponadto organ nadzoru stwierdza, iż wprowadzone w § 14, § 15 i § 16 Regulaminu zapisy stanowiące, iż dodatki za warunki pracy oraz wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, przysługują za godziny przepracowane lub za godziny faktycznie zrealizowane.

A więc z zapisów Regulaminu wynika, że Rada uzależniła wypłatę określonego składnika wynagrodzenia nauczyciela od faktycznie (efektywnie) przepracowanych godzin, a tym samym określiła okoliczności, w których nauczyciel nabywa do niego prawo, co pozostaje w sprzeczności art. 30 ust. 6 pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela jak również z art. 80 ustawy - Kodeks pracy.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela organ prowadzący w ramach regulaminu ustala m.in. wysokość stawek dodatku za warunki pracy oraz szczegółowe warunki jego przyznawania z zastrzeżeniem art. 33 i 34, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Tym samym organ prowadzący nie otrzymał kompetencji do określenia okoliczności, w których dodatki za warunki pracy i wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw będzie przysługiwało. Wprawdzie na podstawie art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną, ale prawo pracy przewiduje sytuacje, w których pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia nawet jeżeli nie świadczy pracy. Nieuprawniony był zatem

generalny wniosek iż do celów ustalenia prawa do poszczególnych składników wynagrodzenia nauczycieli jest brany pod uwagę czas wyłącznie faktycznego świadczenia przez niego pracy.

W § 4 ust. 4, § 10 ust. 2, § 13 ust. 4, § 15 ust. 2 i § 18 Rada Gminy wskazała terminy wypłacania odpowiednio: dodatku za wysługę lat, dodatku motywacyjnego, dodatku funkcyjnego, dodatku za warunki pracy oraz termin wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Tymczasem zasady wypłaty wynagrodzenia nauczycieli określone zostały wprost w art. 39 ust. 3 i 4 ustawy – Karta Nauczyciela. Ustawodawca nie przewidział dla rady kompetencji do ustalenia w drodze regulaminu wynagradzania nauczycieli, ustalania czy będzie ono wypłacane z góry czy z dołu, gdyż regulacja taka zawarta jest w Karcie Nauczyciela (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 560/06).

W § 22 Regulaminu Rada postanowiła, że nauczycielom zatrudnionym w niepełnym wymiarze zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych świadczenia przysługują w wysokości proporcjonalnej do wymiaru zatrudnienia.

Zdaniem organu nadzoru Rada Gminy nie może w ramach regulaminu wynagradzania normować kwestii związanej z wypłacaniem nauczycielowi wynagrodzenia.

Organ nadzoru zwraca także uwagę, iż w analizowanym paragrafie 22 Rada zawarła zapis „(...) świadczeń, o których mowa w § 1 ust. 1 (...)” – tymczasem 1 § 1 ust. 1 Regulaminu stanowi, iż „niniejszy Regulamin stosuje się do nauczycieli zatrudnionych w szkołach podstawowych, gimnazjach i zespołach szkół prowadzonych przez Gminę Krzymów”, w żadnym miejscu tego przepisu nie ma wzmianki o jakichkolwiek świadczeniach.

W § 24 Regulaminu Rada postanowiła, że „w sprawach nieuregulowanych w Regulaminie zastosowanie mają przepisy Karty Nauczyciela oraz przepisy prawa pracy”.

Organ nadzoru kwestionuje wskazany zapis. Przepis Regulaminu wskazuje bowiem na fakt obowiązywania przepisów powszechnie obowiązujących w zakresie, w jakim uchwała nie normuje kwestii wynagradzania nauczycieli. Narusza on tym samym zasadę hierarchiczności systemu źródeł prawa wynikającą z art. 87 Konstytucji. Z zasady tej wynika, że umocowanie do wydawania aktów niższego rzędu musi wynikać z aktów wyższego rzędu, przy czym przepisy zawarte w aktach niższego rzędu nie mogą naruszać przepisów zamieszczonych w aktach wyższego rzędu.

Przepisu § 24 Regulaminu nie da się więc pogodzić z obowiązującym hierarchicznym systemem źródeł prawa. Przepis wynikający z aktu prawa miejscowego nie może przyznawać mocy obowiązującej ustawom oraz rozporządzeniom wykonawczym, wobec których jest hierarchicznie niższy. Co więcej, należy zaznaczyć, że w przypadku, gdy zaistnieje stan faktyczny, którego rozstrzygnięcie może nastąpić zarówno na podstawie przepisów prawa miejscowego jak i przepisów powszechnie obowiązujących, rozstrzygnięcie powinno nastąpić na podstawie przepisów hierarchicznie wyższych.

Wobec tego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego
(-) Dorota Kinal
Wicewojewoda Wielkopolski