



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 16 grudnia 2015 r.

Poz. 8538

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN -I.4131.1.402.2015.16 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 10 grudnia 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015, poz. 1515), art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1968 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ww. ustawy o samorządzie gminnym

prostuję

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego Nr KN-I.4131.1.385.2015.16 z dnia 3 grudnia 2015 r. orzekające częściową nieważność uchwały Rady Miejskiej w Kleczewie z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Kleczew, w ten sposób, że:

w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego po wyrażeniu: „nieważność § 3” dodaje się: „ust. 1”.

Sprostowana treść sentencji ww. rozstrzygnięcia nadzorczego przyjmuje następujące brzmienie:

„nieważność § 3 ust. 1 i § 7 ust. 1 Uchwały Nr XII/102/2015 Rady Miejskiej w Kleczewie z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Kleczew – **ze względu na istotne naruszenie prawa.**”

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr KN-I.4131.1.385.2015.16 z dnia 3 grudnia 2015 r. Wojewoda Wielkopolski orzekł częściową nieważność uchwały Rady Miejskiej w Kleczewie z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Kleczew, tj. orzekł nieważność § 3 i § 7 ust. 1 tej Uchwały.

Jak wynika z analizy Uchwały Nr XII/102/2015 - § 3 ust. 1 reguluje krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o przyznanie stypendium szkolnego, natomiast ust. 2, 3 i 4 tego paragrafu stanowią o zasadach ustalania wysokości stypendium szkolnego.

Ww. rozstrzygnięciem nadzorczym organ nadzoru zakwestionował jedynie postanowienia Uchwały zawarte w § 3 ust. 1, co w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości zostało w uzasadnieniu tego orzeczenia wskazane i tylko ta część przepisu § 3 Uchwały winna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.

Mając zatem na uwadze wyrażoną w treści uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego intencję organu nadzoru co do przedmiotu objętego treścią aktu nadzoru, zasadnym jest dokonanie sprostowania zapisów jego sentencji.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować, w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń nadzoru – rozstrzygnięć nadzorczych, wydawanych w trybie art. 91 ust. 1 ww. ustawy.

Odpowiednie zastosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w sprostowaniu „innej oczywistej omyłki” w procedurze nadzorczej może polegać na wydaniu aktu nadzoru o sprostowaniu tej „innej oczywistej omyłki”, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 3 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.).

Powyższe koresponduje ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08: *„Specyfika postępowania nadzorczego nakazuje, jak się wydaje, konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 79 Ustawy o samorządzie powiatowym, lecz szerzej rozumiane "rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące powiatu", o którym mowa w art. 85 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz "akt nadzoru", do którego odwołuje się art. 3 § 1 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. "Odpowiednie" zastosowanie przepisów kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 85 ust. 1 u.s.p. w związku z art. 3 § 1 pkt 7 p.p.s.a. (...). Poza wskazaną odrębnością dotyczącą formy prostowania oczywistej omyłki pisarskiej rozstrzygnięcia nadzorczego oraz trybu jego kontroli, w pozostałym zakresie do instytucji prostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji wynikające z kpa.”.*

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann