



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 15 kwietnia 2015 r.

Poz. 2485

UCHWAŁA NR 6/350/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 25 marca 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

Uchwały Nr VI/63/2015 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 24 lutego 2015 roku w sprawie zasad udzielania dotacji spółkom wodnym ze środków budżetu Gminy Swarzędz na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizację inwestycji na terenie Gminy Swarzędz, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposobu jej rozliczania w części:

- postanowienia § 2 ust. 6 wyrażenia w brzmieniu: „*lub innych wad*”,
- postanowienia § 2 ust. 7 wyrażenia w brzmieniu: „*lub wady*”,
- załącznika nr 1 do uchwały postanowień pkt. VI ppkt 3 wyrażenia w brzmieniu: „*Oświadczenie, czy spółka wodna działa w celu osiągnięcia zysku*”.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 5 marca 2015 r. Rada Miejska w Swarzędzu powołując się na przepisy art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 164 ust. 5 "c" ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo wodne (Dz.U z 2012r. poz. 145 ze. zm.), określiła zasady i tryb postępowania w sprawie udzielania z budżetu dotacji na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizację inwestycji na terenie gminy Swarzędz.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały. Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 25 marca 2015 roku Kolegium Izby zważyło, co następuje.

W § 2 ust. 6 i 7 badanej uchwały postanowiono, że:

- 6) „*W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych **lub innych wad** wniosku, Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz wzywa wnioskodawcę do usunięcia uchybień lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni*”.
- 7) *Wniosek, którego uchybienia **lub wady** nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie, pozostawia bez rozpatrzenia*”.

Ponadto w § 4 ust. 1 badanej uchwały postanowiono, że „*Decyzję o przyznaniu pomocy finansowej podejmuje Burmistrz Miasta i Gminy Swarzędz, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Środowiska i Rozwoju Wsi, mając na względzie wysokość środków przeznaczonych na ten cel w budżecie gminy oraz ocenę możliwości realizacji zadania przez wnioskodawcę*.”

W ocenie Kolegium Izby, poprzez w/w postanowienia Rada Gminy Swarzędz przekazała Burmistrzowi uprawnienie do określania jakie wady wniosku mogą być uzupełniane w toku postępowania poprzedzającego udzielenie dotacji oraz jakie przesłanki (kryteria) będą stanowiły podstawę do oceny możliwości realizacji zadania przez wnioskodawcę. W ten sposób Rada w istocie scedowała swoje kompetencje na organ wykonawczy – Burmistrza, podczas gdy przepis art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne wskazuje, iż to organ stanowiący ustala zasady udzielania dotacji, tryb postępowania o udzielenie dotacji na zadania własne z zakresu bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie i dofinansowanie inwestycji oraz sposób rozliczania dotacji.

W tym miejscu należy odwołać się do dotychczasowego dorobku orzeczniczego, w myśl którego uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby dla przeciętnego adresata była zrozumiała. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008r. sygn. akt II SA/Lu 485/08 dostępny na stronach internetowych NSA). Podobny pogląd wyrażony został w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05 (niepubl.), gdzie Sąd powołując się na wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91) stwierdził m. in., iż uchwały podejmowane przez organy samorządowe (...), muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Jako przekroczenie kompetencji wynikających z 164 ust. 5c w związku z art. art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska należy uznać także regulacje pkt VI w ppkt 3 w załączniku nr 1 do uchwały, w którym Rada określając załączniki zawarła postanowienie o treści:

„3. Oświadczenie, czy spółka wodna działa w celu osiągnięcia zysku”.

Definicja spółek wodnych oraz zakres możliwej ich aktywności zostały określone w ustawie – Prawo wodne, w art. 164, z którego wynika, że spółki wodne, z zastrzeżeniem ust. 2, oraz związki wałowe są formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, zrzeszają osoby fizyczne i prawne i mają na celu zaspokojenie wskazanych ustawą potrzeb w dziedzinie gospodarki wodami. Natomiast z przepisu art. 164 ust. 2 ustawy wynika, że spółki wodne mogą podejmować prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto (który przeznacza się wyłącznie na cele statutowe spółki wodnej).

Mając powyższe na uwadze Kolegium postanowiło o stwierdzeniu nieważności postanowienia załącznika 1 w pkt. VI ppkt 3 wyrażenia w brzmieniu: *„Oświadczenie, czy spółka wodna działa w celu osiągnięcia zysku”*.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

z up. Aniela Michalec
Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska