



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 31 maja 2016 r.

Poz. 3535

### UCHWAŁA NR 9/534/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 5 maja 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr 0007.111.2016 Rady Gminy Przykona z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania i sposobu jej rozliczania w części obejmującej postanowienia zawarte w § 2 ust. 2 lit. b oraz lit. d, jako podjętej sprzecznie z przepisami art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) oraz art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 7 kwietnia 2016 r. Rada Gminy Przykona, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania i sposobu jej rozliczania.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 5 maja 2016 roku.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały w dniu 5 maja 2016 r., Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie stanowią przepisy art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie ze wskazanymi przepisami, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala *zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.*

Ustawa Prawo ochrony środowiska w art. 403 ust. 4 przewiduje możliwość finansowania przez gminy i powiaty zadań własnych z zakresu ochrony środowiska poprzez udzielenie dotacji celowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dotacja musi być ukierunkowana *na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:*

1) *podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, w szczególności:*

a) *osób fizycznych,*

- b) *wspólnot mieszkaniowych,*
- c) *osób prawnych,*
- d) *przedsiębiorców;*

2) *jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.*

W postanowieniu § 2 ust. 2 lit. b, Rada postanowiła, iż: „wnioskodawca może uzyskać dofinansowanie w zależności od rodzaju przedsięwzięcia w następującej wysokości: „do 50% udokumentowanych fakturą poniesionych kosztów, lecz nie więcej niż 5.000 zł na inwestycje polegające na wykorzystaniu lokalnych źródeł energii odnawialnej z wyłączeniem pomp ciepła”, a w lit. d „do 50 % udokumentowanych fakturą poniesionych kosztów, lecz nie więcej niż 3.000 zł dla inwestycji związanych z instalacją kotła centralnego ogrzewania” co powoduje, iż w rzeczywistości nie wiadomo w jakiej faktycznej wysokości przysługuje to dofinansowanie. Użyte sformułowanie *do 50%* budzi uzasadnione wątpliwości kto i w jakim procencie ustalał będzie dofinansowanie do kolektorów słonecznych, ogniw fotowoltaicznych, elektrowni wiatrowych czy kotłów centralnego ogrzewania (np. 10, 20, 50%) i od czego to dofinansowanie będzie zależne.

Kolegium Izby wskazuje, że podjęcie decyzji w zakresie wyboru ostatecznej kwoty dotacji zostało przesunięte z organu stanowiącego na organ wykonawczy, co jest niezgodne z przepisami art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ponadto w § 5 ust. 2 pkt 3 zawarto postanowienie, że podstawą rozliczenia dotacji będzie: „protokół kontroli zrealizowanego przedsięwzięcia”. W ocenie Kolegium Izby cytowany zapis jest mało precyzyjny. Nie wynika z niego od jakiego organu czy instytucji będzie protokół, kto ma dokonać kontroli przedsięwzięcia, ażeby protokół stanowił podstawę rozliczenia udzielonej dotacji.

Zważyć należy, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Normy zawarte w akcie prawa miejscowego winny być wewnętrznie spójne.

Kolegium Izby wskazuje, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały powinien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z 19.09.2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)). Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (Wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

W związku z powyższym Kolegium Izby stwierdziło nieważność przedmiotowej uchwały w części obejmującej postanowienia zawarte w § 2 ust. 2 lit. b i lit. d.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
(-) Grażyna Wróblewska