



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 19 stycznia 2016 r.

Poz. 714

### UCHWAŁA NR 26/1620/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 29 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XV/122/15 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia „Zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Powiatu Jarocińskiego na dofinansowanie kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia” w części obejmującej postanowienia:

- § 11 ust. 2

- w § 12 ust. 3 zdania drugiego o treści: „W ramach czynności sprawdzających wnioskodawca może zostać zobowiązany do przedłożenia innych dokumentów związanych z przedmiotem dotacji oraz może zostać przeprowadzona kontrola w terenie realizacji zadania”,

z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu.

#### Uzasadnienie

W przedmiotowej uchwale doręczonej tut. Izbie w dniu 2 grudnia 2015 roku Rada Powiatu Jarocińskiego powołując się na przepisy art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), określiła zasady udzielenia dotacji z budżetu Powiatu Jarocińskiego na dofinansowanie kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) zawiadomiła przedstawiciela Powiatu Jarocińskiego o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XV/122/15 Rady Powiatu Jarocińskiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia „Zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Powiatu Jarocińskiego na dofinansowanie kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia”. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 29 grudnia 2015 roku.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2015 roku Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały ustaliło i zważyło, co następuje.

W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78 poz. 483, z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zatem organy władzy publicznej mogą działać tylko w takim zakresie, w jakim prawo je do tego upoważnia. Stosownie do postanowień art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie

powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska zgodnie, z którym zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

W załączniku nr 1 pn. „Zasady udzielania dotacji z budżetu Powiatu Jarocińskiego na dofinansowanie kosztów związanych z likwidacją wyrobów zawierających azbest, tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia” do przedmiotowej uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego postanowiono:

- w § 11 ust. 2, że *Umowa powinna określać w szczególności:*

- 1) *szczegółowy opis inwestycji, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana i termin wykonania inwestycji;*
- 2) *wysokość dotacji i tryb płatności;*
- 3) *termin wykorzystania dotacji;*
- 4) *tryb kontroli wykonywania inwestycji;*
- 5) *termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji*
- 6) *termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż określony we właściwych przepisach normujących finanse publiczne.*

- w § 12 ust.3 zdaniu drugim, że *W ramach czynności sprawdzających wnioskodawca może zostać zobowiązany do przedłożenia innych dokumentów związanych z przedmiotem dotacji oraz może zostać przeprowadzona kontrola w terenie realizacji zadania.*

Obowiązek zawarcia umowy wynika z art. 403 ust. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, a jej konieczne elementy (w przypadku udzielania dotacji celowej), zostały określone w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.). Art. 250 ustawy o finansach publicznych stanowi, że *umowa jest zawierana przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego i winna określać w szczególności:*

- 1) *wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji,*
- 2) *termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego,*
- 3) *termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.*

Przytoczony powyżej przepis zawiera wytyczne dla Zarządu Powiatu odnoszące się do minimalnej zawartości umowy zawieranej z podmiotem dotowanym.

W ocenie Kolegium Izby wyżej przywołane postanowienie art. 11 ust. 2 przedmiotowej uchwały wykracza poza zakres kompetencji przyznany Radzie Powiatu normą art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, a ponadto normuje kwestie dotyczące umowy w sposób odmienny od regulacji ustawowej.

Poza kompetencję przyznaną organowi stanowiącemu powiatu normą art. 403 ust. 5 wyżej wskazanej ustawy wykracza także, cytowana wyżej regulacja zawarta w zdaniu drugim § 12 ust. 3 przedmiotowej uchwały Rady Powiatu Jarocińskiego. Regulacja ta przewiduje możliwość zobowiązania wnioskodawcy – beneficjenta dotacji, do przedłożenia *innych dokumentów* w ramach czynności sprawdzających prawidłowość rozliczenia przyznanej dotacji oraz stanowi o możliwości przeprowadzenia – w ramach tych czynności - kontroli w terenie realizacji zadania.

W § 12 ust. 1 przedmiotowej uchwały zostały określone dokumenty stanowiące podstawę do rozliczenia dotacji. Zatem udzielone w istocie przez Radę Powiatu upoważnienie organowi wykonawczemu do żądania jeszcze jakichś innych bliżej nieokreślonych dokumentów oraz do decydowania o przeprowadzeniu kontroli realizacji zadania wykracza poza zakres kompetencji przyznanej Radzie Powiatu normą art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Delegacja ustawowa nie daje organowi stanowiącemu uprawnienia do regulowania kwestii kontroli zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, na które podmiot do tego uprawniony otrzymał dofinansowanie z budżetu powiatu.

Postanowienia aktów prawa miejscowego nie mogą wykroczać poza granice kompetencji przysługujących organowi stanowiącemu na podstawie ustaw, w tym przypadku poza zakres określony ustawą Prawo ochrony środowiska.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
(-) Grażyna Wróblewska