



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 5 sierpnia 2016 r.

Poz. 4978

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.233.2016.20 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 15 lipca 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016, poz. 446 )

#### **orzekam**

nieważność uchwały Nr XXIII/173/2016 Rady Miejskiej w Chodzieży z dnia 20 czerwca 2016r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej w Chodzieży - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Rada Miejska w Chodzieży w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołała art. 4 ustawy z dnia 13 czerwca 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r. poz. 250) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446).

Uchwałę Rady Miejskiej w Chodzieży Nr XXIII/173/2016 doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 23 czerwca 2016r.

#### **Dokonując oceny legalności przedłożonej do oceny uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, obowiązana jest uchwalić akt prawa miejscowego, jakim jest regulamin utrzymania i czystości na terenie gminy, określając w nim szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku enumeratywnie wymienione w ust. 2 art. 4 ww. ustawy.

Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest zamknięty. Ustawodawca wyliczając komponenty uchwały ustanowił, że wyliczenie zamieszczone w przepisie art. 4 ma charakter wyczerpujący co oznacza, że w uchwale nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść tego przepisu oraz, że w uchwale muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 cyt. wyżej ustawy.

Organ nadzoru stwierdził, że niektóre z postanowień zawartych w regulaminie wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego poprzez nałożenie obowiązków i uregulowanie kwestii nie objętych treścią art. 4 ust. 1 i 2 ustawy zaś rozdział 8 uchwały Rady Miejskiej w Chodzieży w zakresie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania nie wypełnia obowiązku wskazania w regulaminie czystości i porządku będącym aktem prawa miejscowego konkretnych obszarów i terminów jej przeprowadzania ograniczając się jedynie do zapisu wskazującego, iż wyznaczenie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji wraz z podaniem terminu jej przeprowadzenia ogłasza Rada Miejska w Chodzieży.

Celem upoważnienia zawartego w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy było zobligowanie organu gminy do kazuistycznego wskazania obszarów na terenie gminy, które ze względu na szczególne usytuowanie, otoczenie czy realizowane tam funkcje bądź inne okoliczności, wymagają poddania ich obowiązkowej

deratyzacji. Z analizy całego art. 4 ustawy wynika, że zamiarem ustawodawcy nie było objęcie deratyzacją obszaru całej gminy, ale konkretnych jej obszarów. Uchwałodawca winien zrealizować upoważnienie ustawowe, pozostając ściśle w jego granicach, co oznacza, nie tylko zakaz regulowania materii nieokreślonych w upoważnieniu, ale i nakaz uregulowania wszystkiego, co zostało w nim wskazane. Tym samym brak wskazania konkretnych obszarów i terminów obowiązkowej deratyzacji w regulaminie czystości i porządku obowiązującym na terenie Gminy Miejskiej w Chodzieży jest naruszeniem przepisu art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W tak wyznaczonym przez ustawodawcę upoważnieniu nie mieści się również uprawnienie do określenia podmiotów zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Jednocześnie organ nadzoru podkreśla, iż nie istnieje podstawa prawna do podjęcia przez radę miejską odrębnej uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów i terminów przeprowadzenia deratyzacji.

W wyroku z dnia 7 kwietnia 2010 r. o sygn. II OSK 170/10 Naczelny Sąd Administracyjny wyraził pogląd, że z woli ustawodawcy określenie terminu i obszaru, na terenie którego przeprowadza się deratyzację, należy do wyłącznej kompetencji rady gminy i musi być określone w Regulaminie, zgodnie z dyspozycją art. 4 ust. 1 i 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wyrok WSA w Poznaniu z 22 stycznia 2014r. (IV SA/Po 792/13) stanowi, że zawarte w art. 4 ust. 2 ustawy i czystości i porządku w gminach wyliczenie elementów uchwały w przedmiocie regulaminu ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że nie wolno w nim zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść art. 4 ustawy. WSA zaakcentował przy tym, że ów przepis zawiera obligatoryjne elementy regulaminu, co powoduje, że w uchwale tej muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 ust. 2 ustawy, a rada gminy nie ma prawa do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w tym przepisie ani też podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej.

Postanowieniem § 26 ust. 2 regulaminu rada nałożyła na osoby utrzymujące zwierzęta domowe obowiązek oznaczenia nieruchomości widoczną tabliczką informacyjną o biegającym psie oraz umieszczenia w dostępnym miejscu działającego urządzenia (np. dzwonek, domofon) umożliwiającego kontakt z właścicielem nieruchomości.

W ocenie organu nadzoru zapis ten wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 czerwca 2015r. sygn. akt: II SA/Ol 362/15 orzekł, iż „za wykraczający poza zakres upoważnienia ustawowego należy uznać zapis dotyczący nałożenia na właściciela psa obowiązku odpowiedniego oznakowania jego nieruchomości tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem (...). Trudno bowiem uznać, że obowiązek ten mieści się w ramach ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, jak stanowi art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.z.p.g.”.

Rada Miejska w Chodzieży nie była również uprawniona do zobowiązania w § 25 uchwały podmiotu prowadzącego działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych do kontroli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej w Chodzieży pod względem wywiązywania się właścicieli posesji z obowiązku segregacji odpadów na terenie nieruchomości oraz zgłaszania tych nieprawidłowości w Urzędzie Miejskim w Chodzieży.

Zgodnie z art. 9f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przypadku niedopełniania przez właściciela nieruchomości obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako zmieszane odpady komunalne i powiadamia o tym gminę.

Z uwagi na powyższe organ nadzoru uznaje za zasadne stwierdzenie nieważności uchwały, o której mowa w sentencji.

#### **Pouczenie:**

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Zbigniew Hoffmann