



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 5 sierpnia 2016 r.

Poz. 4983

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.244.2016.20 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 15 lipca 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016, poz. 446)

orzekam

nieważność przepisów § 6 ust. 7, § 8 ust. 3 załącznika nr 1 uchwały Nr XXI/139/2016 Rady Gminy Drawsko z dnia 22 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Drawsko” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Rada Gminy Drawsko w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołała art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446) oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku (Dz.U. z 2016r. poz. 250).

Uchwałę Rady Gminy Drawsko doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 lipca 2016r.

Dokonując oceny legalności przedłożonej do oceny uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, obowiązana jest uchwalić akt prawa miejscowego, jakim jest regulamin utrzymania i czystości na terenie gminy, określając w nim szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku enumeratywnie wymienione w ust. 2 art. 4 ww. ustawy.

Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest zamknięty. Ustawodawca wyliczając komponenty uchwały ustanowił, że wyliczenie zamieszczone w przepisie art. 4 ma charakter wyczerpujący co oznacza, że w uchwale nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść tego przepisu oraz, że w uchwale muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 cyt. wyżej ustawy.

Postanowieniem § 6 ust. 7 regulaminu utrzymania czystości i porządku Rada Gminy Drawsko nałożyła na właścicieli nieruchomości, po której pies porusza się swobodnie obowiązek zabezpieczenia nieruchomości w taki sposób, aby zapobiec możliwości wydostania się psa poza jej granice oraz umieszczenia w miejscu widocznym, wykonanej z trwałego materiału, tabliczki ostrzegawczej z napisem „UWAGA PIES” lub o podobnej treści.

W ocenie nadzoru zapis ten wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego. Jak orzekł WSA w Olsztynie „za wykraczający poza zakres upoważnienia ustawowego należy uznać zapis dotyczący nałożenia na właściciela psa obowiązku odpowiedniego oznakowania jego nieruchomości tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem (...). Trudno bowiem uznać, że obowiązek ten mieści się w ramach ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do

wspólnego użytku, jak stanowi art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.z.p.g.” – wyrok z dnia 9 czerwca 2015r., sygn. akt: II SA/OI 362/15.

Organ nadzoru stwierdził również, iż przepis § 8 ust. 3 zawarty w regulaminie utrzymania i czystości i porządku na terenie Gminy Drawsko wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego poprzez obciążenie właścicieli nieruchomości kosztami przeprowadzanej deratyzacji.

Przepis art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach daje radzie gminy wyłącznie podstawę do wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Uregulowanie w regulaminie utrzymania czystości i porządku o ponoszeniu kosztów deratyzacji przez właścicieli nieruchomości należy uznać za niedopuszczalne przekroczenie kompetencji rady udzielonej w ustawie. W tak wyznaczonym przez ustawodawcę upoważnieniu nie mieści się bowiem uprawnienie rady do obciążania kosztami deratyzacji właścicieli nieruchomości.

Wyrok WSA w Poznaniu z 22 stycznia 2014r. (IV SA/Po 792/13) stanowi, że zawarte w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyliczenie elementów uchwały w przedmiocie regulaminu ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że nie wolno w nim zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść art. 4 ustawy. WSA zaakcentował przy tym, że ów przepis zawiera obligatoryjne elementy regulaminu, co powoduje, że w uchwale tej muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 ust. 2 ustawy, a rada gminy nie ma prawa do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w tym przepisie ani też podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej.

Podsumowując należy stwierdzić, iż podjęta przez Radę Gminy Drawsko uchwała w sprawie uchwalenia ”Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Drawsko” w przepisach § 6 ust. 7 oraz § 8 ust. 3 jej załącznika zawiera wady prawne, które powodują konieczność wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzającego częściową nieważność uchwały.

Pouczenie:

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann