



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 22 sierpnia 2016 r.

Poz. 5102

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I.4131.1.302.2016.6 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 10 sierpnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zmianami)

orzekam

nieważność § 23, § 27 oraz § 31 w części dotyczącej słów „oraz gołębie”, oraz § 31 ust. 2 w części dotyczącej słów „oraz gołębi” uchwały nr XXVI/266/16 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 11 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku na terenie Gminy Rawicz - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 11 lipca 2016 roku Rada Miejska Gminy Rawicz uchwaliła regulamin o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy Rawicz.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 18 lipca 2016 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie: art. 4 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 4 ust. 1 i art. 41 ust.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać na błędną podstawę prawną przedmiotowej uchwały, oraz na fakt iż część przytoczonych przepisów nie określa, jakiego aktu prawnego dotyczą. W dniu 3.08.2016r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego ponownie wpłynęła ww. uchwała ze skorygowaną, poprawną podstawą prawną.

Właściwą podstawę dla podjęcia ww. uchwały stanowi przepis art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2016 r., poz. 250), który stanowi, jakie szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku powinien zawierać regulamin utrzymania czystości i porządku podejmowany przez rady gmin.

W myśl art. 4 ww. ustawy rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

- 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:
 - a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

- b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,
- c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;
- 2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:
 - a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,
 - b) liczby osób korzystających z tych pojemników;
- 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
- 4) (uchylony);
- 5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;
- 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
- 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;
- 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Należy podkreślić, że powyższe wyliczenie ma charakter wyczerpujący (zamknięty) i jako że stanowi element normy kompetencyjnej, powinno być interpretowane ściśle. Art. 4 ust. 2 ustawy nie daje prawa radzie gminy ani do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w tym przepisie, ani do podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż w każdym przypadku oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej (por. np. wyroki WSA: z 22.01.2009 r., sygn. akt III SA/Kr 756/08 oraz z 30.12.2009 r., sygn. akt II SA/Wr 470/09 - CBOSA).

Zdaniem organu nadzoru Rada Miejska Gminy Rawicz przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego poprzez nałożenie w przedmiotowej uchwale obowiązków i nakazów, które nie są objęte treścią wyżej wskazanego art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Przepis art. 4 ust. 2 ustawy nie upoważnia do formułowania w regulaminie określonych zakazów, a jedynie do określenia wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości.

Tym samym kwestionowana regulacja poprzez posłużenie się zakazem określonego zachowania wykracza poza materię określoną w ustawie (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 stycznia 2014 r. w sprawie IV SA/Po 792/13; Za nieuprawnione należy zatem uznać postanowienia Regulaminu dotyczące następujących zakazów (§23):

„1) pozostawiania zwierząt domowych bez nadzoru, jeżeli nie są one należycie uwiązane lub nie znajdują się w pomieszczeniu zamkniętym lub na terenie ogrodzonym w sposób uniemożliwiający ich samodzielne wydostanie się;

2) wprowadzania zwierząt domowych do obiektów użytku publicznego, placówek handlowych lub gastronomicznych, jeżeli zakaz taki wynika z wyraźnego oznakowania dokonanego przez właściciela nieruchomości (placówki czy obiektu). Zakaz ten nie dotyczy psów przewodników osób niepełnosprawnych.”,

Należy podkreślić, że ewentualne zakazy wprowadzania zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej winny wynikać z innych aktów, a mianowicie z regulaminów korzystania z obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej, wydawanych na mocy art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Dodatkowo mając na uwadze postanowienie § 23 ust. 2 Regulaminu we fragmencie: „Zakaz ten nie dotyczy psów przewodników osób niepełnosprawnych” podkreślić należy, że kwestię uprawnień osób korzystających z pomocy specjalnie wyszkolonych psów reguluje ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o

rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721 z późn. zm.).

Organ nadzoru stwierdza, że ustalenie zakazów w sytuacji, gdy brak jest podstaw prawnych do ich ustalania lub sprawy, gdy te uregulowane już zostały w innych ustawach i aktach wykonawczych, stanowi istotne naruszenie prawa.

W § 27 oraz § 31 uchwały Rada określiła obowiązki dotyczące hodowli gołębi. W związku z powyższym należy wskazać na wyrok WSA w Opolu sygn. akt II SA/Op 432/13 w którym to wyroku sąd stwierdził „Gołębie nie mogą zostać uznane ani za zwierzęta gospodarskie, ani za zwierzęta domowe. Nie jest możliwe określanie w regulaminie obowiązków dotyczących hodowli gołębi, gdyż jest to sprzeczne z prawem, a charakter tego naruszenia określić należy, jako istotny.

Należy również wskazać na błędne odwołanie się w § 33 uchwały do §33 ust. 1 zamiast do § 32 ust. 1.

Mając na uwadze powyższe wydanie niniejszego rozstrzygnięcia jest w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

wz. Wojewoda Wielkopolski
Wicewojewoda Wielkopolski
(-) Marlena Małąg