



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 26 października 2016 r.

Poz. 6259

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.393.2016.8 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 21 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność uchwały nr XXIV/212/2016 Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie z dnia 20 września 2016 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Murowana Goślina - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą nr XXIV/212/2016 z dnia 20 września 2016 roku Rada Miejska w Murowanej Goślinie uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Murowana Goślina.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 26 września 2016 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) - zwanej dalej „u.s.g.” oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 250 ze zm.) – zwana dalej „u.c.p.g.”.

#### **Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:**

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 21 stycznia 2009 roku, III SA/Łd 564/08; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego OZ. we Wrocławiu z dnia 20 kwietnia 1999 roku, II SA/Wr 364/098, CBOSA).

W myśl art. 4 u.c.p.g. rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie z przywołaną normą regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

„1) 1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

- a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

- b) *uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,*
  - c) *mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;*
- 2) *rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:*
- a) *średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,*
  - b) *liczby osób korzystających z tych pojemników;*
- 3) *częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;*
- 4) *(uchylony);*
- 5) *innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;*
- 6) *obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;*
- 7) *wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;*
- 8) *wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.”,*

W orzecznictwie wyrażono pogląd, iż postanowienia regulaminu, jako aktu prawa miejscowego nie mogą w szczególności wykraczać poza zakres ustawowego upoważnienia unormowanego w art. 4 ust. 2 u.c.p.g., być niezgodne z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz powtarzać regulacji zawartych w tych przepisach ani też formułować ustanawianych w nim nakazów lub zakazów w sposób niejasny lub niejednoznaczny. Naruszenie któregośkolwiek z tych wymogów będzie, co do zasady, skutkowało nieważnością wadliwego przepisu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 grudnia 2009 roku, II OSK 1077/09; CBOSA).

Przede wszystkim podnieść należy, że zgodnie z przywołanym art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. regulamin winien szczegółowo określić obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Przyjęty przez Radę Miejską w Murowanej Goślinie unieważnioną uchwałą Regulamin nie zawiera żadnych regulacji dotyczących powyższej kwestii, co niewątpliwie stanowi rażące naruszenie ww. normy. W ocenie organu nadzoru brak chociażby jednego z obligatoryjnych elementów uchwały w przedmiocie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wskazanych w art. 4 u.c.p.g. skutkowało musi nieważnością całej uchwały, jako niezgodnej i nierealizującej wymogu tej normy.

Wyliczenie w § 1 ust. 2 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Murowana Goślina podmiotów, względem których ma on zastosowanie rażąco narusza art. 4 ust. 1 u.c.p.g. W przepisie tym ustawodawca ustalił już zakres obowiązywania regulaminu używając sformułowania "teren gminy", a dodatkowo nie udzielił w tym względzie radzie gminy dodatkowych kompetencji.

Zdaniem organu nadzoru nałożenie przez Radę Miejską w Murowanej Goślinie w § 6 ust. 8 przedmiotowej uchwały obowiązku przechowywania przez właściciela nieruchomości dowodów wywozu nieczystości ciekłych przez okres 1 roku oraz wskazanie miejsca tego przechowywania stanowi niedopuszczalną modyfikację postanowień art. 6 ust. 1 pkt 1 u.c.p.g., który w sposób zamknięty reguluje obowiązek zawarcia przez właściciela nieruchomości umowy w zakresie pozbywania się z terenu nieruchomości nieczystości ciekłych, w tym udokumentowania korzystania z usług w przypadku opróżniania zbiorników bezodpływowych.

Przekroczeniem delegacji ustawowej jest także zawarcie w § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 unieważnionej uchwały obowiązków związanych w przycinaniem roślin i utrzymaniem czystości na obszarach leśnych, utrzymaniem właściwego stanu w obrębie wiaduktów i mostów (§ 3 ust. 2 uchwały), utrzymaniem w należytym stanie urządzeń przesyłowych i obiektów małej architektury (§ 3 ust. 4 uchwały) czy też kwestii związanych w wycinką drzew (§ 3 ust. 5 uchwały), zajęciem pasa drogowego i umieszczaniem plakatów

reklam czy ogłoszeń (§ 3 ust. 7 pkt 1 i 2 uchwały). W opinii organu nadzoru regulacje te nie mieszczą się w graniach kompetencji wynikającej z art. 4 ust. 2 u.c.p.g.

W § 10 unieważnionej uchwały Rada Miejska w Murowanej Goślinie określiła, że „*właściciele nieruchomości zobowiązani są do przeprowadzenia deratyzacji na terenie nieruchomości co najmniej raz w roku oraz na bieżąco w przypadku wystąpienia gryzoni na terenie nieruchomości. Dokładny termin przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina podaje do wiadomości poprzez obwieszczenie*”. Tymczasem z art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g. wynika, że obowiązkiem Rady było wyznaczenie terminów przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji oraz jej obszarów, nie zaś wskazanie podmiotów zobowiązanych do jej przeprowadzenia oraz delegowanie upoważnienia do ustalenia terminu przeprowadzenia deratyzacji na inny organ. Celem normy zawartej w pkt 8 jest zobligowanie organu gminy do kazuistycznego wskazania nie tylko terminów jej przeprowadzenia ale i obszarów na terenie gminy, które ze względu na szczególne usytuowanie, otoczenie czy realizowane tam funkcje bądź inne okoliczności, wymagają poddania ich obowiązkowej deratyzacji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 15 czerwca 2010 roku, II SA/Gd 212/10; CBOSA).

Podnieść należy, że przywołana norma art. 4 ust. 2 u.p.c.g. nie zawiera także upoważnienia do regulowania kwestii nadzoru nad realizacją obowiązków wynikających z postanowień przedmiotowej uchwały czy też kar, które mogą zostać nałożone za naruszenie przepisów zawartych w Regulaminie.

Mając na uwadze powyższe wydanie niniejszego rozstrzygnięcia jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann