



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 2 listopada 2016 r.

Poz. 6418

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I.4131.2.36.2016.6 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 31 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

wskazuję,

że uchwała nr XXII/198/16 Rady Miejskiej Turku z dnia 22 września 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon południowy ul. Konińskiej – etap II” - została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 września 2016 r. Rada Miejska Turku podjęła uchwałę nr XXII/198/16, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku pn. „Rejon południowy ul. Konińskiej – etap II” zwaną dalej: „uchwałą”.

Uchwałę przyjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.).

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 30 września 2016 r.

Dokonując oceny legalności przedłożonej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 12 i 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, wójt, burmistrz albo prezydent miasta rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania, wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia.

W toku procedury planistycznej po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu Burmistrz Miasta Turku, w wyniku uwzględnienia uwagi Państwa Zofii i Jana Pawlickich, dokonał zmiany planu polegającej na przesunięciu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na terenie zabudowy usługowej 1.3U i bez ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie. W wyniku rozpatrzenia powyższej uwagi, Burmistrz Miasta Turku zmienił przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w północnej części terenu 1.3U i ustalił jej przebieg bezpośrednio przy granicy z terenem drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 1.2 KDW.

Zaznaczyć należy, że to charakter i rozmiar dokonanych zmian jest decydujący dla ewentualnej konieczności ponawiania procedury planistycznej. W sytuacji, gdy dokonane zmiany będą miały charakter jednostkowy, niewywierający wpływu na sytuację prawną sąsiednich nieruchomości, mogą one zostać wprowadzone bez konieczności ponowienia procedury planistycznej.

Burmistrz Miasta Turku wyjaśnił w piśmie z dnia 18 października 2016 r. (znak: BGP.6722.1.2014), że w przedmiotowej sprawie nie było konieczne ponowienie czynności planistycznych, ponieważ teren 1.3U i

1.2 KDW, należą do właściciela, który złożył ww. uwagę. Można, więc w takiej sytuacji stwierdzić, że wprowadzona do projektu planu zmiana polegająca na przesunięciu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy nie miała wpływu na sąsiednie nieruchomości, a więc brak ponownego wyłożenia nie skutkuje istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

W § 17 pkt 2 lit. a uchwały w odniesieniu do terenu drogi wewnętrznej 1.1KDW ustalono „szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu, lecz nie mniejsza niż w przedziale od 5,5 m do 8,0 m” natomiast na rysunku planu zwymiarowana szerokość tej drogi wynosi 5,0 m. Ze względu jednak na fakt, że ww. ustalenia odnoszą się do drogi istniejącej, można uznać, że wskazane rozbieżności między tekstem i rysunkiem planu stanowią nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Ponadto należy wskazać, iż omyłkowo na rysunku planu zamieszczono oznaczenie 2.3WS, które nie zostało uwzględnione w treści uchwały.

W literaturze prawniczej oraz w orzecznictwie sądowo administracyjnym powszechnie przyjmuje się, że z nieistotnym naruszeniem prawa, które nie daje podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały, mamy do czynienia wówczas, gdy w oczywisty sposób można postawić tezę, że również przy ich zachowaniu zostałyby podjęta uchwała o treści identycznej, co zaskarżona. Innymi słowy, chodzi o takie sytuacje, gdy popełnione przy podejmowaniu uchwały naruszenia przepisów proceduralnych nie miały wpływu na jej treść. W doktrynie podnosi się także, że kategoria nieistotnego naruszenia prawa obejmuje naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia, polegające przykładowo na nieodpowiednim oznaczeniu uchwały, powołaniu niewłaściwej podstawy prawnej (przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia), czy popełnieniu oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej. Organ nadzoru podziela pogląd Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (wyrok z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 314/13), zgodnie, z którym z nieistotnym naruszeniem prawa, które nie daje podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały, mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty można postawić tezę, że również przy zachowaniu wymogów, wynikających z przepisów prawa, zostałyby podjęta uchwała o identycznej treści.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać iż wyżej wymienione nieprawidłowości nie stanowią kwalifikowanego naruszenia prawa, stąd też brak jest podstaw do stwierdzenia nieważności badanego aktu prawnego. Organ nadzoru wskazuje jedynie na nieistotne naruszenie prawa, polegające na nieistotnym naruszeniu trybu i zasad sporządzania planu.

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Zbigniew Hoffmann