



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 14 listopada 2016 r.

Poz. 6891

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.430.2016.3 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 10 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność § 6 ust. 1 pkt 8 uchwały nr 0007.53.2016 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 30 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ogorzelczyn I gmina Tuliszków, w zakresie wyrazu „nieprzekraczalnymi” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę nr 0007.53.2016 Rada Miejska w Tuliszkowie podjęła na sesji w dniu 30 września 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 12 października 2016 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej: „rozporządzeniem”), na rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem planu miejscowego.

W odniesieniu do przedmiotowego planu należy stwierdzić, że ww. przepis rozporządzenia naruszono w ten sposób, że w § 6 ust. 1 pkt 8 uchwały, ustalono że na terenach oznaczonych jako 1MN/U i 2MN/U należy lokalizować budynki zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, co nie znalazło odzwierciedlenia na rysunku planu, na którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolem 1MN/U i 2MN/U wyznaczono obowiązujące linie zabudowy.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm., zwanej dalej: „ustawą”), w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których, wg § 4 ust. 9 rozporządzenia, powinno określić się układ komunikacyjny i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki ich powiązań z układem zewnętrznym, a także wskaźniki w zakresie komunikacji.

Wskazuję, że ww. przepisy naruszono w ten sposób, że w niniejszym planie nie ustalono zasad obsługi komunikacyjnej dla poszczególnych funkcji terenów wyznaczonych w planie. Jednak z uwagi na to, że wszystkie wyznaczone w planie tereny posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej, wskazane wyżej naruszenie można uznać za nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego. Natomiast w myśl § 7 pkt 6 rozporządzenia, projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać granice i oznaczenia obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Zgodnie zaś z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1131 za zm.), udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa.

W części tekstowej i graficznej niniejszego planu nie ujawniono występowania na terenie oznaczonym symbolem 1PG udokumentowanych złóż kopalin pospolitych Brzeziny (nr złoża 15522) i Grabowiec-Brzeziny (nr złoża 5061), jednak, ze względu na ustaloną funkcję terenu związaną z powierzchniową eksploatacją tych złóż, można uznać, że wskazane wyżej stanowi nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Ponadto wskazuję, że na załączniku graficznym do uchwały zostały wyznaczone nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy. Na rysunku planu nie zastosowano jednak linii wymiarowych co znacznie utrudnia odczyt jego ustaleń. Należy podkreślić, że w treści uchwały również nie określono szczegółowo ich odległości od linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu. Ze względu na skalę rysunku planu miejscowego i zastosowaną grafikę, może to powodować poważne rozbieżności interpretacyjne u przyszłych adresatów planu, a także budzić wątpliwości na etapie przyjęcia zgłoszenia lub wydawania pozwolenia na budowę przez organy administracji architektoniczno – budowlanej.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy „*Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.*” Uzasadnienie przedstawiane wraz z uchwałą w sprawie planu miejscowego powinno zawierać informacje dotyczące w szczególności sposobu realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4; zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 oraz wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy. Należy w tym miejscu stwierdzić, że do omawianego planu miejscowego nie dołączono uzasadnienia zawierającego treści i informacje, o których mowa w cytowanym art. 15 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann