



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 1 grudnia 2016 r.

Poz. 7415

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.449.2016.2 **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 25 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.),

orzekam

nieważność § 6 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 4 oraz załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXIX/273/2016 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 25 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIX/273/2016 Rady Miejskiej w Swarzędzu z dnia 25 października 2016 r. została podjęta na podstawie „art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 250 z późn. zm), po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego”

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 2 listopada 2016 roku.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji w dniu 25 października 2016 r. Rada Miejska w Swarzędzu podjęła uchwałę Nr XXIX/273/2016 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Swarzędz (dalej zwaną uchwałą).

Przepis art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) akty prawa miejscowego zalicza do źródeł powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły. W myśl art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Z przedstawionych uregulowań wynika, że zakres i treść prawa miejscowego uwarunkowana jest normami ustalonymi w aktach wyższego rzędu. Podstawą prawną stanowienia aktów prawa miejscowego jest bowiem upoważnienie zawarte w ustawie. Każdorazowo zatem, w akcie rangi ustawowej, musi być zawarte upoważnienie (delegacja) dla rady gminy do podjęcia aktu prawa miejscowego.

Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, jakie szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku powinien zawierać regulamin utrzymania czystości i porządku podejmowany przez rady gmin.

Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określania szczegółowych zasad postępowania, jest zamknięty. Ustawodawca ustanowił, że wyliczenie zamieszczone w przepisie art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że nie wolno zamieszczać w niej postanowień, które wykraczałyby poza treść tego przepisu oraz, że uchwała ta musi

zawierać postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 cyt. wyżej ustawy. Takie rozwiązanie legislacyjne ma na celu uniknięcie dowolności w określaniu obowiązków, gdy zważy się, na zapis art. 10 ust. 2 a tejże ustawy „że każde niewykonanie obowiązków określonych w regulaminie – podlega karze grzywny”.

Organ nadzoru stwierdził, że w § 6 ust. 3 uchwały Rada Miejska w Swarzędzu postanowiła, że „Właściciele nieruchomości oraz posiadacze ogrodu działkowego mają obowiązek zgłosić przydomową oczyszczalnię ścieków lub zbiornik bezodpływowy do gminnej ewidencji” przy czym wzór tego zgłoszenia zawarto w załączniku Nr 1 do uchwały.

W ust. 4 § 6 Rada wprowadziła zapis, zgodnie z którym „Właściciele nieruchomości oraz posiadacze ogrodu działkowego mają obowiązek zgłoszenia faktu oraz przyczyny zaprzestania użytkowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków celem wykreślenia z ewidencji prowadzonej przez gminę”.

Zdaniem organu nadzoru wprowadzając wyżej wskazane zapisy Rada Miejska w Swarzędzu przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego poprzez nałożenie w przedmiotowej uchwale obowiązków, które nie są objęte treścią art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2016 r. poz. 250 ze zm.).

W ocenie organu nadzoru w ramach ww. przepisu nie mieści się, nałożenie na właścicieli nieruchomości i posiadaczy ogrodu działkowego obowiązku zgłaszania przydomowej oczyszczalni ścieków lub zbiornika bezodpływowego do gminnej ewidencji oraz zgłaszania faktu i przyczyny zaprzestania użytkowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków celem wykreślenia z ewidencji prowadzonej przez gminę.

Rada gminy nie jest upoważniona do nałożenia wyżej wskazanych obowiązków, ponieważ stanowi to bezprawne rozszerzenie obowiązków wynikających z art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ponadto za niezgodny z prawem organ nadzoru uznał przepisy zawarte w § 6 ust. 1 i ust. 2 uchwały. Obowiązek przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej oraz wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych został wprowadzony art. 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Żaden akt niższego rzędu a takim jest regulamin utrzymania porządku i czystości w gminie nie może powtarzać obowiązków przewidzianych ustawą. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Powtórzenie przepisów ustawy jest sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej, określonymi § 137 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) i stanowi rażące naruszenie prawa.

W opinii organu nadzoru uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy. Narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już pomieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego (vide: wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 25.03.2003 r. sygn. akt II SA/Wr 2572/02).

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann