



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 1 grudnia 2016 r.

Poz. 7433

### UCHWAŁA NR 22/1186/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 15 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXIX/124/16 Rady Gminy w Chodowie z dnia 28 października 2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących gospodarce wodnej oraz sposobu jej rozliczania, jako podjętej sprzecznie z przepisami art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.)

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 2 listopada 2016 r. Rada Gminy Chodów powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 4-6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na realizację zadań z zakresu gospodarki wodnej, kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania i sposobu jej rozliczenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu ww. uchwały. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 15 listopada 2016 r.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały w dniu 15 listopada 2016 r., Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie określa przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, który stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

Ustawa Prawo ochrony środowiska w art. 403 ust. 4 przewiduje możliwość finansowania przez gminy i powiaty zadań własnych z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej poprzez udzielenie dotacji celowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dotacja musi być ukierunkowana na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

- 1) podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, w szczególności:
  - a) osób fizycznych,
  - b) wspólnot mieszkaniowych,

- c) osób prawnych,
- d) przedsiębiorców;

2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

W § 5 ust. 1 przedmiotowej uchwały, Rada Gminy postanowiła, iż:

*„§ 5. Wnioskodawca może uzyskać dofinansowanie na realizację przedsięwzięcia w wysokości do 70% wartości brutto udokumentowanych poniesionych nakładów na budowę studni wierconej lecz nie więcej niż 6000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych)”*.

Użyte w uchwale sformułowanie „do 70%” budzi uzasadnione wątpliwości, kto i w jakim procencie ustalał będzie dofinansowanie kosztów budowy studni wierconej (np. 20, 50, 70%) i od czego poziom dofinansowania będzie zależny. Zatem podjęcie decyzji w zakresie ustalania ostatecznej kwoty dotacji zostało przesunięte z organu stanowiącego na organ wykonawczy, co jest niezgodne z przepisami art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W § 7 ust. 5 uchwały ustalono, iż *„W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych lub wad wniosku, Wójt Gminy Chodów wyznacza termin i wzywa wnioskodawcę do ich usunięcia bądź uzupełnienia wniosku. Wniosek, którego uchybienia lub wady nie zostały usunięte lub który nie został uzupełniony w wyznaczonym terminie, nie podlega rozpatrzeniu”*.

W ocenie Kolegium Izby, poprzez w/w postanowienia Rada Gminy Chodów przekazała Wójtowi uprawnienie do określania, jakie wady wniosku mogą być uzupełniane w toku postępowania poprzedzającego udzielenie dotacji. W ten sposób Rada w istocie scedowała swoje kompetencje na organ wykonawczy – Wójta, podczas gdy przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji określa rada gminy w drodze uchwały.

Należy również podnieść, że w załączniku Nr 2 obejmującym wzór sprawozdania z wykonania przedsięwzięcia (...) w pkt 11 wymaga się podania kwoty „wykorzystanej dotacji” oraz w pkt 12 kwoty „nie wykorzystanej dotacji”, co nie koresponduje z postanowieniem § 10 uchwały, w którym określono, że *„Akceptacja przez Wójta złożonego sprawozdania stanowić będzie podstawę do przekazania na wskazane we wniosku konto środków dofinansowania”* oraz z postanowieniem § 9 ust. 2 pkt 2 uchwały, z którego wynika, że do sprawozdania inwestor zobowiązany jest dołączyć *„faktury potwierdzające poniesienie nakładów z dowodami zapłaty”*. Skoro Rada Gminy przesądziła, że dotacja zostanie przekazywana beneficjentowi (inwestorowi) po opłaceniu faktur i po przedłożeniu sprawozdania, to w sprawozdaniu może być ustalona wyłącznie kwota należnej dotacji, którą gmina przekaze w oparciu o dane wynikające ze sprawozdania i dokumentów dołączonych do sprawozdania.

Nadto stwierdzono, że wykaz załączników wyspecyfikowanych we wzorze sprawozdania (załącznik Nr 2) nie jest spójny z zestawieniem zamieszczonym w postanowieniu § 9 ust. 2 uchwały np. w postanowieniu § 9 ust. 2 pkt 3 wymaga się dołączenia oświadczenia wykonawcy, że roboty montażowe zostały wykonane w sposób gwarantujący prawidłową pracę urządzenia, a oświadczenia takiego nie zamieszczono w wykazie załączników we wzorze sprawozdania. Również treść postanowienia § 9 ust. 2 pkt 5 uchwały nie koresponduje z opisem załącznika w pkt 5 wykazu załączników zamieszczonym we wzorze sprawozdania. Z powyższego wynika, że załącznik Nr 2 do uchwały w zakresie pkt 11 i 12 oraz wykazu załączników jest niespójny z postanowieniami uchwały.

Zważyć należy, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Kolegium Izby wskazuje, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała, jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto i w jakich okolicznościach oraz jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały powinien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z 19.09.2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)). Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie

niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (Wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
(-) Grażyna Wróblewska