



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 6 grudnia 2016 r.

Poz. 7638

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.432.2016.3 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 30 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

wskazuję,

że uchwała nr 0007.55.2016 Rady Miejskiej w Tuliszkowie z dnia 30 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dryja I gmina Tuliszków - została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę nr 0007.55.2016 Rada Miejska w Tuliszkowie podjęła na sesji w dniu 30 września 2016 r. Jako podstawę prawną uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 12 października 2016 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm., zwanej dalej: „ustawą”), w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których, wg § 4 ust. 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej: „rozporządzeniem”), powinno określić się układ komunikacyjny i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki ich powiązań z układem zewnętrznym, a także wskaźniki w zakresie komunikacji.

Wskazuję, że ww. przepisy naruszono w ten sposób, że w niniejszym planie nie ustalono zasad obsługi komunikacyjnej dla poszczególnych funkcji terenów wyznaczonych w planie. Jednak z uwagi na to, że tereny na których dopuszczono zabudowę tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oznaczony symbolem 1MN/U oraz teren powierzchniowej eksploatacji kruszywa oznaczony symbolem 1PG, posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej, wskazane wyżej naruszenie można uznać za nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu. Natomiast w myśl § 7 pkt 6 rozporządzenia, projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać granice i oznaczenia obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1131 ze zm.), *udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane wody podziemne,*

w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa.

W części tekstowej i graficznej niniejszego planu nie ujawniono występowania na terenie oznaczonym symbolem IPG udokumentowanego złoża kopaliny pospolitej Dryja I (nr złoża 18225), jednak ze względu na ustaloną funkcję terenu związaną z powierzchniową eksploatacją tego złoża, można uznać, że wskazane wyżej stanowi nieistotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Ponadto wskazuję, że na załączniku graficznym do uchwały zostały wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy. Na rysunku planu nie zastosowano jednak linii wymiarowych co znacznie utrudnia odczyt jego ustaleń. Należy podkreślić, że w treści uchwały również nie określono szczegółowo ich odległości od linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu. Ze względu na skalę rysunku planu miejscowego i zastosowaną grafikę, może to powodować poważne rozbieżności interpretacyjne u przyszłych adresatów planu, a także budzić wątpliwości na etapie przyjęcia zgłoszenia lub wydawania pozwolenia na budowę przez organy administracji architektoniczno – budowlanej.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy „*Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem*”. Uzasadnienie przedstawiane wraz z uchwałą w sprawie planu miejscowego powinno zawierać informacje dotyczące w szczególności sposobu realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2-4; zgodności z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1, wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 oraz wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy. W tym miejscu należy stwierdzić, że do omawianego planu miejscowego nie dołączono uzasadnienia zawierającego treści i informacje, o których mowa w cytowanym art. 15 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym orzeciono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann