



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 11 stycznia 2016 r.

Poz. 364

UCHWAŁA NR 26/1622/2015 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 29 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

Uchwały Nr XIV/92/15 Rady Miejskiej Śmigła z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na realizację przedsięwzięć polegających na usuwaniu odpadów powstałych przy likwidacji azbestu z obiektów budowlanych, a także na usuwaniu odpadów zawierających azbest złożonych na nieruchomości, zlokalizowanych na terenie gminy Śmigiel na lata 2016-2020, w Załączniku Nr 2 w części obejmującej oświadczenia zamieszczone :

- w pkt 5) - „Zobowiązuję się do zwrotu otrzymanego dofinansowania w przypadku, gdy będą zachodzić okoliczności wymienione w § 5 ww. uchwały”,
- w pkt 8) - „Znane mi są skutki składania fałszywych oświadczeń wynikających z art. 297 § 1 Kodeksu karnego”

jako podjętej z naruszeniem przepisów przywołanych w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 04 grudnia 2015 r. Rada Miejska Śmigła powołując się na przepis art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz przepisy art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.) uchwaliła zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na realizację przedsięwzięć polegających na usuwaniu odpadów powstałych przy likwidacji azbestu z obiektów budowlanych, a także na usuwaniu odpadów zawierających azbest złożonych na nieruchomości, zlokalizowanych na terenie gminy Śmigiel na lata 2016-2020.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w odniesieniu do Uchwały Nr XIV/92/15 Rady Miejskiej Śmigła z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy na realizację przedsięwzięć polegających na usuwaniu odpadów powstałych przy likwidacji azbestu z obiektów budowlanych, a także na usuwaniu odpadów zawierających azbest złożonych na nieruchomości, zlokalizowanych na terenie gminy Śmigiel na lata 2016-2020, z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin badania na dzień 29 grudnia 2015 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do postanowień wynikających z art. 403 ust. 4 i 5 ustawy prawo ochrony środowiska rada określa „zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia”.

Wypełniając powyższą dyspozycję Rada określiła wzór wniosku o przyznanie dotacji w Załączniku Nr 2 do przedmiotowej Uchwały. W części dotyczącej oświadczeń zawarto w pkt 5 oświadczenie o treści – „Zobowiązuję się do zwrotu otrzymanego dofinansowania w przypadku, gdy będą zachodzić okoliczności wymienione w § 5 ww. uchwały”.

Żaden powołany w podstawie prawnej przedmiotowej Uchwały przepis prawny nie daje podstawy do żądania od beneficjenta powyższego oświadczenia. Zasady i terminy zwrotu dotacji celowej określają przepisy ustawy o finansach publicznych.

Ponadto w tymże Załączniku w części dotyczącej oświadczeń zawarto w pkt 8 oświadczenie o treści – „Znane mi są skutki składania fałszywych oświadczeń wynikających z art. 297 § 1 Kodeksu karnego”.

Brak stosownej delegacji ustawowej na gruncie obowiązującego prawa nie upoważnia organów gminy do odbierania od osób ubiegających się o dotację celową z budżetu Gminy, oświadczeń co do znajomości przepisów Kodeksu karnego. Wskazane przepisy ustawy prawo ochrony środowiska takiej delegacji ustawowej nie zawierają, a ustawowego upoważnienia dla organu stanowiącego gminy nie można domniemywać.

Nie ma też innych przepisów ustawowych, które upoważniałyby organ stanowiący gminy do wymuszenia złożenia oświadczenia przez beneficjenta przy ubieganiu się o dotację celową z budżetu o treści wskazanej w przedmiotowej uchwale.

Niewątpliwie odpowiedzialność ze wspomnianego tytułu obiektywnie istnieje niemniej jednak wynika ona wprost z przepisów ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny i to niezależnie od znajomości przez podatnika przepisów tego aktu prawnego.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż w Załączniku Nr 2 w części dotyczącej wykazu dokumentów dołączanych do wniosku w pkt 2) wskazano, iż należy dołączyć „Oświadczenie o którym mowa w § 3 ust. 5 ww. uchwały”. Jednakże zapis § 3 ust. 5 nie dotyczy „Oświadczenia” lecz posiada następującą treść: „ustala się, że maksymalna wysokość dofinansowania wynosi 30 zł (brutto) za 1 m2 usuniętych wyrobów zawierających azbest i dla jednego wnioskodawcy nie może przekroczyć kwoty 3.500,00 zł brutto (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)”. O „Oświadczeniu”, które należy dołączyć do wniosku stanowi § 3 ust. 3 uchwały.

Mając powyższe na uwadze Kolegium stwierdziło jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska