



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 30 stycznia 2017 r.

Poz. 846

UCHWAŁA NR 1/28/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 10 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVIII/191/2016 Rady Miejskiej w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych oraz publicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez inne niż Gmina Grodzisk Wielkopolski organy oraz trybu i zakresu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji, w części obejmującej następujące postanowienia:

- w § 4 ust.1 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości kwoty przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 4 ust. 2 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 4 ust. 4 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 5 ust. 1 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 5 ust. 2 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 5 ust. 3 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 5 ust. 5 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w § 5 ust. 6 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,

- w § 5 ust. 7 wyrażenie w brzmieniu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”,
- w załączniku nr 2 w pkt 5 wyrażenie w brzmieniu „faktycznej”,
- w załączniku nr 3 w pkt 4 wyrażenie w brzmieniu „bieżących”.

z powodu ich sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 23 grudnia 2016 r. Rada Miejska w Grodzisku Wielkopolskim, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty - ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez inne niż Gmina Grodzisk Wielkopolski organy oraz trybu i zakresu przeprowadzenia kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 10 stycznia 2017 r.

Rozpoznając sprawę, Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą sprawy edukacji publicznej. Zadaniem oświatowym jednostek samorządu terytorialnego jest, jak wynika z art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.), zapewnienie funkcjonowania określonych kategorii przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 14a ust. 1a ustawy, a także szkół, przyporządkowanych wyszczególnionemu w treści przepisu zakresowi działania gminy.

W kontekście powołanych dyspozycji jedną z form realizacji przez gminę zadań oświatowych jest udzielanie dotacji na zasadach określonych w przepisach ustawy o systemie oświaty.

Przepisy art. 80 ust. 4 oraz art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty stanowią, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa odpowiednio: w ust. 2-3b art. 80, w ust. 1a-1c i 2-3b art. 90, a także tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny się być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Badana uchwała, zawiera regulacje przewidziane ww. przepisami prawa.

W § 4 ust. 1, 2 i 4, w § 5 ust. 1, 2, 3, 5, i 7 – uchwały, ustalając podstawę obliczania dotacji dla niepublicznych i publicznych przedszkoli, szkół podstawowych, innych form wychowania przedszkolnego postanowiono, że jednostki te otrzymują dotację na każdego ucznia (...) „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości kwoty przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego (...) w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy”.

Przyjęte przez Gminę rozwiązanie w zakresie dotacji na ucznia niepełnosprawnego nie gwarantuje, zdaniem Kolegium, że dotacja na ucznia niepełnosprawnego w każdym przypadku będzie co najmniej równa dotacji na ucznia pełnosprawnego. Może się bowiem zdarzyć, że wielkość dotacji na ucznia niepełnosprawnego, ustalona w oparciu o odpowiednik kwoty przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia w części oświatowej subwencji ogólnej, będzie niższa niż wielkość dotacji dla pozostałych uczniów (nie niepełnosprawnych) ustalona w oparciu o podstawową kwotę dotacji.

Ustawodawca poprzez zawarcie - w art. 80 ust. 2 i ust. 2b oraz w art. 90 ust. 1b, ust. 1c, ust. 2b i ust. 2d ustawy o systemie oświaty - zwrotu „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia (...) w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę”, użytego po wcześniejszym wskazaniu minimalnego wskaźnika wielkości dotacji (odnoszonego do podstawowej kwoty dotacji ustalonej na podstawie art. 78b w związku z art. 89b ustawy o systemie oświaty), chciał zagwarantować dofinansowanie na ucznia niepełnosprawnego na

poziomie przewidzianym w części oświatowej subwencji ogólnej, w sytuacji gdyby wielkość dotacji ustalona przez organ stanowiący była niższa niż ta, która została ustalona w subwencji.

Mając powyższe na względzie Kolegium postanowiło o stwierdzeniu nieważności postanowienia o treści „z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości równej kwocie przewidzianej na takiego ucznia niepełnosprawnego (...) w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Grodzisk Wlkp.”, zawartego w § 4 ust. 1, w § 4 ust. 2, w § 4 ust. 4, w § 5 ust. 1, w § 5 ust. 2, w § 5 ust. 3, w § 5 ust. 5, w § 5 ust. 6 i w § 5 ust. 7 uchwały.

W tym zakresie obowiązywała będzie regulacja ustawowa.

Ponadto Kolegium zwraca uwagę, iż w badanej uchwale Rada Miejska posłużyła się wyrażeniami niespójnymi mogącymi budzić wątpliwości interpretacyjne, tj. w § 8 ust. 1 odwołując się do „rzeczywistej liczby uczniów”, natomiast w załączniku Nr 2 w pkt 5 uchwały do „faktycznej liczbie uczniów”.

Przepisy art. 80 i art. 90 ustawy o systemie oświaty w sposób jednoznaczny wiążą wysokość udzielanej dotacji z rzeczywistą liczbą dzieci („dotacje przysługują na każdego ucznia”).

Kolegium wskazuje, że uchwała Rady Miejskiej jako akt prawa miejscowego winna być tak zredagowana, aby dla każdego adresata była zrozumiała. Każdy przepis prawa miejscowego winien być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu.

W postanowieniach § 8 ust. 1 uchwały zdecydowano, że organ prowadzący szkołę, przedszkole lub inną formę wychowania przedszkolnego sporządza roczne rozliczenie otrzymanej dotacji, z wyszczególnieniem rzeczywistej liczby uczniów oraz kwot na poszczególne rodzaje wydatków bieżących. W załączniku Nr 3 (Rozliczenie wykorzystania dotacji (...)) postawiono wymóg przekazania – w ramach rozliczenia dotacji - informacji o poniesionych wydatkach bieżących w danej szkole/przedszkolu/innej formie wychowania przedszkolnego.

Kolegium Izby wskazuje, że z przepisów art. 80 ust. 3d oraz art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty wynika, że dotacje oświatowe mogą być wykorzystane zarówno na:

- 1) pokrycie wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, w tym na:
 - a) wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego,
 - b) sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań organu prowadzącego, o których mowa w art. 5 ust. 7
 - z wyjątkiem wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne, zakup i objęcie akcji i udziałów lub wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego;
- 2) zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, obejmujących:
 - a) książki i inne zbiory biblioteczne,
 - b) środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach, przedszkolach i placówkach,
 - c) sprzęt rekreacyjny i sportowy,
 - d) meble,
 - e) pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości, w momencie oddania do użytkowania.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby postanowiło o stwierdzeniu nieważności wyrażenia „bieżących”, zawartego w załączniku nr 3 w pkt 4.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska