



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 10 lutego 2017 r.

Poz. 1207

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.348.2016.2 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 3 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

orzekam

nieważność § 2 uchwały Nr XXXII/280/16 Rady Miejskiej Gminy Pobiedziska z dnia 25 sierpnia 2016 roku w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pobiedziska, i załącznika nr 2 do uchwały – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 sierpnia 2016 r. Rada Miejska Gminy Pobiedziska podjęła uchwałę Nr XXXII/280/16 w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Pobiedziska (dalej zwaną uchwałą).

Uchwałę podjęto na podstawie: „, art. 30 ust. 6 i ust. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku - Karta Nauczyciela (t. j. Dz. U. z 2014. poz. 191 ze zm.), w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 416 ze zm.)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 6 września 2016 roku.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r., poz. 1379 ze zm.), organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa dla nauczycieli w drodze regulaminu m.in. wysokość i warunki wypłacania dodatków do wynagrodzenia oraz szczegółowe warunki obliczania wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Ogólne warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 ze zm.).

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż radzie gminy przysługuje kompetencja do uregulowania spraw wskazanych w ww. art. 30 ust 6 Karty Nauczyciela z uwzględnieniem zapisów ww. rozporządzenia.

Podjęta przez Radę Miejską Gminy Pobiedziska uchwała winna zatem mieścić się w granicach upoważnienia ustawowego i pozostawać w zgodzie z aktami normatywnymi wyższego rzędu.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi użycie w § 4 ust. 13 załącznika nr 2 do uchwały sformułowania „w szczególności”, świadczącego o tym, że uchwalony katalog ma charakter otwarty, a co za tym idzie pozostawia się podmiotowi przyznającemu dyrektorom i wicedyrektorom szkół dodatek motywacyjny dowolność w doborze kryteriów, którymi może się kierować. Narusza to w sposób istotny przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 91d pkt 1 Karty Nauczyciela, z którego jasno wynika, iż kompetencję do określenia szczegółowych warunków przyznawania dodatków posiada wyłącznie organ prowadzący szkołę, tj. rada gminy.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 lipca 2008 r. (sygn. akt III SA/Gd 80/08), w którym Sąd stwierdził, że przykładowe wyliczenie w uchwale przesłanek przyznawania dodatku motywacyjnego niemającego charakteru katalogu zamkniętego, może sugerować istnienie innych, pozaregulaminowych warunków przyznawania tego dodatku. Przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych. Sąd zwrócił również uwagę, że sformułowanie „w szczególności” użyte przy określaniu szczegółowych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego nie mieści się w granicach upoważnienia ustawowego, gdyż nie spełnia określonego w nim wymogu szczególowości.

Zatem za kompleksową realizację normy kompetencyjnej z ww. art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela nie może zostać uznane ustanowienie w formie katalogu otwartego zasad przyznawania dodatku motywacyjnego, jako składnika wynagrodzenia nauczyciela, pozwalającego na formułowanie przez podmiot odrębny od rady gminy dodatkowych warunków przyznania tego dodatku, nieujętych w regulaminie wynagradzania nauczycieli. Wysokość dodatku motywacyjnego nie może być uzależniona od arbitralnej i nieuzasadnionej prawnie oceny organu prowadzącego szkołę, a powinna jednoznacznie wynikać z obowiązujących przepisów, w tym także uchwały jednostki samorządu terytorialnego w tym zakresie.

Ponadto w § 3 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 2 do uchwały Rada Miejska Gminy Pobiedziska wprowadziła zapis, zgodnie, z którym dodatek za wysługę lat przysługuje: „w okresie niewykonywania pracy, za który przysługuje wynagrodzenie oraz za okres nieobecności w pracy wskutek choroby, bądź konieczności sprawowania opieki nad dzieckiem lub innym chorym członkiem rodziny, za który nauczyciel otrzymuje wynagrodzenie lub zasiłek z ubezpieczenia społecznego”

W opinii organu nadzoru powyższa regulacja wkracza w materię normowaną art. 80 zdanie drugie Kodeksu pracy w związku z art. 91c Karty Nauczyciela, który ustala zasadę prawa do wynagrodzenia pracownika za czas niewykonywania pracy. Należy stwierdzić, że za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia wtedy, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Uchwalony regulamin nie może być przepisem szczególnym w rozumieniu art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zm.). Regulamin nie może określać warunków zachowania lub utraty prawa do dodatku za wysługę lat, bowiem to w oparciu o normy ustawy Karta Nauczyciela i Kodeks pracy ustala się dodatek za wysługę lat, bądź wynagrodzenie za nieobecności w pracy.

Przepisem § 7 ust. 4 załącznika nr 2 do uchwały Rada Miejska Gminy Pobiedziska określiła, że: „Dla ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia - za podstawę ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych przyjmuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć określony w art. 42 ust. 3 lub ustalony na podstawie art. 42 ust. 7 Karty Nauczyciela, pomniejszony o 1/5 tego wymiaru (lub 1/4, gdy dla nauczyciela ustalono czterodniowy tydzień pracy) za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub dzień ustawowo wolny od pracy (...)”.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela rada gminy ma jedynie kompetencję do określenia szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3 tej ustawy.

W ocenie organu nadzoru w tych ramach nie mieści się upoważnienie do decydowania o zachowaniu lub utracie przez nauczyciela prawa do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe. Określenie w regulaminie przypadków, w których nauczycielowi przysługuje lub nie przysługuje prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe przydzielone w planie organizacyjnym

nie mieści się w granicach ww. upoważnienia ustawowego. Nie można bowiem uznać, iż wskazanie przez radę gminy przypadków, w których wynagrodzenie przysługuje lub nie przysługuje, stanowi określenie warunków (szczegółowych) obliczania i wypłacania wynagrodzenia. Należy zwrócić uwagę, iż w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela użyte zostały dwa określenia „warunki przyznawania” (art. 30 ust. 6 pkt 1) oraz „warunki obliczania i wypłacania” wynagrodzenia (art. 30 ust. 6 pkt 2). Nie jest dopuszczalne ich utożsamianie. Zatem w analizowanej sytuacji wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw należy ustalać w oparciu o Kartę Nauczyciela i przepisy Kodeksu pracy, do których odsyła art. 91 c ust. 1 Karty Nauczyciela. Jak już wcześniej podkreślono, zgodnie z treścią art. 80 Kodeksu pracy wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas gdy przepisy prawa pracy tak stanowią.

Komentowany paragraf 7 ust. 4 załącznika nr 2 do uchwały określa w istocie sposób obliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w przypadkach usprawiedliwionej nieobecności nauczyciela w pracy, rozpoczynania lub kończenia zajęć w środku tygodnia oraz sytuacji, gdy w tygodniu występują dni ustawowo wolne od pracy, dla potrzeb ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych. Zdaniem organu nadzoru określenie sposobu obliczania tygodniowego wymiaru zajęć dla potrzeb ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych we wskazanych przypadkach nie mieści się w upoważnieniu ustawowym zawartym w art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela, nie jest to bowiem ustalenie warunków obliczania czy wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe. Ustalenia przez organ jednostki samorządu terytorialnego, w jakich przypadkach przysługuje wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe nie można uznać za warunek obliczania czy wypłacania tego wynagrodzenia (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2006 r. sygn. akt IV SA/Wr 274 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 21 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Po 202/10).

Rada Miejska Gminy Pobiedziska w § 5 ust. 12, w § 6 ust 8, § 7 ust. 5 załącznika nr 2 do przedmiotowej uchwały określiła termin wypłaty „z góry” i „z dołu” dla poszczególnych składników wynagrodzenia, tj. dodatku funkcyjnego, za warunki pracy, oraz wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Nauczyciele należą do jednej z nielicznych grup zawodowych, które otrzymują wynagrodzenie miesięcznie z góry, a nie z dołu. Zgodnie z przepisami art. 39 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, wypłata wynagrodzenia powinna nastąpić w pierwszym dniu miesiąca, chyba że ten dzień jest dniem ustawowo wolnym od pracy. W takim przypadku wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym. Powyższa zasada dotyczy wynagrodzenia zasadniczego i stałych składników wynagrodzenia, np. dodatku za wysługę lat, dodatku motywacyjnego czy dodatku funkcyjnego. Pozostałe składniki wynagrodzenia, np. wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Jeżeli dzień ten jest ustawowo wolny od pracy, wypłata następuje w dniu bezpośrednio poprzedzającym ten dzień. Karta Nauczyciela przewiduje ponadto możliwość dokonania wypłaty - w przypadkach szczególnie uzasadnionych - w jednym z ostatnich pięciu dni miesiąca lub w dniu wypłaty wynagrodzenia, które nauczyciel otrzymuje z góry. Skoro ustawodawca w Kartce Nauczyciela w sposób jednoznaczny reguluje kwestię terminu wypłaty wynagrodzenia zasadniczego, to nie można uznać, aby to zagadnienie powierzone zostało do unormowania organowi stanowiącemu gminy w ramach regulaminu wynagradza nauczycieli.

Nie można, zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, treści zawartych w ustawach „powtarzać, przekształcać, modyfikować czy syntetyzować” (wyrok U 5/98, OTK ZU 1999, nr 5, poz. 99, s. 42). Naczelny Sąd Administracyjny, w wyroku z dnia 14 października 1999 r., także wyraźnie stanął na stanowisku, iż: „Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy” (II SA/WR 1179/98, OSS 2000/1/17). Również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu do wyroku z dnia 6 kwietnia 2001 r. (II RN 87/00, OSN z 2001 r., nr 24, poz. 704) podkreślił: „iż rada gminy nie może w statucie (gminy) powtarzać rozwiązań ustrojowych przyjętych w przepisach ustawowych”.

Wątpliwości organu nadzoru budzi również zapis § 6 załącznika nr 2 do uchwały, przyznający dodatek za pracę w warunkach trudnych i uciążliwych. Stwierdzić należy, że dyspozycja przepisu art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela nie została należycie wypełniona bowiem w regulaminie wynagradzania nauczycieli rada

gminy powinna określić wysokość wypłacania takich dodatków, a uczyniła to wybiórczo jedynie w stosunku do pracy w warunkach trudnych.

Rada Miejska Gminy Pobiedziska postanowiła, że „dodatek za uciążliwe warunki pracy przysługuje nauczycielom, którzy w danym miesiącu przepracowali co najmniej 40 godzin w takich warunkach. Dodatek nie ulega podwyższeniu, w przypadku gdy nauczyciel przepracował w warunkach uciążliwych więcej niż 40 godzin” (§ 6 ust. 4 ww. załącznika) oraz wprowadziła zapis, zgodnie z którym w razie zbiegu tytułów do dodatku za pracę w trudnych warunkach pracy i uciążliwych warunkach pracy nauczycielowi przysługuje prawo do jednego, wyższego dodatku (§ 6 ust. 6 załącznika).

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja została podjęta bez umocowania prawnego oraz pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 34 ust. 1 Karty Nauczyciela, zgodnie z którym dodatek należy się nauczycielom za pracę zarówno w trudnych jak i uciążliwych warunkach, stąd też, w przypadku zbiegu prawa do dodatków, nauczyciel nabywa prawo do otrzymania obu ww. dodatków jednocześnie. Należy zauważyć, iż z normy kompetencyjnej zawartej w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela nie wynika uprawnienie organu prowadzącego szkołę do pozbawiania nauczyciela dodatku za pracę w warunkach określonych w art. 34 ust. 1 tej ustawy. Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż uregulowanie zawarte w wyżej wskazanym § 6 ust. 4 załącznika nr 2 do uchwały podjęte zostało z przekroczeniem delegacji ustawowej, pozwalającej na określenie w przepisach wydanych a jej podstawie jedynie wysokości dodatku i szczegółowych warunków jego przyznawania. Rada gminy jako organ stanowiący powinna działać tylko i wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach. Niedopuszczalne jest więc podejmowanie przez radę regulacji bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem. Żaden przepis obowiązującego prawa nie ogranicza przyznawania nauczycielowi dodatku za warunki pracy, w sytuacji zbiegu prawa do dodatku za pracę w trudnych warunkach oraz dodatku za pracę wykonywaną w warunkach uciążliwych (podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 14 listopada 2006 r., sygn. akt II SA/Op 469/06).

Należy stwierdzić, że wykaz trudnych i uciążliwych warunków pracy, stanowiący podstawę do przyznania dodatku, biorąc pod uwagę w szczególności stopień trudności zajęć realizowanych w warunkach trudnych i uciążliwych, określił Minister Edukacji Narodowej i Sportu w § 8 i § 9 przywołanego w podstawie prawnej uchwały rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2005 roku. Ponieważ katalog powyższych warunków pracy, stanowiących podstawę do przyznania dodatku nauczycielom za warunki pracy, jest katalogiem zamkniętym, wykluczona jest jego zawężająca lub rozszerzająca interpretacja. Nauczyciel wykonujący swoją pracę w warunkach wskazanych w rozporządzeniu posiada zatem uprawnienie do dodatku w wysokości ustalonej w regulaminie wynagradzania. Natomiast rada gminy nie posiada kompetencji do wprowadzania regulacji uzależniających nabycie prawa to dodatku tego rodzaju od liczby godzin przepracowanych w takich warunkach (vide: wyrok WSA we Wrocławiu z 5.09.2006 r. sygn. akt IV SA/Wr 396/05).

Ponadto art. 54 ust. 7 Karty Nauczyciela stanowi, że organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego określa w trybie, o którym mowa w art. 30 ust. 6, wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania, z uwzględnieniem zasad określonych w ust. 3. Wymieniony w powyższym przepisie prawa art. 54 ust. 3 wskazuje, iż wysokość dodatku mieszkaniowego uzależniona jest od stanu rodzinnego nauczyciela, oraz może być różnicowana w zależności od miejscowości w której nauczyciel jest zatrudniony.

Tymczasem w § 8 ust. 3 załącznika nr 2 do uchwały Rada Miejska Gminy Pobiedziska postanowiła, że „nauczycielowi i jego współmałżonkowi będącemu także nauczycielem, stale z nim zamieszkującemu, przysługuje tylko jeden dodatek w wysokości określonej w ust. 2. Małżonkowie wspólnie wskazują pracodawcę, który będzie wypłacał dodatek jednemu z nich.”

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 54 ust. 1 i 3 Karty Nauczyciela. Zgodnie, bowiem z brzmieniem art. 54 ust. 1 nauczyciel zatrudniony na terenie wiejskim oraz w mieście liczącym do 5.000 mieszkańców ma prawo do lokalu mieszkalnego na terenie gminy, w której położona jest szkoła. Nauczycielowi, o którym mowa w ust. 1, posiadającemu kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela, przysługuje nauczycielski dodatek mieszkaniowy, którego wysokość uzależniona jest od stanu rodzinnego nauczyciela. Wysokość dodatku może być także różnicowana w zależności od miejscowości, w której nauczyciel jest zatrudniony (art. 54 ust. 3 ww. ustawy).

Z przytoczonych wyżej przepisów ustawy wynika, że przyznanie nauczycielskiego dodatku jest obowiązkowe, jeśli nauczyciel spełnia ustawowe warunki. Wysokość tego dodatku uzależniona jest od kryteriów określonych w art. 54 ust. 3, przy czym określa ją – wraz ze szczegółowymi zasadami przyznawania i wypłacania dodatku - organ prowadzący szkołę.

Przywołane powyżej przepisy ustawowe stanowią, iż wysokość omawianego dodatku może być uzależniona od stanu rodzinnego nauczyciela. Nie wprowadzają natomiast możliwości pozbawienia tego dodatku nauczyciela spełniającego kryteria do jego otrzymania. Ustawodawca jednoznacznie określił w art. 54 ustawy Karta Nauczyciela krąg nauczycieli uprawnionych do otrzymania tego składnika wynagrodzenia, upoważniając organ prowadzący jedynie do ustalenia wysokości nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i wypłacania. Upoważnienie to nie obejmuje, zatem prawa do wyłączenia określonych kategorii nauczycieli spośród podmiotów uprawnionych do tego dodatku w świetle zapisów ustawy, co uczyniła Rada Miejska Gminy Pobiedziska w kwestionowanym zapisie regulaminu. W konsekwencji uznać należy, iż został on wprowadzony bez podstawy prawnej, co rodzi konieczność wyeliminowania go z obrotu prawnego.

Jak wskazuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lutego 2003 r. (sygn. akt I SA/Lu 882/02), rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w tych działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną ustawą.

Ponadto za nieuprawnione należy także uznać postanowienia zawarte w § 7 ust. 6 i ust. 7 załącznika nr 2 do uchwały, bowiem kwestie zawarte w tych zapisach Regulaminu reguluje § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005, zgodnie z którym, którzy w dniu wolnym od pracy realizują zajęcia dydaktyczne, wychowawcze lub opiekuńcze, a nie otrzymują za ten dzień innego dnia wolnego, przysługuje odrębne wynagrodzenie za każdą godzinę pracy obliczane jak za godzinę ponadwymiarową. Nadmieniam, że w uchwalonym tytule Regulaminu stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nie wymienia się dodatku za wysługę lat.

Organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowy Regulamin stanowiący załącznik nr 2 do uchwały, wydawany na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela stanowi prawo miejscowe i winien kompleksowo regulować zawartą w nim materię, brak któregoś z wyszczególnionych w nim elementów jak również przekroczenie kwestii wskazanych w ww. przepisie skutkuje istotnym naruszeniem prawa. Poza tym w ocenie organu nadzoru konieczność usunięcia części przepisów załącznika nr 2 do uchwały powoduje, że akt ten winien być w całości opracowany od nowa.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Zbigniew Hoffmann