



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 13 lutego 2017 r.

Poz. 1216

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.52.2017.16 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 1 lutego 2017 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność uchwały XXVII/232/2016 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Krobia - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Rady Miejskiej w Krobi nr XXVII/232/2016 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w zw. z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 ze zm., zwanej dalej: „u.c.p.g.”).

Uchwałą doręczono organowi nadzoru w dniu 5 stycznia 2017 r.

#### **Dokonując oceny legalności przedłożonej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 u.c.p.g., do obowiązkowych zadań własnych gminy należy zapewnienie czystości i porządku na swoim terenie oraz tworzenia niezbędnych warunków do ich utrzymania. Jednym z instrumentów pomocnym w realizacji tych zadań jest regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego, zawierającym szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Upoważnienie rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawarte zostało w art. 4 ust. 1 u.c.p.g. W ust. 2 tego przepisu ustawodawca doprecyzował wymagania, jakie regulamin winien zawierać. Zadaniem organu stanowiącego gminy jest zatem określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie gminy wyłącznie w zakresie wynikającym z katalogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1 - 8 u.c.p.g., który jest katalogiem zamkniętym. W przepisie tym ustawodawca nie posłużył się bowiem zwrotem „w szczególności”, a dokonał szczegółowego wyliczenia. Wyliczenie kategorii spraw, przekazanych organowi stanowiącemu gminy do unormowania w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, ma zatem charakter wyczerpujący. Powyższe oznacza, iż uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia regulaminu winna zawierać pełny zakres regulacji określony w ww. przepisie, a jednocześnie nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza jego zakres. Wszelkie odstępstwa od katalogu spraw podlegających regulacji, zawartych w art. 4 ust. 2 u.c.p.g., stanowią istotne naruszenie przepisów prawa.

Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g. regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

W § 17 ust. 1 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Krobia, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXVII/232/2016, zwanego dalej: „Regulaminem”, Rada uchwaliła, iż

„Właściciele nieruchomości przeprowadzają obowiązkową deratyzację w miesiącach kwietniu i października każdego roku”.

Z regulacji art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g. nie wynika upoważnienie dla Rady do regulowania kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku. Przepis ten kompetencje Rady w tym przedmiocie zakreśla bowiem bardzo wąsko – jako dotyczące wyznaczenia, po pierwsze, obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji oraz, po drugie, terminów jej przeprowadzania. Prezentowane stanowisko potwierdza ugruntowane w tej kwestii orzecznictwo sądów administracyjnych, między innymi NSA w wyroku z dnia 13 września 2016 r., sygn. akt II OSK 3026/14 orzekł, że wyznaczenie obszaru deratyzacji nie obejmuje aspektu podmiotowego przez wprowadzenie zapisu, że na terenie nieruchomości przeprowadzana jest ona przez właściciela. Taki zapis regulaminu stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Dodać też trzeba, że obowiązki jakie określiła Rada, wynikają z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2016 r. poz. 1866 ze zm.), który stanowi, iż właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością są obowiązani utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym, w szczególności zwalczać gryzonie, insekty i szkodniki.

Z kolei w § 17 ust. 2 regulaminu, Rada uchwaliła, że „Obowiązkowej deratyzacji podlegają wszystkie nieruchomości na terenie gminy Krobia”.

Tymczasem celem upoważnienia z art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g. do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji było zobligowanie rad gmin do wskazania konkretnych obszarów w obrębie własności gminy, które ze względu na realizowane tam funkcje, bądź inne okoliczności wymagają poddania ich obowiązkowi deratyzacji, a nie tak jak to uczyniono w niniejszej sprawie - do objęcia tym obowiązkiem całej gminy, wszystkich obiektów znajdujących się na terenie poszczególnych nieruchomości i w konsekwencji wszystkich właścicieli nieruchomości na jej terenie (vide: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 580/15, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt II SA/Bd 964/14).

Należy zatem stwierdzić, iż w istocie w regulaminie nie zostały wyznaczone obszary obowiązkowej deratyzacji, jak również terminy jej przeprowadzenia. Brak chociaż jednego z obligatoryjnych elementów regulaminu, wymienionych w art. 4 ust. 2 u.c.p.g. skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Zbigniew Hoffmann