



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 13 lutego 2017 r.

Poz. 1241

UCHWAŁA NR 2/162/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 25 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

postanowień Uchwały Nr XXXVI/264/16 Rady Miejskiej w Czempiniu z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, prowadzonych na terenie Gminy Czempień oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, w części obejmującej:

- § 7 ust. 1 uchwały,
- § 9 ust. 2 uchwały,
- Załącznik Nr 2 w części dotyczącej „Dane dzieci”,

z powodu naruszenia przepisów art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXVI/264/16 z dnia 21 grudnia 2016 r. (doręczoną tutejszej Izbie w dniu 30 grudnia 2016 r.) Rada Miejska w Czempiniu powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty (wskazano publikację tekstu jednolitego ustawy – Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.; natomiast prawidłowo należało wskazać – Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm. – ogłoszenie tekstu jednolitego w dniu 2 grudnia 2016 r.) podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, prowadzonych na terenie Gminy Czempień oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając równocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 25 stycznia 2017 r.

Rozpoznając sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło co następuje.

Jak wynika z brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą sprawy edukacji publicznej. Zadaniem oświatowym jednostek samorządu terytorialnego jest, jak stanowi art. 5a ust. 2 ustawy o systemie oświaty, zapewnienie funkcjonowania określonych kategorii przedszkoli, szkół i placówek oświatowych przyporządkowanych wyszczególnionemu w treści przepisu zakresowi działania gminy.

Wzorcem normatywnym wyznaczającym granice materialne, procesowe i kompetencyjne dla stanowienia prawa miejscowego w zakresie udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych są przepisy art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty powołanym w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały: *organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.*

Rada w oparciu o dyspozycję wynikającą z powyższych przepisów podjęła uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji.

W postanowieniu § 7 ust. 1 badanej uchwały Rada określiła, że rozliczenie dotacji przekazanej w poprzednim roku budżetowym przez Gminę Czempień dokonywane jest przez Burmistrza Gminy Czempień w terminie do dnia 28 lutego roku następnego po roku przekazania dotacji, o czym zawiadamia się pisemnie uprawnionego do dotacji.

Powyższe unormowanie stoi w sprzeczności z zapisem § 6 ust. 1 uchwały gdzie Rada postanowiła, że uprawniony do dotacji składa rozliczenie z jej wykorzystania do dnia 30 stycznia roku następującego po roku udzielenia dotacji, przedstawiając dane określone w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały. Jeżeli uprawniony do dotacji składa rozliczenie, to Burmistrz Gminy Czempień nie dokonuje rozliczenia dotacji, lecz dokonuje oceny prawidłowości rozliczenia dotacji składanego przez uprawnionego do dotacji. Dlatego użycie określenia rozliczenie dotacji (...) dokonywane jest przez Burmistrza Gminy Czempień wprowadza zamęt interpretacyjny w zakresie określenia podmiotu zobowiązanego do dokonania rozliczenia dotacji.

Zważyć należy, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Normy zawarte w akcie prawa miejscowego winny być wewnętrznie spójne.

Wobec powyższego Kolegium stwierdza nieważność postanowień § 7 ust. 1 uchwały.

Ponadto w § 9 zawarto postanowienie, że: *kontrole, o których mowa w § 8 ust. 2 przeprowadzają osoby upoważnione przez Burmistrza Gminy Czempień, zwane dalej kontrolerami, na podstawie imiennego upoważnienia wydanego im przez Burmistrza (ust. 1) oraz że kontroler jest zobowiązany powiadomić organ prowadzący jednostkę kontrolowaną o terminie, miejscu i zakresie planowanej kontroli – co najmniej na 7 dni przed planowaną kontrolą (ust. 2).*

Kolegium wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty „organy jednostek samorządu terytorialnego (...) mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych (...) z budżetów tych jednostek”. Jeżeli organami gminy są rada gminy i wójt (art. 11 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym) to tylko im przysługuje prawo dokonywania kontroli i zgodnie z art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty mogą w imieniu gminy *powiadomić organ prowadzący jednostkę kontrolowaną o terminie, miejscu i zakresie planowanej kontroli.*

Wobec powyższego Kolegium stwierdza nieważność postanowień § 9 ust. 2 uchwały jako sprzecznych z przepisem art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty.

W postanowieniu § 5 ust. 1 badanej uchwały Rada określiła, że uprawniony do dotacji składa do piątego dnia każdego miesiąca roku udzielania dotacji informację o liczbie uczniów ustalonej według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca. W ust. 2 określono, że wzór informacji, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

Natomiast w Załączniku Nr 2 dotyczącym „Informacji miesięcznej” oprócz liczby dzieci, w tym niepełnosprawnych z podziałem na rodzaje niepełnosprawności, w tabeli żądane jest podanie danych osobowych uczniów, czyli imię i nazwisko ucznia, data urodzenia oraz adres zamieszkania, co wykracza poza zakres wynikający z odesłania zawartego w § 5 ust. 1 uchwały.

Ponadto Kolegium Izby zauważa, że żądanie wymienionych wyżej danych o uczniu (imienia i nazwiska ucznia i adresu zamieszkania) jest sprzeczne z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922). Z przepisów tych wynika bowiem, że *Każdy ma prawo do*

ochrony dotyczących go danych osobowych. W rozumieniu ww. ustawy zgodnie z art. 6 ust. 1 za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Wypełniając obowiązek ustawowy wynikający z art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, Rada w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego nie może pominąć zasady adekwatności. Nie można żądać danych w nadmiarze, danych nieadekwatnych w stosunku do celu.

Stanowiące podstawę wydania badanej uchwały przepisy art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie zawierają stosownego upoważnienia dla rady gminy w zakresie nakładania na osobę prowadzącą szkołę obowiązku podawania danych dotyczących uczniów. Stąd należy ocenić, iż kwestionowane regulacje w ww. zakresie ustanowione zostały bez upoważnienia ustawowego niezbędnego dla nałożenia tego rodzaju obowiązków. Żądanie udostępnienia danych osobowych w każdym przypadku powinno opierać się na stosownej podstawie prawnej.

Ustawowo dopuszczona możliwość przetwarzania danych osobowych uczniów szkół dotyczy jedynie sytuacji związanych z przeprowadzeniem kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji (zob. art. 90 ust. 3g ustawy o systemie oświaty).

Umieszczanie takich danych w „Informacji miesięcznej” o liczbie uczniów nie mieści się w ramach prowadzonej kontroli. Przetwarzanie danych osobowych poza prowadzoną kontrolą nie znajduje upoważnienia ustawowego w przepisach art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, jak również w przepisach innych ustaw. Stanowisko takie znajduje również potwierdzenie w wyroku WSA w Gdańsku o sygn. I SA/Gd 245/12 z dnia 15 maja 2012 roku, w wyroku NSA sygn. II GSK 388/14 z dnia 09.09.2014 r., czy też w wyroku WSA w Poznaniu sygn. I SA/Po 521/14 z dnia 30.10.2014r.

Kolegium Izby wskazuje, że z wyżej przytoczonych względów, przekazane w załączniku do informacji dane o uczniach z innych gmin mogą się odnosić jedynie do liczby dzieci, a brak jest podstaw do zamieszczania informacji typu: imię i nazwisko ucznia, data urodzenia i adres zamieszkania tego ucznia.

Wobec powyższego Kolegium Izby stwierdza nieważność Załącznika Nr 2 w części obejmującej *Dane dzieci*.

Ponadto Kolegium wskazuje, iż w postanowieniu § 11 ust. 1 podano, że z *przeprowadzonej kontroli kontroler sporządza protokół, którego jeden egzemplarz przekazuje osobie reprezentującej jednostkę kontrolowaną*. Powyższy zapis sugeruje, że kontroler sporządza protokół w kilku egzemplarzach jednakże nie zostało określone w ilu. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych przy wykonywaniu przedmiotowej uchwały wskazane byłoby doprecyzowanie zapisu w powyższym zakresie.

Powołując w postanowieniu § 7 ust. 2 uchwały publikację ustawy o finansach publicznych podano *Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.* Prawidłowo należało wskazać – *Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.* – publikacja aktualnego tekstu jednolitego ustawy nastąpiła w dniu 18 listopada 2016 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska