



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 16 lutego 2017 r.

Poz. 1305

UCHWAŁA NR 2/179/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 25 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XVII/182/16 Rady Miasta i Gminy Szamocin z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych prowadzonych przez inne organy niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania, z powodu naruszenia art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.), w części dotyczącej:

- wyrażenia w § 2 ust. 2, 3, 4, 5, 6, 8 w brzmieniu: *z zastrzeżeniem ust. 14*,
- wyrażenia w § 2 ust. 6 w brzmieniu: *niebędąca szkołą podstawową specjalną*,
- § 3 ust. 6
- wyrażenia w § 5 ust. 2 w brzmieniu: *a poniesione wydatki są niezgodne z katalogiem wydatków określonych w art. 30 ustawy*,
- § 7 ust. 2,
- § 7 ust. 8,
- § 8 ust. 2,
- pkt 7 Załącznika Nr 2 p.n. Informacja miesięczna o aktualnej liczbie uczniów/wychowanków według stanu na pierwszy dzień miesiąca 20 ... roku,
- wyrażenia w brzmieniu: *rodzaj wydatków zamieszczonego w części B Załącznika Nr 3 pn. Rozliczenie wykorzystania dotacji otrzymanej w roku*.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 30 grudnia 2016 r. Rada Miasta i Gminy Szamocin, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych prowadzonych przez inne organy niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do

ww. uchwały, z powodu sprzeczności jej postanowień z przepisami prawa, wyznaczając jednocześnie termin rozpatrzenia sprawy na dzień 25 stycznia 2017 r.

Rozpoznając sprawę, Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą sprawy edukacji publicznej. Zadaniem oświatowym jednostek samorządu terytorialnego stosownie do art. 5a ust. 2 ustawy o systemie oświaty jest zapewnienie funkcjonowania określonych kategorii przedszkoli, szkół i placówek oświatowych przyporządkowanych wyszczególnionemu w treści przepisu zakresowi działania gminy. W kontekście powołanych dyspozycji jedną z form realizacji przez gminę zadań oświatowych jest udzielanie dotacji na zasadach określonych w rozdziale 7 ustawy o systemie oświaty p.n. „Finansowanie szkół i placówek publicznych” i rozdziale 8 „Szkoly i placowki niepubliczne”.

Przepis art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a 1c i 2-3b, a także tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych, które powinny się być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Wykonując dyspozycje ww. przepisów, w dniu 22 grudnia 2016 r. Rada Miasta i Gminy Szamocin podjęła uchwałę Nr XVII/182/16 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych prowadzonych przez inne organy niż jednostka samorządu terytorialnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Kolegium Izby wskazuje, że jako podstawę prawną podjętej uchwały Rada wskazała obok przepisu art. 90 ust. 4 również przepis art. 80 ust. 4, mimo, iż uchwała odnosi się (jak wynika z jej tytułu oraz treści) do niepublicznych szkół i placówek oświatowych. Przepis art. 80 wymieniany jest również w Załącznikach Nr 1 oraz Nr 3 do uchwały.

W § 2 ust. 2, 3, 4, 5, 6, 8 Rada Miasta i Gminy Szamocin zamieściła odesłanie do ust. 14, poprzez wyrażenie w brzmieniu: *z zastrzeżeniem ust. 14*, mimo że § 2 ani żaden z pozostałych paragrafów uchwały nie zawiera ust. 14.

Z uwagi na to, że kwestionowana uchwała jako akt prawa miejscowego podjęta jest celem realizacji zadania własnego gminy polegającego na dofinansowywaniu działalności szkół i przedszkoli poprzez rozdysponowanie, na określonych zasadach, środków publicznych podmiotom, które się o nie ubiegają, Kolegium postanowiło o nieważności ww. postanowień uchwały Rady Miasta i Gminy Szamocin.

W § 2 ust. 6 uchwały Rada Miasta i Gminy Szamocin postanowiła, że: *Niepubliczna szkoła podstawowa, w której zorganizowano oddział przedszkolny, niebędąca szkołą podstawową specjalną, spełniająca warunki określone w art. 90 ust. 1ba ustawy niebędąca szkołą podstawową specjalną, otrzymuje na każdego ucznia tego oddziału przedszkolnego z budżetu Gminy Szamocin dotację w wysokości równej podstawowej kwocie dotacji ustalonej zgodnie z art. 78b. ust 2 ustawy, z zastrzeżeniem ust. 14.*

W cytowanym przepisie dwukrotnie powtórzono wyrażenie w brzmieniu: *niebędąca szkołą podstawową specjalną*. Tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne. Mając na uwadze to, iż uchwała Rady Miasta i Gminy Szamocin jest podlegającym publikacji aktem prawa miejscowego, który w sposób generalny i abstrakcyjny określa reguły postępowania wyznaczonej grupie adresatów, Kolegium stwierdziło nieważność wyrażenia zamieszczonego w § 2 ust. 6 uchwały w zakresie określonym w sentencji.

W § 3 ust. 6 uchwały Rada Miasta i Gminy Szamocin postanowiła, że: *Niezachowanie przez wnioskodawcę terminu złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, skutkuje niezaplanowaniem kwoty dotacji dla przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły w budżecie Gminy Szamocin i odmową jej udzielenia.*

Przywołany ust. 1 stanowi z kolei, że: *Organ prowadzący przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę lub placówkę składa wniosek o udzielenie dotacji, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, w Urzędzie Miasta i Gminy Szamocin według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały.*

Kolegium Izby wskazuje, że obowiązek podania informacji o planowanej liczbie uczniów warunkujący przyznanie dotacji, wymagany jest przepisami art. 90 ustawy o systemie oświaty od wszystkich podmiotów prowadzących niepubliczne przedszkola, szkoły i placówki. Stosownie natomiast do przepisu art. 90 ust. 2g

u.s.o. Na wniosek osoby prowadzącej odpowiednio niepubliczne przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę, ośrodek, poradnię psychologiczno-pedagogiczną lub placówkę, o których mowa w ust. 1a-1c, 2a, 2b, 2ca, 2d, 2ea, 2ec, 3, 3a i 3ab-3ad, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do udzielenia dotacji może wyrazić zgodę na odstąpienie od terminu, o którym mowa w ust. 1a, 1j, 2a, 2b, 2ca, 2d, 2ea, 2ec i 3, 3a i 3ab-3ad, lub na udzielenie dotacji w terminie wcześniejszym niż od początku następnego roku budżetowego.

O możliwości przedstawienia informacji o planowanej liczbie dzieci w terminie późniejszym, jak i o udzieleniu dotacji w terminie wcześniejszym niż od początku następnego roku budżetowego decyduje więc organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego na wniosek ww. podmiotów.

W ocenie Kolegium Izby zakres regulacji § 3 ust. 6 uchwały Rady Miasta i Gminy Szamocin stanowi ingerencję organu stanowiącego w wyłączną kompetencję Burmistrza wyznaczoną przepisem art. 90 ust. 2g ustawy o systemie oświaty, jako organu upoważnionego przez ustawodawcę do wyrażania zgody na przedstawienie informacji o planowanej liczbie dzieci w terminie późniejszym niż określony w przepisach ustawy lub na udzielenie dotacji w terminie wcześniejszym niż od początku następnego roku budżetowego.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 30 września 2010 r. (sygn. akt II SA/Op 348/10, LEX nr 754158) orzekł, iż „Jeżeli sprawa należy do wójta (burmistrza, prezydenta miasta), czyli organu wykonawczego gminy, to bez wyraźnej podstawy prawnej rada gminy nie może wkraczać w kompetencje tego organu ani też modyfikować przepisu stanowiącego o jego uprawnieniach...”.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby postanowiło o nieważności postanowień § 3 ust. 6 badanej uchwały.

W § 5 ust. 2 uchwały Rada Miasta i Gminy Szamocin postanowiła, że: Zakres danych zawartych w rozliczeniu dotacji obejmuje informacje umożliwiające ustalenie czy dotacja została pobrana nienależnie lub nadmiernej wysokości bądź wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, a poniesione wydatki są niezgodne z katalogiem wydatków określonych w art. 30 ustawy.

Kolegium Izby wskazuje, że o przeznaczeniu dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 1a-3b u.s.o. oraz o rodzajach wydatków, na pokrycie których dotacje mogą być wykorzystane stanowi przepis art. 90 ust. 3d u.s.o.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium stwierdziło nieważność wyrażenia zamieszczonego w § 5 ust. 2 uchwały w zakresie określonym w sentencji.

Regulując zagadnienia dotyczące zakresu i trybu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji Rada Miasta i Gminy Szamocin w § 7 ust. 1 uchwały postanowiła, że:

Kontrolę przeprowadzają pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Szamocin na podstawie imiennego upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Szamocin.

Zgodnie z treścią ust. 2: *Upoważnienie zawiera:*

- 1) *oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia;*
- 2) *wskazanie podstawy prawnej kontroli;*
- 3) *imię i nazwisko osoby lub osób przeprowadzających kontrolę;*
- 4) *określenie nazwy kontrolowanej jednostki oświatowej i osoby ją prowadzącej;*
- 5) *określenie zakresu kontroli;*
- 6) *datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli;*
- 7) *podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska i funkcji.*

Ponadto w § 7 ust. 8 uchwały Rada postanowiła, że Dokumenty okazane przez kontrolowanego i sprawdzane w trakcie kontroli podlegają parafowaniu przez kontrolujących.

Natomiast w § 8 ust. 1 i 2 zapisano, że: 1. *Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół kontroli w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które podpisują kontrolujący i przedstawiciele kontrolowanej jednostki oświatowej.*

2. Protokół kontroli powinien zawierać:

- 1) *nazwę kontrolowanej jednostki w pełnym brzmieniu i jej adres;*
- 2) *wskazanie organu prowadzącego;*
- 3) *imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób przeprowadzających kontrolę;*
- 4) *datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli;*
- 5) *określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą;*
- 6) *imię i nazwisko osoby reprezentującej kontrolowaną jednostką (dyrektora) i osoby*
- 7) *opis dokonanych ustaleń faktycznych;*
- 8) *opis stwierdzonych nieprawidłowości z uwzględnieniem ich przyczyn i skutków;*
- 9) *opis dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów;*
- 10) *informację o sporządzonych załącznikach stanowiących dowody w stosunku do ustaleń protokołu kontroli;*
- 11) *informację o powiadomieniu przedstawiciela kontrolowanej jednostki i organu prowadzącego o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy;*
- 12) *dane o liczbie egzemplarzy protokołu oraz informację o doręczeniu jednego egzemplarza kontrolowanemu;*
- 13) *podpisy osób kontrolujących oraz osoby reprezentującej kontrolowaną jednostkę.*

W ocenie Kolegium, stanowienie o treści upoważnienia do przeprowadzania kontroli oraz protokołu kontroli pozostaje poza kompetencjami normotwórczymi wyznaczonymi organowi stanowiącemu przez przepisy ustawy o systemie oświaty, które podlegają ścisłej wykładni językowej i nie mogą prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia, materii w nich niewymienionych.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 11 grudnia 2000 r., sygn. U 2/00, stwierdził, że termin „tryb” w języku polskim rozumiany jest m.in. jako "ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw; metoda postępowania; sposób; system". Natomiast termin "tryb" w języku prawniczym oznacza najczęściej procedurę rozpatrywania określonych spraw.

Ustawodawca w art. 90 ust. 4 u.s.o. zawarł upoważnienie do ustalenia m.in. trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji. Zważywszy, że termin "kontrola" jest rozumiany jako porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym, to zwrot: "ustala tryb kontroli" na gruncie ww. przepisów należy rozumieć jako określenie zasad i sposobu postępowania w trakcie czynności kontrolnych, czyli tzw. porównawczych. Do tak określonych zasad i sposobu procedowania kontrolnego nie można zaliczyć regulacji zawartych w § 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 uchwały Rady Miasta i Gminy Szamocin.

W ocenie Kolegium brak jest podstaw do stanowienia przez organ stanowiący o wymogach "technicznych" czy też formalnych, które powinny być spełnione w procesie kontroli i po przeprowadzeniu czynności kontrolnych. Właściwym organem do określenia ww. spraw związanych z kontrolą wykorzystania udzielonych dotacji jest organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, który określa plany kontroli, udziela upoważnienia do kontroli właściwym osobom oraz bada dokumentację dotyczącą rozliczenia dotacji.

Podobne stanowisko znajduje odzwierciedlenie w doktrynie, rozstrzygnięciach organów nadzoru, a – co najważniejsze – w orzecznictwie sądów administracyjnych (vide np. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2016 r., sygn. akt I SA/Po 407/16).

Mając na uwadze powyższe Kolegium stwierdziło nieważność postanowień uchwały Rady Miasta i Gminy Szamocin zawartych w § 7 ust. 2 oraz § 8 ust. 2, jako regulujących materię wykraczającą poza upoważnienie wynikające z art. 90 ust. 4 u.s.o..

Wskazać również należy, że Kolegium Izby uchwałą Nr 25/1450/2015 z dnia 16 grudnia 2015 r. stwierdziło nieważność uchwały Nr VIII/73/15 Rady Miasta i Gminy Szamocin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego

i szkół prowadzonych na terenie Gminy Szamocin przez osoby prawne i osoby fizyczne, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, w części obejmującej m.in. postanowienia § 9 ust. 3, w którym Rada określiła zawartość upoważnienia do przeprowadzenia kontroli stanowiąc, iż zawiera ono:

- 1) numer upoważnienia;
- 2) imię i nazwisko kontrolującego;
- 3) nazwa i adres kontrolowanego;
- 4) temat kontroli;
- 5) termin ważności upoważnienia.

W odniesieniu do przepisu § 7 ust. 8 uchwały Rady Miasta i Gminy Szamocin Kolegium Izby stwierdza, że wprowadzenie aktem prawa miejscowego obowiązku parafowania dokumentów *okazanych i sprawdzanych* przez kontrolowanego (bez bliższego określenia czy chodzi tu o oryginały pozostające w jednostce czy też kserokopie *służące jako załączniki do protokołu kontroli* – zgodnie z § 7 ust. 6 uchwały) pozbawione jest podstaw prawnych. Nałożony powołanym przepisem obowiązek znacznie wykracza poza ramy konieczne dla zapewnienia skutecznej kontroli prawidłowości wykorzystanych dotacji. W ocenie Kolegium Izby wskazany przepis uchwały zawiera pojęcia niedookreślone, która to wadliwość ma istotny wpływ na ocenę legalności tego zapisu.

W Załączniku Nr 2 do uchwały pn. *Informacja miesięczna o aktualnej liczbie uczniów/wychowanków według stanu na pierwszy dzień miesiąca 20 ... roku*, w pkt 7 p.n. Wykaz uczniów nie będących mieszkańcami Gminy Szamocin zamieszczono tabelę obejmującą dane w kolumnach takie jak m.in.: nazwisko i imię ucznia, data urodzenia, adres zamieszkania.

Kolegium Izby zauważa, że żądanie wymienionych wyżej danych o uczniu (imienia i nazwiska dziecka, daty urodzenia, adresu zamieszkania) jest sprzeczne z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922). Z przepisów tych wynika bowiem, że *każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych*. W rozumieniu ww. ustawy zgodnie z art. 6 ust. 1 za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Żądanie zaś udostępnienia danych osobowych w każdym przypadku powinno opierać się na stosownej podstawie prawnej.

Stanowiący podstawę wydania badanej uchwały przepis art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie zawiera stosownego upoważnienia dla rady gminy w zakresie nakładania na osobę prowadzącą przedszkole niepubliczne obowiązku podawania danych dotyczących uczniów. Stąd należy ocenić, iż kwestionowane regulacje w ww. zakresie ustanowione zostały bez upoważnienia ustawowego niezbędnego dla nałożenia tego rodzaju obowiązków.

Na gruncie ustawy o systemie oświaty należy bowiem rozróżnić pojęcia rozliczania dotacji od kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Ustawowo dopuszczona możliwość przetwarzania danych osobowych uczniów placówek oświatowych dotyczy jedynie sytuacji związanych z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości wykorzystania przyznanych dotacji (art. 90 ust. 3g ustawy o systemie oświaty), a nie sytuacji związanych z planowaniem, przyznawaniem oraz rozliczaniem dotacji. Dotację należy rozliczyć w sposób przewidziany w uchwale, natomiast zakres danych niezbędnych do prawidłowego rozliczenia tej dotacji obejmuje jedynie rzeczywistą liczbę uczniów dotowanej jednostki oraz poziom jej wydatków w zakresie określonym w art. 90 ust. 3 d u.s.o.

W ocenie organu nadzoru, żaden z przepisów ustawy nie uprawnia ani nie daje jednostce samorządu terytorialnego podstaw do wydania przepisów nakazujących podawanie danych osobowych uczniów w miesięcznych informacjach. Tego typu dane mogą być zbierane, przetwarzane i weryfikowane wyłącznie w postępowaniu kontrolnym, zgodnie z art. 90 ust. 3e-3g u.s.o.

Z wyżej przytoczonych już względów, przekazane w Informacji dane o uczniach z innych gmin mogą się odnosić jedynie do liczby dzieci, a brak jest podstaw do zamieszczania informacji typu: imię i nazwisko ucznia, data urodzenia, adres zamieszkania.

Jak słusznie wskazuje NSA w jednym z orzeczeń „(...) dotacja będąc środkami publicznymi, przekazywanymi określonemu podmiotowi, daje dysponentowi środków publicznych prawo do uzyskiwania

od beneficjenta nawet comiesięcznych informacji zawierających rozliczenie wykorzystywanych środków, ale mogą to być informacje prawem dozwolone. Zgodzić należy się z Sądem I Instancji, że takimi danymi nie mogą być dane osobowe użytkowników przedszkola jako zakładu publicznego, bo te podlegają szczególnej ustawowej ochronie. Zatem trafnie przyjęto w wyroku Sądu I Instancji, że § 4 pkt 1 i § 5 pkt 2 uchwały Rady naruszają prawo w zakresie ochrony danych osobowych”.

W uchwale j.s.t. będącej przedmiotem cytowanego wyroku NSA stwierdzono, że dotacja obliczana jest w poszczególnych miesiącach na każdego ucznia, na podstawie informacji składanej przez placówki dotowane do 10-go dnia każdego miesiąca. Do informacji, winien być załączony wykaz uczniów z datą urodzenia i adresem zamieszkania oraz wskazaniem rodzaju niepełnosprawności w przypadku uczniów niepełnosprawnych (wyrok NSA z 16.01.2014r., sygn. akt II GSK 1589/12).

Wyrażone powyżej stanowisko zostało podzielone również przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 30 października 2014 roku, sygn. akt I SA/Po 521/14, w którym Sąd przywołał kolejny wyrok NSA potwierdzający stanowisko Kolegium RIO, stwierdzając jednocześnie, że „(...) Kolegium słusznie zwróciło uwagę na brak ustawowej podstawy do przetwarzania w tym zakresie danych osobowych o uczniach - danych innych niż ogólna informacja o liczbie uczniów. Prawidłowa jest także konkluzja Kolegium RIO, że tego typu dane mogą być zbierane, przetwarzane i weryfikowane wyłącznie w postępowaniu kontrolnym (zgodnie z art. 90 ust. 3e-3g u.s.o.). Taki pogląd wyraził także Naczelny Sąd Administracyjny w powołanym wyżej wyroku wydanym w sprawie II GSK 388/14, stwierdzając m.in., że w myśl art. 90 ust. 3f osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają prawo wstępu do szkół oraz prawo wglądu do dokumentacji w toku kontroli i brak jest możliwości przetwarzania danych osobowych uczniów, poza prowadzoną kontrolą”.

Mając na uwadze powyższe Kolegium stwierdziło nieważność postanowień uchwały Rady Miasta i Gminy Szamocin zawartych w Załączniku Nr 2 w zakresie określonym w sentencji, jako regulujących materię wykraczającą poza upoważnienie wynikające z art. 90 ust. 4 u.s.o.

W Załączniku Nr 3 do uchwały pn. Rozliczenie wykorzystania dotacji otrzymanej w roku, w części dotyczącej zbiorczego rozliczenia wykorzystanej dotacji w kolumnie zatytułowanej „Rodzaj wydatków” wymieniono pozycje dotyczące jedynie kwot ogółem dotacji otrzymanej od początku roku, należnej od początku roku, wykorzystanej oraz niewykorzystanej od początku roku rozliczeniowego.

Z uwagi na brak spójności ww. zapisów w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego, Kolegium postanowiło o nieważności wyrażenia w brzmieniu: *rodzaj wydatków*.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

z up. Aniela Michalec
Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska