



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 5 stycznia 2017 r.

Poz. 261

### UCHWAŁA NR 25/1398/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały XXII/130/2016 Rady Gminy Tarnówka z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie zasad udzielania oraz trybu postępowania i sposobu rozliczania dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Tarnówka na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, z powodu istotnego naruszenia przepisu art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 6 grudnia 2016 r., Rada Gminy Tarnówka, powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 403 ust. 5 ustawy. Prawo ochrony środowiska, określiła zasady udzielania dotacji celowych na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków socjalno-bytowych z budynków zlokalizowanych na terenie Gminy Tarnówka oraz budowy studni głębinowych w celu zaopatrzenia w wodę pitną budynków położonych na terenie Gminy Tarnówka.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do ww. uchwały oraz wyznaczonym terminie rozpatrywania sprawy na dzień 28 grudnia 2016 r.

Rozpatrując sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W myśl przepisów art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.

Z art. 403 ust. 4 przywołanej ustawy wynika, że finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji wymienionych w tym przepisie podmiotów.

Upoważnienie ustawowe dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa powyżej, zawiera przepis art. 403 ust. 5 ww. ustawy, wg którego rada gminy (lub powiatu) określa zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące

w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Art. 403 ust. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, że udzielenie dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę lub powiat z podmiotami określonymi w ust. 4. W przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej. Przepis art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1808) określa, iż projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W § 6 przedmiotowej uchwały uregulowano kwestie dotyczące pomocy publicznej w związku z możliwością udzielania dotacji przedsiębiorcom. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że projekt przedmiotowej uchwały był przekazany Prezesowi UOKiK, którego uwagi zostały uwzględnione w podjętej uchwale.

W § 4 ust. 1 uchwały Rada określiła następujące wysokości udzielanych dotacji:

*„1) na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków:*

- a) w wysokości do 3.000 zł, na potrzeby jednej nieruchomości,*
- b) w wysokości do 3.000 zł, na potrzeby dwóch lub trzech sąsiadujących ze sobą nieruchomości,*
- c) w wysokości do 5.000 zł, na potrzeby nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym, pod warunkiem podłączenia wszystkich lokali do przydomowej oczyszczalni ścieków,”*

*2) na budowę studni głębinowej:*

- a) w wysokości do 3.000 zł, na potrzeby jednej nieruchomości,*
- b) w wysokości do 4.000 zł, na potrzeby dwóch lub trzech sąsiadujących ze sobą nieruchomości,*
- c) w wysokości do 5.000 zł, na potrzeby nieruchomości zabudowanej budynkiem wielolokalowym, pod warunkiem podłączenia wszystkich lokali do studni głębinowej.”*

Użyte sformułowanie „w wysokości do” kwoty nie stanowi jednoznacznego określenia zasady ustalającej wysokość udzielanej dotacji celowej ze środków finansowych przeznaczonych na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o których mowa w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Określenie wysokości dotacji w sposób ustalony w badanej uchwale jest nieprecyzyjne, gdyż wskazuje jedynie górną granicę wielkości dotacji, pozostawiając swobodę ustalania kwoty udzielanej dotacji od tej granicy w dół. Powoduje to, że ubiegający się o dotację beneficjent nie będzie miał wiedzy, jakiej kwoty dotacji z budżetu gminy może oczekiwać. Powyższe pozostawia dowolność organowi wykonawczemu w zakresie obliczania wysokości dofinansowania przy rozpatrywaniu wniosków poszczególnych podmiotów. Oznacza więc przeniesienie uprawnień rady do jej ustalenia na organ wykonawczy i stanowi istotne naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym, wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy tj. radzie oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi). Organy te są zobowiązane przestrzegać w poszczególnych sprawach swoich kompetencji i wydanie aktu wykraczającego poza uprawnienie ustawowe jest sprzeczne z prawem.

Zdaniem Kolegium Izby na podstawie przepisu art. 403 ust. 5 ww. ustawy rada gminy winna jednoznacznie określić wysokość dofinansowania, ponieważ to organowi stanowiącemu gminy, zgodnie z zapisem art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, na podstawie upoważnień ustawowych. Rozpatrywana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, który zawiera przepisy skierowane do nieokreślonego kręgu podmiotów. Regulacje w niej zawarte muszą być sformułowane w sposób jasny i precyzyjny tak, aby ich stosowanie nie skutkowało dyskryminacją niektórych z uprawnionych osób.

Ponadto w załączniku nr 1 do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji, w części „Oświadczenia :” zawarte zostały dwa oświadczenia o treści:

„1. Wyrażam zgodę na przeprowadzenie przez przedstawiciela Gminy Tarnówka czynności w celu stwierdzenia realizacji i zakończenia inwestycji.

2. Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych na potrzeby realizacji inwestycji.”

Kolegium Izby podnosi, że nie ma podstawy prawnej ani potrzeby, aby żądać od podmiotu otrzymującego dotacje, zacytowanego oświadczenia ujętego w pkt. 1. Tryb postępowania w sprawie udzielenia i rozliczenia został określony przez Radę przedmiotową uchwałą, w tym, w § 9 ust. 3 i w § 10, z których wynika, że osoby upoważnione przez Wójta przeprowadzają kontrolę realizacji zadania oraz kontrole działania dotowanej inwestycji. Z postanowień uchwały wynika, że środki z dotacji będą przekazywane po rozliczeniu i przedłożeniu m.in. kserokopii faktur oraz po sporządzeniu „protokołu odbioru inwestycji” przez osoby upoważnione przez Wójta. Zatem konsekwencje ewentualnego utrudnienia przeprowadzenia stosownych kontroli poniesie podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie inwestycji wymienionych w rzeczowej uchwale. Niemożliwość skontrolowania spowoduje nieprzekazanie dotacji.

Kolegium Izby wskazuje, że przepis art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) wymienia przesłanki legalności przetwarzania danych osobowych. Powyższy przepis wskazuje zgodę - jako jedną z przesłanek zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych. Zgoda jest jednak jednym z możliwych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym przetwarzanie danych. Nie jest zatem konieczne jej pozyskiwanie, gdy spełniony jest jeden z pozostałych warunków z art. 23 ust. 1 ustawy, w tym wtedy, gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że w sytuacjach, w których dopuszczalność przetwarzania danych osobowych ma swoje niewątpliwe, wyraźne oparcie w przepisach prawa, administrator nie powinien zwracać się ("*dodatkowo*", "*na wszelki wypadek*") o udzielenie zgody na przetwarzanie tych samych danych do zainteresowanych podmiotów (podobne stanowisko: J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze 2002, s. 405).

Jednocześnie nadmienia się, że w załączniku nr 1 załączniku wymienione w punktach 1-3 zostały ponumerowane niechronologicznie literami alfabetu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

z up. Aniela Michalec  
Przewodnicząca  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Poznaniu  
(-) Grażyna Wróblewska