



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 5 stycznia 2017 r.

Poz. 263

### UCHWAŁA NR 25/1400/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVII/238/2016 Rady Miasta i Gminy Wronki z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Wronki, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczenia na pokrycie części kosztów zakupu i montażu szczelnych zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe bytowe, jako podjętej sprzecznie z przepisami art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.)

#### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 9 grudnia 2016 r. Rada Miasta i Gminy Wronki powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na realizację zadań z zakresu gospodarki wodnej, kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania i sposobu jej rozliczenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiła Przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu ww. uchwały. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 28 grudnia 2016 r.

Rozpoznając sprawę przedmiotowej uchwały w dniu 28 grudnia 2016 r., Kolegium ustaliło i zważyło, co następuje.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie określa przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, który stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

Ustawa Prawo ochrony środowiska w art. 403 ust. 4 przewiduje możliwość finansowania przez gminy i powiaty zadań własnych z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej poprzez udzielenie dotacji celowej w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Dotacja musi być ukierunkowana na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

- 1) podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, w szczególności:
  - a) osób fizycznych,

- b) wspólnot mieszkaniowych,
- c) osób prawnych,
- d) przedsiębiorców;

2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

W § 6 ust. 1 przedmiotowej uchwały, Rada Miasta i Gminy Wronki postanowiła, iż:

*„§ 6. 1. Wnioskodawca może uzyskać dofinansowanie kosztów inwestycji w wysokości do 50% udokumentowanych fakturą poniesionych kosztów na zakup i/lub montaż szczelnego zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe bytowe, lecz nie więcej niż:*

- 1) *1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100) dla zbiorników do 5 m<sup>3</sup>,*
- 2) *2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące zł 00/100) dla zbiorników powyżej 5 m<sup>3</sup>.”*

Użyte w uchwale sformułowanie „do 50%” budzi uzasadnione wątpliwości, kto i w jakim procencie ustalał będzie dofinansowanie kosztów zakupu i montażu szczelnych zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe bytowe (np. 20, 40, 50%) i od czego poziom dofinansowania będzie zależny. Zatem podjęcie decyzji w zakresie ustalania ostatecznej kwoty dotacji zostało przesunięte z organu stanowiącego na organ wykonawczy.

W ten sposób Rada w istocie scedowała swoje kompetencje na organ wykonawczy – Burmistrza, podczas gdy przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji określa rada gminy w drodze uchwały.

Zważyć należy, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Kolegium Izby wskazuje, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała, jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto i w jakich okolicznościach oraz jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. (por. wyrok WSA w Lublinie z 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)). Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (Wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Kolegium Izby, odnosząc się do treści postanowienia § 11 przedmiotowej uchwały podnosi, że o jawności gospodarki środkami publicznymi, w tym na udzielenie dotacji, przesądził ustawodawca w przepisach działu I rozdz. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), natomiast zakres danych zawartych w informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze określa organ stanowiący w innej uchwale, niebędącej aktem prawa miejscowego, tj. w uchwale podejmowanej na podstawie przepisu art. 266 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

z up. Aniela Michalec  
Przewodnicząca  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
(-) Grażyna Wróblewska