



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 27 lutego 2017 r.

Poz. 1579

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I - 4131.1.112.2017.4 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 23 lutego 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 roku, poz. 446 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność uchwały Nr XXXV/230/2017 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Okonek w 2017 r.” - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 31 stycznia 2017 roku Rada Miejska w Okonku podjęła uchwałę Nr XXXV/230/2017 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Okonek w 2017 r.”.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 roku, poz. 446 ze zm.) oraz art. 11a ust. 1, 2, 5 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 2 lutego 2017 roku

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Miejska w Okonku podjęła w dniu 31 stycznia 2017 roku uchwałę Nr XXXV/230/2017 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Okonek w 2017 r.”.

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 11a ustawy o ochronie zwierząt rada gminy wypełniając obowiązek o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Użycie przez ustawodawcę w art. 11 a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zwrotu "obejmuje" oznacza, że wszystkie wskazane w delegacji ustawowej elementy programu muszą zostać określone w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Tymczasem przedmiotowa uchwała nie zawiera obligatoryjnego elementu, o którym mowa w pkt 1 art. 11a wskazanej ustawy. Mianowicie w programie nie określono schroniska, które zapewni miejsce bezdomnym zwierzętom.

Zdaniem organu nadzoru wskazanie w przepisie § 2 ust. 1 załącznika do niniejszej uchwały, iż zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsc w schroniskach dla zwierząt realizowane jest poprzez zawarcie umowy pomiędzy Gminą Okonek a firmą VET-ZOO SERWIS jest niewystarczające dla kompletnego wypełnienia normy wynikającej z przepisu art. 11a ust. 2 pkt 1 ustawy. Aby bowiem w pełni zrealizować upoważnienie ustawowe rada gminy winna dokładnie określić, z jakim schroniskiem została podpisana umowa na zapewnienie miejsc bezdomnym zwierzętom. Ponadto należy podkreślić, iż z istoty aktu prawa miejscowego wynika aby regulacje w nim zawarte były jasne i precyzyjne, w sposób kompleksowy wypełniające delegację ustawową.

W ocenie organu nadzoru nie jest możliwe w sposób nie budzący wątpliwości ustalenie wprost podmiotu zobowiązanego do podjęcia ustawowo przewidzianych zadań, co stoi w sprzeczności ze standardami stanowienia norm w aktach normatywnych, które powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Nakaz respektowania przez prawodawcę lokalnego zasad przyzwoitej legislacji stanowi element zasady demokratycznego państwa prawnego, a zasady przyzwoitej legislacji obejmują między innymi wymaganie określoności przepisów, które muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 marca 2001 r., sygn. akt K 24/00).

Jednocześnie organ nadzoru ustalił, że Rada Miejska w Okonku wykroczyła poza ustawowe upoważnienie formułując w §4 ust.9 oraz §9 ust.6 załącznika do badanej uchwały przepisy o charakterze normatywnym, nakładające obowiązek poniesienia kosztów na właścicieli zwierząt.

Mianowicie Rada Miejska w Okonku ustaliła, że w przypadku ustalenia właściciela lub opiekuna zwierzęcia, które zostało umieszczone w schronisku ponosi on koszty jego wyłapania, przewiezienia i umieszczenia w schronisku, w tym koszty opieki weterynaryjnej (przepis §4 ust.9) oraz że właściciel zwierzęcia, które uległo wypadkowi komunikacyjnemu, w wyniku którego zlecono podjęcie działań innemu niż wyznaczonemu przez Gminę Okonek lekarzowi weterynarii, jest zobowiązany do zwrotu kosztów jego leczenia (przepis §9 ust.6).

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych koszty realizacji programu opieki nad zwierzętami ponosi gmina. Natomiast kwestia zwrotu przez właściciela kosztów opieki nad zwierzęciem którym zaopiekowała się gmina i wszelkich rozliczeń z tym związanych może być przedmiotem roszczeń cywilnych dochodzonych przed sądami powszechnymi i jako takie nie powinny być przedmiotem uregulowań w uchwale programowej (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 24.06.2014 r. o sygn. II SA/Go 417/14).

Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann